

ЧУРАКОВ Денис Сергеевич,
аспирант Московского государственного
юридического университета О.Е. Кутафина,
e-mail: mail@law-books.ru

К ВОПРОСУ О ПОНЯТИИ ЦИФРОВЫХ ТЕХНОЛОГИЙ, ПРИМЕНЯЕМЫХ НА ДОСУДЕБНЫХ СТАДИЯХ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

Аннотация. Статья посвящена исследованию содержания и правовой природы понятия цифровых технологий, применяемых на досудебных стадиях уголовного судопроизводства. Актуальность работы обусловлена устойчивым ростом преступлений, совершаемых с использованием информационных технологий, что требует совершенствования правовых и организационных механизмов расследования. Целью исследования является формирование авторского подхода к определению цифровых технологий в уголовно-процессуальной сфере и выявление их функционального назначения на стадии предварительного расследования.

Методологическую основу составили общенаучные методы познания (анализ, синтез, системный подход), а также частнонаучные юридические методы: формально-юридический, сравнительно-правовой и метод толкования норм права. Проведен анализ действующего уголовно-процессуального законодательства, научной литературы и существующих доктринальных подходов к определению цифровых технологий и их соотношению с информационными и технико-криминалистическими средствами.

В рамках исследования поставлены задачи: выявить проблемы в нормативном закреплении понятий цифровых технологий; проанализировать существующие научные подходы; определить их недостатки; сформулировать авторское определение и предложить классификацию цифровых технологий по целевому назначению.

В результате установлено отсутствие единообразного понимания рассматриваемого термина в науке и законодательстве. Обосновано, что цифровые технологии не сводятся исключительно к информационным или техническим средствам, а обладают более широким функционалом, связанным с оптимизацией уголовно-процессуальной деятельности. Предложено авторское определение цифровых технологий как совокупности технических средств и инструментов, основанных на использовании цифровых данных и направленных на формирование доказательственной базы и решение задач предварительного расследования. Выделены основные группы цифровых технологий: обеспечивающие коммуникацию, направленные на сбор и фиксацию доказательств, а также используемые для анализа информации. Сделан вывод о необходимости нормативного закрепления понятия и разработки единой методической базы их применения.

Ключевые слова: анализ данных, доказательства, досудебное производство, законодательство, информационные технологии, криминалистика, предварительное расследование, цифровизация.

CHURAKOV Denis,
Postgraduate student of O.E. Kutafin
Moscow State Law University

ON THE ISSUE OF THE CONCEPT OF DIGITAL TECHNOLOGIES USED AT THE PRE-TRIAL STAGES OF CRIMINAL PROCEEDINGS

Annotation. The article is devoted to the study of the content and legal nature of the concept of digital technologies used at the pre-trial stages of criminal proceedings. The relevance of the work is due to the steady growth of crimes committed using information technology, which requires improvement of legal and

organizational investigation mechanisms. The purpose of the study is to form an author's approach to the definition of digital technologies in the criminal procedure sphere and to identify their functional purpose at the stage of preliminary investigation.

The methodological basis was formed by general scientific methods of cognition (analysis, synthesis, systematic approach), as well as private scientific legal methods: formal legal, comparative legal and the method of interpretation of legal norms. The analysis of the current criminal procedure legislation, scientific literature and existing doctrinal approaches to the definition of digital technologies and their relationship with information and technical-forensic tools is carried out.

The objectives of the study are to identify problems in the normative consolidation of the concepts of digital technologies; to analyze existing scientific approaches; to identify their shortcomings; to formulate an author's definition and propose a classification of digital technologies according to their intended purpose.

As a result, the lack of a uniform understanding of the term in question in science and legislation has been established. It is proved that digital technologies are not limited solely to information or technical means, but have broader functionality related to the optimization of criminal procedural activities. The author's definition of digital technologies is proposed as a set of technical means and tools based on the use of digital data and aimed at forming an evidence base and solving the tasks of a preliminary investigation. The main groups of digital technologies are identified: providing communication, aimed at collecting and recording evidence, as well as used for information analysis. The conclusion is made about the need for normative consolidation of the concept and the development of a unified methodological framework for their application.

Key words: data analysis, evidence, pre-trial proceedings, legislation, information technology, criminalistics, preliminary investigation, digitalization.

Складывающаяся в Российской Федерации оперативная обстановка на протяжении последних лет, используемые преступниками способы и средства совершения преступлений свидетельствуют о качественном изменении структуры преступности в части доминирования криминальных действий, совершенных с использованием информационных технологий. Данные официальной статистики позволяют констатировать негативную динамику роста указанных преступлений (с 2021 г. по 2025г. их количество ежегодно возрастало в среднем на 6,6%, по состоянию на 2025г. в структуре преступности - это каждое третье преступление) [16].

Указанные обстоятельства предопределили необходимость выработки и реализации на высшем государственном уровне комплекса правовых и организационно - практических мер, направленных на противодействие складывающейся криминальной угрозе. Следствием этого являются новации, которым на современном этапе подвергается уголовный процесс, в том числе его досудебные стадии. В научных источниках происходящие изменения определяются термином «цифровизация», который содержательно раскрывается исследователями как внедрение в уголовно-процессуальную деятельность цифровых технологий в виде технических устройств, приспособлений, позволяющих получать и обрабатывать информацию в цифровой форме, а также осуществлять ее хранение и передачу [11,17].

Использование действенных цифровых инструментов способствует оперативному сбору

необходимой информации (личной, следовой, технической, банковской и пр.), а также ее систематизации и фиксации в соответствии с установленной процессуальной формой, то есть оказывает непосредственное влияние на формирование доказательственной базы по уголовному делу и, в конечном счёте, влияет на эффективность реализации назначения уголовного судопроизводства.

Прежде всего, определимся с тем, что же понимается под «цифровыми технологиями» (далее по тексту ЦТ). Исходя из доктрины информационного права, базовой характеристикой ЦТ является использование цифровых данных, которые представляют собой информацию в виде цифр, битов и байтов. Ключевую роль здесь играют компьютеры и программное обеспечение, обеспечивающие обработку и хранение информации. С их помощью можно автоматизировать процессы, улучшить качество аналитики и оптимизировать работу в различных реальных сферах деятельности.

Некоторые виды ЦТ, используемых в досудебном производстве по уголовному делу, имеют процессуальное закрепление в действующем Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (ст. ст. 81, 81.1, 82, ч. 4 ст. 108, 164.1, 164.2, 166, 189.1 УПК РФ). Однако, сама дефиниция «цифровые технологии», в ст. 5 УПК РФ, содержащей основные понятия, используемые в данном законе, не раскрывается.

Проведённый анализ научной литературы показал и отсутствие единства мнений учёных по поводу содержательной составляющей указан-

ного термина. Ряд авторов [1,15] предлагают определять цифровые технологии обобщённым термином «научно-технические средства», обосновывая это тем, что их использование предполагает достижение научного знания. Мы не можем согласиться с подобной трактовкой, ввиду того, что здесь приоритетное значение отдано именно научности. Последняя, как категория, предполагает привнесение технологиями, применительно к используемому объекту, новых или дополнительных свойств. В исследуемом же аспекте речь должна идти о совершенствовании организационно - правовой основы уголовно-процессуальной деятельности для достижения назначения уголовного судопроизводства.

Другие исследователи [14], определяя содержание понятия «цифровые технологии», наделяет их исключительно такими характеристиками как: наличие программного обеспечения; целевое предназначение, предполагающее в качестве результата применения создание, хранение и распространение информации. На наш взгляд, в приведённом определении ЦТ не учитывается правовая составляющая. Кроме того, в этом случае имеет место подмена понятий. Авторы выделяют признаки, которые характеризуют, согласно доктрине информационного права, именно информационные технологии, но не цифровые, поскольку они соотносятся между собой как составная часть и целое. С точки зрения теории информации основной фокус информационных технологий (далее по тексту ИТ) сосредоточен на технических инструментах для сбора, обработки, хранения и передачи данных, то есть на том с помощью чего обрабатывается информация (программное обеспечение, базы данных, мобильные приложения, компьютерное оборудование и техническая поддержка). Цифровые технологии (DT/Digital), включают в себя ИТ, но их функционал шире, поскольку предусматривает возможность применяя цифровой обработки в реальном производстве, бизнес - процессах, аналитике, то есть предполагает переход к новой модели поведения.

Некоторые учёные [5] применительно к ЦТ употребляют термин «техничко - криминалистические средства». На наш взгляд, с этим можно согласиться только отчасти, поскольку данное определение ограничивает круг применения цифровых технологий только процессом обнаружения, фиксации, изъятия и исследования доказательств посредством производства следственных действий. Вместе с тем, при расследовании осуществляется и иная деятельность, где используются анализируемые технологии (контроль за исполнением мер пресечения (домашний арест), изготовление процессуальных документов и т.д.).

Очевидно, что уголовно-процессуальный закон должен располагать единообразным понятием аппаратом, отражающим специфику использования цифровых технологий. Это предотвращает возможность свободной интерпретации и нарушений законодательных положений со стороны лиц, применяющих их в исследуемой сфере.

По нашему мнению, определяя ЦТ, с одной стороны, можно вести речь о совокупности технических средств и приспособлений, в основе которых лежат цифровые технологии, с другой, нужно конкретизировать целевую направленность их использования должностными лицами, производящими расследование уголовного дела на досудебном этапе (следователь, дознаватель), а также иными участниками процесса, которые способствуют расследованию. Считаем, нелогичным перечисление в рамках определения всех устройств и приспособлений, основанных на ЦТ, которые используются на досудебной стадии уголовного процесса, поскольку наука развивается ускоренными темпами, предлагая потребителю новые, более совершенные изобретения и программы.

Таким образом, полагаем, что под цифровыми технологиями, применяемыми на стадиях досудебного производства, необходимо понимать совокупность технических средств и приспособлений, работа которых основана на использовании цифровых данных, а целевое применение способствует формированию доказательственной базы по уголовному делу и выполнению других задач предварительного расследования.

В науке выделяются два отличающихся друг от друга подхода к ролевому назначению цифровых технологий в уголовном процессе. Сторонники первого [6,13] рассматривают ЦТ в качестве принципиально нового инструментария, применяемого для работы с доказательствами. Здесь приоритет отдаётся формированию новой методологии и методики работы с цифровой доказательственной информацией. Приверженцы второго подхода [3,8,9,18]), чья позиция близка автору, считают, что ЦТ выступают в качестве средств процессуальной оптимизации.

Обобщение имеющихся научных точек зрения на классификацию цифровых технологий, используемых в досудебном производстве, позволяет выделить в качестве основного, для целей настоящей работы, такой классифицирующий признак как целевое применение ЦТ и разделить последние на:

- призванные наладить оперативную коммуникацию на этапе возбуждения уголовного дела, в процессе его расследования, в том

числе при организации производства следственных действий (обращение с заявлением о преступлении посредством использования электронной формы, видео-конференц-связь (далее по тексту ВКС) для проведения допросов, очных ставок, опознаний в дистанционном формате, а также при обжаловании действий и решений дознавателя, следователя в суде. Так, например, согласно данным судебной статистики Судебного Департамента при Верховном Суде Российской Федерации в первом полугодии 2025года использование видео-конференц-связи на стадии предварительного расследования уголовных дел имело место в 2290 случаях при разрешении ходатайств следователей и дознавателей об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу) [4];

- способствующие фиксации и сбору доказательств (цифровая фото - и видеосъемка, в т. ч. с использованием беспилотных летательных аппаратов; сканирование объектов (3D-моделирование места происшествия); снятие информации с технических каналов связи и мобильных устройств (UFED и аналоги)); проверка целостности данных, создание их цифровых слепков; проведение экспертиз с помощью программных пакетов для анализа собранной информации. Вопросы их использования в ходе доказывания являются предметом научной разработки [2,7,12]. Большинство исследователей отмечает, что применение данных технологий упрощает процессы фиксации, обработки доказательственной информации, а также ее использования в ходе следственных действий поисково-познавательной направленности (осмотр места происшествия, обыск, проверка показаний на месте, следственный эксперимент), с адаптацией к различным следственным ситуациям;
- использующиеся для анализа информации и поиска связей между фигурантами уголовного дела (автоматизированные информационные системы и базы данных (далее по тексту АИС и БД), системы распознавания лиц и биометрии, программы для анализа больших данных (Big Data); восстановления информации и исследования сетевого трафика).

В заключении отметим, что для применения указанных выше ЦТ необходимо наличие не только фактических оснований. Указанная процедура должна быть регламентирована законодательно, иметь сформированную единообразную методическую базу и отработанный меха-

низм ее реализации в практической деятельности. Последний предполагает наличие субъектов, которые применяют ЦТ, материальных и технических ресурсов, позволяющих осуществлять данные действия в соответствии с установленной процессуальной формой, а также процессуальных гарантий соблюдения прав участников уголовного судопроизводства.

Список литературы:

- [1] Гатауллин З.Ш. Цифровизация и цифровые технологии в производстве следственных действий // Лучшие практики общего и дополнительного образования по естественно-научным и техническим дисциплинам: Сборник материалов Международной научно-практической конференции. Казань: Казанский университет, 2025. С.108-112.
- [2] Горбенко Т.В. Дистанционное проведение следственных действий, связанных с обследованием местности: Автореферат дис. ...канд. юрид. наук. Краснодар, 2025 и др.
- [3] Гришин Д. А. Цифровизация досудебного уголовного судопроизводства // Вестник Томского государственного университета. 2020. № 455. С. 208. № 26. С. 281-282;
- [4] Данные судебной статистики Судебного Департамента при Верховном Суде Российской Федерации за первое полугодие 2025г. URL:<https://cdep.ru/> (дата обращения: 13.03.2026).
- [5] Денисенко Е.С., Токмаков Е.С. Применение цифровых технологий в криминалистике // Вестник науки. 2023. № 5 (62). Т.4. С.398-402.
- [6] Зайцев О. А. Особенности использования электронной информации в качестве доказательств по уголовному делу: сравнительно-правовой анализ зарубежного законодательства // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2019. № 4 (77). С. 42-57.
- [7] Казначей И.В. Использование технических средств коммуникации в уголовном судопроизводстве: пути совершенствования: Автореферат дис. ...канд. юрид. наук. Волгоград, 2015;
- [8] Малина М. А. Цифровизация российского уголовного процесса: искусственный интеллект для следователя или вместо следователя // Российский следователь. 2021. № 2. С. 29–32;
- [9] Масленникова Л.Н., Топилина Т.А. Особенности доказывания в условиях цифровой трансформации современного уголовного судопроизводства// Право и политика. 2025. № 7. С.74;
- [10] Миронова Е.Ю. Нравственные начала уголовного процесса в условиях цифровизации: принципиальная незыблемость или неизбежная трансформация // Актуальные проблемы российского права. 2023. № 1. С.136 - 149 и др.
- [11] Мищенко Е.В., Никурадзе Н.О., Марина Е.А. Уголовное судопроизводство в условиях гло-

бальной цифровизации общества // Журнал Сибирского федерального университета Гуманитарные науки. 2022. Т. 15, № 8. С. 1082-1093;

[12] Муленков Д.В. Использование цифровых средств фиксации на стадиях досудебного производства: Автореферат дис. ...канд. юрид. наук. Тюмень, 2008;

[13] Пастухов П. С. Основные направления цифровизации уголовно-процессуальной деятельности // Пенитенциарная система и общество: опыт взаимодействия: Сборник материалов Международной научно-практической конференции: Пермь: Пермский институт ФСИН, 2021. Т. 1. С. 21-24;

[14] Семенцов В. А. Цифровые технологии в отечественном уголовном судопроизводстве // Юридический вестник Кубанского государственного университета. 2022. № 4. С. 97-105.

[15] Соколов Ю.Н. Информационные технологии и оборот цифровых данных в криминалистике: вопросы теории и практики: Дис. ...доктора юрид. наук. Екатеринбург, 2023. С. 22;

[16] Статистические данные ФГКУ «Главный информационно-аналитический центр МВД России. URL: <https://мвд.рф/> (дата обращения: 26.03.2026).

[17] Стратегия цифровой трансформации: написать, чтобы выполнить. Под ред. Е.Г. Потاپовой, П.М. Потеева, М.С. Шклярчук. М.: РАН-ХиГС, 2021. С. 22;

[18] Яковлев Д. С. Проблемы использования цифровых технологий в процессе доказывания по уголовным делам о преступлениях в сфере компьютерной информации // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. 2026. С. 281-282.

References:

[1] Gataullin Z.Sh. Digitalization and digital technologies in the production of investigative actions//Best practices of general and additional education in natural sciences and technical disciplines: Collection of materials of the International Scientific and Practical Conference. Kazan: Kazan University, 2025. P.108-112.

[2] Gorbenko T.V. Remote conduct of investigative actions related to the survey of the area: Abstract dis.... cand. jurid. sciences. Krasnodar, 2025, etc.

[3] Grishin D.A. Digitalization of pre-trial criminal proceedings//Bulletin of Tomsk State University. 2020. № 455. S. 208. № 26. P. 281-282;

[4] Data of judicial statistics of the Judicial Department under the Supreme Court of the Russian Federation for the first half of 2025. URL: <https://cdep.ru/> (access date: 13.03.2026).

[5] Denisenko E.S., Tokmakov E.S. Application of digital technologies in forensic science//Bulletin of Science. 2023. № 5 (62). T.4. P.398-402.

[6] Zaitsev O. A. Features of using electronic information as evidence in a criminal case: comparative legal analysis of foreign legislation//Journal of Foreign Legislation and Comparative Law. 2019. № 4 (77). S. 42-57.

[7] Treasurer I.V. Use of technical means of communication in criminal proceedings: ways of improvement: Abstract dis.... cand. jurid. sciences. Volgograd, 2015;

[8] Malina M.A. Digitalization of the Russian criminal process: artificial intelligence for an investigator or instead of an investigator//Russian investigator. 2021. № 2. S. 29-32;

[9] Maslennikova L.N., Topilina T.A. Features of evidence in the digital transformation of modern criminal proceedings//Law and Politics. 2025. № 7. S.74;

[10] Mironova E.Yu. Moral principles of the criminal process in the context of digitalization: fundamental inviolability or inevitable transformation//Actual problems of Russian law. 2023. № 1. S.136 - 149, etc.

[11] Mishchenko E.V., Nikuradze N.O., Marina E.A. Criminal proceedings in the context of global digitalization of society//Journal of the Siberian Federal University Humanities. 2022. Т. 15, № 8. S. 1082-1093;

[12] Mulenkov D.V. Use of digital means of fixation at the stages of pre-trial proceedings: Abstract dis.... cand. jurid. sciences. Tyumen, 2008;

[13] Pastukhov P. S. The main directions of digitalization of criminal procedural activities//Penitentiary system and society: experience of interaction: Collection of materials of the International Scientific and Practical Conference: Perm: Perm Institute of the Federal Penitentiary Service, 2021. VOL. 1. S. 21-24;

[14] Sementsov V. A. Digital technologies in domestic criminal proceedings//Legal Bulletin of Kuban State University. 2022. № 4. S. 97-105.

[15] Sokolov Yu.N. Information technologies and digital data circulation in forensics: questions of theory and practice: Dis.... Dr. Juris. sciences. Ekaterenburg, 2023. S. 22;

[16] Statistical data of the Main Information and Analytical Center of the Ministry of Internal Affairs of Russia. URL: <https://мвд.рф/> (access date: 26.03.2026).

[17] Digital Transformation Strategy: Write to Execute. Ed. E.G. Potapova, P.M. Poteeva, M.S. Shklyaruk. M.: RANEPА, 2021. S. 22;

[18] Yakovlev D.S. Problems of using digital technologies in the process of proving in criminal cases of crimes in the field of computer information//Actual problems of combating crimes and other offenses. 2026. P. 281-282.