Дата поступления рукописи в редакцию: 27.04.2026 г.
Дата принятия рукописи в печать: 14.05.2026 г.
DOI: 10.24412/2224-9133-2026-4-552-555

ГАЛИШНИКОВ Олег Александрович,
аспирант кафедры Частно-правовые (цивилистические) науки
МФПУ «СИНЕРГИЯ»,
e-mail: info@law-books.ru

Научный руководитель:
ЛЕВУШКИН А.Н.,
доктор юридических наук, профессор,
e-mail: info@law-books.ru

КОМПЕНСАЦИЯ РЕПУТАЦИОННОГО ВРЕДА: ПРОБЛЕМЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ РАЗМЕРА И КРИТЕРИЕВ ОЦЕНКИ

Аннотация. *В статье рассматриваются актуальные проблемы компенсации репутационного вреда в российском гражданском праве, обусловленные отсутствием единых критериев определения его размера и недостаточной определенностью правового регулирования. Особое внимание уделяется анализу соотношения репутационного вреда и морального вреда, а также вопросам их правовой квалификации в судебной практике. На основе действующего законодательства, включая положения статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, и разъяснений Верховного Суда Российской Федерации выявляются основные противоречия и пробелы в правоприменении. В статье анализируются факторы, подлежащие учёту при определении размера компенсации, такие как характер распространённых сведений, масштаб их распространения, степень вины нарушителя, последствия для деловой активности субъекта и иные обстоятельства, имеющие юридическое значение*

Особое внимание уделяется проблеме отсутствия единообразия судебной практики, что приводит к существенной вариативности присуждаемых сумм компенсации и снижает предсказуемость правоприменения. На основании проведенного исследования формулируются предложения по совершенствованию гражданского законодательства, направленные на закрепление критериев определения размера компенсации репутационного вреда, а также на повышение эффективности защиты чести, достоинства и деловой репутации в условиях цифровизации общественных отношений.

Ключевые слова: *деловая репутация, репутационный вред, компенсация вреда, моральный вред, гражданско-правовая защита, нематериальные блага, статья 152 ГК РФ, судебная практика, критерии оценки вреда, цифровая среда.*

GALISHNIKOV Oleg Aleksandrovich,
Postgraduate Student,
Department of Private Law (Civil Law) Sciences,
SYNERGY Moscow State University of Economics and Law

Scientific supervisor:
LEVUSHKIN A.N.,
Doctor of Law, Professor

COMPENSATION FOR REPUTATIONAL DAMAGE: PROBLEMS OF DETERMINING THE AMOUNT AND ASSESSMENT CRITERIA

Annotation. *The article discusses the current problems of compensation for reputational harm in Russian civil law, due to the lack of uniform criteria for determining its size and insufficient certainty of legal regulation. Special attention is paid to the analysis of the ratio of reputational harm and moral harm, as well as issues of their legal qualification in judicial practice. Based on the current legislation, including the provisions of Article 152 of the Civil Code of the Russian Federation, and the explanations of the Supreme Court of the Russian Federation, the main contradictions and gaps in law enforcement are identified. The article analyzes the factors to be taken into account when determining the amount of compensation, such as the nature of the*

information disseminated, the scale of its dissemination, the degree of guilt of the violator, the consequences for the business activity of the subject and other circumstances of legal importance. Particular attention is paid to the problem of the lack of uniformity of judicial practice, which leads to significant variability in the amounts of compensation awarded and reduces the predictability of law enforcement. Based on the conducted research, proposals are formulated to improve civil legislation aimed at consolidating criteria for determining the amount of compensation for reputational harm, as well as improving the effectiveness of protecting honor, dignity and business reputation in the context of digitalization of public relations.

Key words: *business reputation, reputational harm, compensation for harm, moral harm, civil protection, intangible assets, Article 152 of the Civil Code of the Russian Federation, judicial practice, harm assessment criteria, digital environment.*

В современных условиях развития информационного общества вопросы защиты деловой репутации приобретают особую значимость, что обусловлено возрастающей ролью нематериальных активов в экономической и социальной деятельности субъектов гражданского права. Распространение цифровых технологий и активное использование сети «Интернет» существенно расширили возможности воздействия на деловую репутацию как физических, так и юридических лиц, что, в свою очередь, обусловило рост числа судебных споров, связанных с её защитой.

Нормативной основой регулирования отношений в рассматриваемой сфере выступают положения статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, закрепляющие право на защиту чести, достоинства и деловой репутации. Вместе с тем анализ действующего законодательства и правоприменительной практики позволяет констатировать наличие существенных пробелов, связанных прежде всего с отсутствием четких критериев определения размера компенсации репутационного вреда. Указанное обстоятельство приводит к значительной вариативности судебных решений и снижает уровень предсказуемости правоприменения.

Особую сложность представляет вопрос соотношения репутационного вреда и морального вреда, поскольку действующее законодательство не содержит четкого разграничения указанных категорий. В судебной практике нередко наблюдается их смешение, что затрудняет формирование единообразного подхода к определению размера компенсации. При этом репутационный вред обладает самостоятельной правовой природой, обусловленной его связью с экономической деятельностью субъекта и влиянием на его деловую активность.

В настоящее время очевидна необходимостью выработки научно обоснованных подходов к определению размера компенсации репутационного вреда, а также формированию системы критериев его оценки, обеспечивающих справедливость и соразмерность принимаемых судебных решений. В условиях цифровизации общественных отношений данная проблема приобретает особую значимость, поскольку масштаб и скорость распространения информации существенно увеличивают потенциальный объем причиняемого вреда.

Вопрос о правовой природе репутационного вреда в современной цивилистике остается дискуссионным и требует комплексного теоретического осмысления. Деловая репутация, являясь нематериальным благом, охраняется гражданским законодательством наряду с честью и достоинством, что прямо закреплено в статье 150 Гражданского кодекса Российской Федерации [1]. В то же время специфика деловой репутации обусловлена ее тесной связью с предпринимательской и иной экономической деятельностью субъекта, что придает ей двойственную природу – личную и имущественную.

Согласно положениям статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, лицо вправе требовать опровержения порочащих сведений, а также компенсации причиненного вреда [2]. Однако законодатель не раскрывает содержание категории «репутационный вред», что создает определенные сложности при его квалификации и разграничении с моральным вредом. В научной литературе высказывается позиция о том, что репутационный вред следует рассматривать как самостоятельный вид вреда, отличающийся от морального вреда по своему содержанию и последствиям [3].

В отличие от морального вреда, который связан с физическими и нравственными страданиями, репутационный вред выражается в негативном влиянии на деловую активность субъекта, снижении уровня доверия со стороны контрагентов и потребителей, а также возможных имущественных потерях. Таким образом, репутационный вред обладает комплексным характером, сочетая в себе как нематериальные, так и экономические последствия.

Особое значение в контексте рассматриваемой проблемы имеет позиция Верховного Суда Российской Федерации, изложенная в Постановлении Пленума от 15 ноября 2022 г. № 33, согласно которой при определении размера ком-

пенсации вреда суд должен учитывать характер и степень причиненных страданий, а также иные заслуживающие внимания обстоятельства [4]. Однако данные разъяснения в большей степени ориентированы на компенсацию морального вреда, что не в полной мере учитывает специфику репутационного вреда.

Одной из важных проблем правоприменения является отсутствие единых критериев определения размера компенсации репутационного вреда. Действующее законодательство не содержит методики его оценки, что приводит к значительной вариативности судебной практики и, как следствие, к снижению уровня правовой определенности.

В судебной практике нередко встречаются случаи, когда при сходных обстоятельствах дела суды присуждают существенно различающиеся суммы компенсации. Это обусловлено тем, что оценка вреда осуществляется на основе внутреннего убеждения суда, без опоры на четко закрепленные критерии [5]. В результате возникает ситуация, при которой принцип справедливости реализуется неоднозначно.

К числу факторов, которые, по мнению судов, подлежат учету при определении размера компенсации, относятся характер распространенных сведений, их достоверность, форма и способ распространения, круг лиц, которым они стали известны, а также последствия для потерпевшего [6]. Вместе с тем указанные критерии носят общий характер и не позволяют обеспечить единообразие правоприменения.

Дополнительные сложности возникают в условиях цифровой среды, где распространение информации носит мгновенный и массовый характер. Размещение порочащих сведений в сети «Интернет» может привести к значительно более серьезным последствиям по сравнению с традиционными способами распространения информации. Однако действующее законодательство не учитывает в достаточной мере данные особенности, что требует его дальнейшего совершенствования. Следует также отметить, что в ряде случаев суды не учитывают экономические последствия причиненного вреда, ограничиваясь оценкой морального аспекта. Такой подход не соответствует природе деловой репутации как нематериального блага, имеющего экономическое значение, и снижает эффективность правовой защиты.

В целях повышения эффективности защиты деловой репутации представляется необходимым формирование системы критериев оценки репутационного вреда, закрепленных на нормативном уровне. Такие критерии должны учитывать как объективные, так и субъективные факторы, влияющие на степень причиненного вреда. К числу объективных критериев следует отнести масштаб распространения порочащих сведений, их содержание и характер, а также длительность их нахождения в публичном доступе. Особое значение имеет также форма распространения информации, включая использование средств массовой информации и интернет-ресурсов.

Субъективные критерии должны включать степень вины нарушителя, его поведение после распространения сведений, наличие попыток добровольного опровержения или урегулирования спора. Кроме того, необходимо учитывать последствия для деловой активности потерпевшего, включая снижение объема продаж, утрату контрагентов и иные экономические показатели.

Представляется целесообразным закрепление в гражданском законодательстве примерного перечня критериев оценки репутационного вреда, а также разработка методических рекомендаций для судов. Это позволит обеспечить более высокий уровень единообразия судебной практики и повысить предсказуемость принимаемых решений.

В качестве одного из направлений совершенствования законодательства следует рассматривать возможность внесения изменений в статью 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, направленных на уточнение порядка определения размера компенсации репутационного вреда. В частности, целесообразно предусмотреть обязанность суда мотивированно учитывать все значимые обстоятельства дела, а также обосновывать размер присуждаемой компенсации с учетом установленных критериев.

Таким образом, формирование научно обоснованного подхода к оценке репутационного вреда является необходимым условием повышения эффективности гражданско-правовой защиты чести, достоинства и деловой репутации в Российской Федерации.

Список литературы:

[1] Конституция Российской Федерации : принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (с учётом поправок от 1 июля 2020 г.) // Российская газета. – 1993. – 25 дек. ; СЗ РФ. – 2020. – № 31, ст. 4398.

[2] Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) : федер. закон от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 24 июля 2023 г.) // СЗ РФ. – 1994. – № 32, ст. 3301 ; 2023. – № 30, ст. 4443.

[3] Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ (ред. от 24 июня 2023 г.) // СЗ РФ. – 2002. – № 46, ст. 4532 ; 2023. – № 26, ст. 4660.

[4] Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2005

г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2005. – № 4.

[5] Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2022 г. № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда» // Российская газета. – 2022. – 23 нояб.

[6] Богданов Д. Е. Нематериальные блага и их защита в гражданском праве // Вестник гражданского права. – 2020. – № 3. – С. 67–78.

[7] Козлова Е. В. Компенсация вреда, причинённого нематериальным благам // Журнал российского права. – 2021. – № 7. – С. 112–121.

[8] Малеина М. Н. Личные неимущественные права граждан : монография. – М. : Норма, 2007. – 256 с.

[9] Обзор практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации : утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16 марта 2016 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2016. – № 6.

[10] Потапенко С. В. Проблемы защиты деловой репутации в условиях цифровизации // Законодательство. – 2022. – № 10. – С. 45–52.

[11] Рожкова М. А. Защита деловой репутации в гражданском праве Российской Федерации : монография. – М. : Статут, 2015. – 304 с.

[12] Суханов Е. А. Гражданское право : учебник : в 2 т. Т. 1. – М. : Статут, 2021. – 848 с.

[13] Эрделевский А. М. Компенсация морального вреда : монография. – М. : Волтерс Клувер, 2011. – 352 с.

References:

[1] Constitution of the Russian Federation: adopted by popular vote on December 12, 1993 (as amended on July 1, 2020) // Rossiyskaya Gazeta. - 1993. - December 25; Collected Legislation of the Russian Federation. - 2020. - No. 31, Art. 4398.

[2] Civil Code of the Russian Federation (Part One): federal law of November 30, 1994 No. 51-FZ (as amended on July 24, 2023) // Collected Legislation of the Russian Federation. - 1994. - No. 32, Art. 3301; 2023. - No. 30, Art. 4443.

[3] Civil Procedure Code of the Russian Federation: federal. Law of November 14, 2002 No. 138-FZ (as amended on June 24, 2023) // Collected Legislation of the Russian Federation. – 2002. – No. 46, Art. 4532; 2023. – No. 26, Art. 4660.

[4] Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of February 24, 2005 No. 3 “On judicial practice in cases of protecting the honor and dignity of citizens, as well as the business reputation of citizens and legal entities” // Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation. – 2005. – No. 4.

[5] Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of November 15, 2022 No. 33 “On the practice of applying the rules on compensation for moral damage by the courts” // Rossiyskaya Gazeta. – 2022. – November 23.

[6] Bogdanov D. E. Intangible Assets and Their Protection in Civil Law // Bulletin of Civil Law. – 2020. – No. 3. – Pp. 67–78.

[7] Kozlova E. V. Compensation for Damage Caused to Intangible Assets // Journal of Russian Law. – 2021. – No. 7. – Pp. 112–121.

[8] Maleina M. N. Personal Non-Property Rights of Citizens: Monograph. – Moscow: Norma, 2007. – 256 p.

[9] Review of the Practice of Courts Considering Cases on Disputes over the Protection of Honor, Dignity, and Business Reputation: Approved. by the Presidium of the Supreme Court of the Russian Federation on March 16, 2016 // Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation. – 2016. – No. 6.

[10] Potapenko S. V. Problems of Protecting Business Reputation in the Context of Digitalization // Legislation. – 2022. – No. 10. – Pp. 45–52.

[11] Rozhkova M. A. Protection of Business Reputation in the Civil Law of the Russian Federation: monograph. – Moscow: Statut, 2015. – 304 p.

[12] Sukhanov E. A. Civil Law: textbook: in 2 vols. Vol. 1. – Moscow: Statut, 2021. – 848 p.

[13] Erdelevsky A. M. Compensation for Moral Damage: monograph. – Moscow: Wolters Kluwer, 2011. – 352 p.