

ТХАЗЕПЛОВ Тимур Мухамедович,
Доцент кафедры огневой подготовки
Северо-Кавказского института (филиал)
Краснодарского университета МВД РФ,
полковник полиции,
e-mail: mail@law-books.ru

О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ СООТНОШЕНИЯ УГОЛОВНО-ПРАВОВЫХ ПРЕДПИСАНИЙ В РАМКАХ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ПРЕСТУПНОСТИ

Аннотация. Автор в рамках исследования рассматривает необходимость совершенствования механизма уголовно-правовой квалификации в условиях нормативной усложнённости и динамики судебной практики, а также потребность формирования единообразного подхода к разграничению смежных составов насильственных преступлений.

Ключевые слова: конкуренция уголовно-правовых норм; квалификация насильственных преступлений; смежные составы преступлений; судебная практика; правоприменительная ошибка.

TKHAZEPOV Timur Mukhamedovich,
Associate Professor, Department of Firearms Training,
North Caucasus Institute (branch) Krasnodar University
of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation,
Police Colonel

ON SOME ISSUES OF CORRELATION OF CRIMINAL REGULATIONS IN THE FRAMEWORK OF COMBATING CRIME

Annotation. In this study, the author examines the need to improve the mechanism of criminal-legal classification in the context of regulatory complexity and the dynamics of judicial practice, as well as the need to develop a uniform approach to distinguishing between related types of violent crimes.

Key words: competition of criminal-legal norms; classification of violent crimes; related types of crimes; judicial practice; law enforcement error; on some issues of the correlation of criminal-legal provisions in the context of combating crime.

Проблема конкуренции норм имеет не только теоретическое, но и прикладное значение. Неправильная квалификация насильственного преступления способна повлечь нарушение принципа справедливости, назначение несоразмерного наказания, отмену судебных решений вышестоящими инстанциями, а также снижение доверия к правосудию. В условиях усиления требований к качеству предварительного расследования и судебного разбирательства особое значение приобретает разработка методологически выверенного подхода к разрешению конкуренции норм [1].

В отечественной теории выработан ряд устойчивых подходов к пониманию сущности конкуренции норм. Наиболее распространённой является позиция, согласно которой конкуренция

представляет собой соотношение уголовно-правовых предписаний, находящихся в логико-содержательной зависимости друг от друга. Такая зависимость проявляется в том, что признаки одного состава полностью или частично охватываются признаками другого.

В результате возникает задача определения приоритета той нормы, которая обладает большей степенью конкретизации либо более полно отражает фактические обстоятельства совершённого деяния.

Классическим вариантом является соотношение общей и специальной нормы. Специальная норма содержит дополнительные признаки по сравнению с общей и предназначена для регулирования более узкого круга общественных отношений.

Таким образом, теоретические основы конкуренции уголовно-правовых норм формируют методологическую базу для правильной квалификации насильственных преступлений, однако их практическая реализация сталкивается с рядом трудностей. Академическая доктрина предлагает логически стройную систему правил разрешения конкуренции, однако в условиях сложной и многослойной структуры Особенной части УК РФ применение этих правил требует более детализированного алгоритмического подхода. Именно необходимость соединения теоретических конструкций с практическими потребностями правоприменения предопределяет актуальность дальнейшего анализа данной проблемы.

Не менее сложной является конкуренция части и целого, при которой один состав включает в себя признаки другого в качестве структурного элемента. В подобных ситуациях принцип полноты уголовно-правовой оценки требует применения нормы, охватывающей деяние в целом, без дополнительной квалификации по норме, отражающей лишь отдельный фрагмент поведения [4]. Именно здесь наиболее отчётливо проявляется грань между конкуренцией норм и их совокупностью, поскольку неправильное определение характера соотношения приводит либо к избыточной инкриминации, либо к неполному отражению общественной опасности.

В научной литературе последних лет обращается внимание на то, что значительная часть трудностей связана с оценочными признаками, содержащимися в диспозициях статей Особенной части УК РФ [3; 5; 6]. Категории «опасность для жизни», «особая жестокость», «беспомощное состояние» не имеют исчерпывающего нормативного определения и наполняются содержанием через судебную практику. Однако судебная практика также не всегда демонстрирует стабильность. Даже при наличии разъяснений Верхового Суда Российской Федерации в постановлениях Пленума и обзорах судебной практики сохраняются различия в толковании сходных ситуаций судами разных регионов.

Дополнительные сложности вызывает разграничение конкуренции норм и совокупности преступлений. В ряде случаев правоприменитель необоснованно усматривает совокупность, тогда как фактически имеет место единый сложный состав, полностью охватывающий совершённое деяние. Обратная ситуация также встречается: при наличии самостоятельных объектов посяательства содеянное ошибочно квалифицируется по одной норме, что приводит к неполному учёту общественной опасности деяния [2]. Таким образом, проблема заключается не только в выборе

нормы, но и в корректном определении характера юридической связи между составами.

Следует учитывать и влияние изменений законодательства последних лет, направленных на усиление ответственности за отдельные насильственные преступления. Расширение перечня квалифицирующих признаков, появление новых составов и модификация санкций усилили нормативную конкуренцию внутри Особенной части УК РФ. При отсутствии чётких алгоритмов разграничения это объективно увеличивает риск квалификационных расхождений.

В целом анализ теории и современной судебной практики позволяет констатировать, что конкуренция уголовно-правовых норм в сфере насильственных преступлений носит системный характер [2]. Она обусловлена как конструктивными особенностями уголовного закона, так и различиями в интерпретации оценочных признаков и принципов квалификации.

Отсутствие устойчивого единообразия в подходах подтверждает необходимость разработки практико-ориентированного алгоритма разрешения конкуренции норм, способного обеспечить предсказуемость и обоснованность уголовно-правовой оценки. Завершающим элементом алгоритма должна выступать проверка квалификации на соответствие сложившейся судебной практике и правовым позициям высших судебных инстанций. Систематическое обращение к актуальным обзорам судебной практики и постановлениям Пленума способствует унификации подходов и снижению вероятности отмены судебных решений в апелляционном или кассационном порядке. При этом обращение к практике должно носить не формальный, а аналитический характер - с сопоставлением фактических обстоятельств конкретного дела и рассматриваемой ситуации.

Анализ типичных ошибок показывает, что они коренятся не только в технических недоработках юристов-практиков, но и в недостаточной методологической проработке правоприменительных алгоритмов, что подчёркивает актуальность разработки унифицированного алгоритма устранения квалификационных ошибок и его внедрения в практику органов предварительного расследования и судов.

В заключение отметим, что обеспечение единообразия квалификации насильственных преступлений требует сочетания доктринальной чёткости, системного анализа законодательства и последовательного учёта позиций высших судебных инстанций. Только при таком комплексном подходе возможно преодоление существующих разночтений и формирование устойчивой правоприменительной практики.

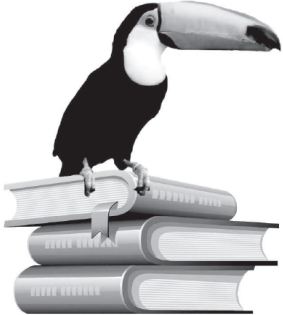
Список литературы:

- [1] Акимова Е.В. Конкуренция уголовно-правовых норм: современные проблемы теории и практики // Российский судья. 2023. № 9. С. 18–23.
- [2] Боровиков В.Б. Разграничение конкуренции норм и совокупности преступлений в судебной практике 2022–2024 гг. // Уголовное право. 2024. № 2. С. 45–53.
- [3] Гаухман Л.Д. Квалификация преступлений против личности: современные подходы и проблемы правоприменения // Журнал российского права. 2022. № 11. С. 97–110.
- [4] Журавлёв А.А. Оценочные признаки насильственных преступлений и их влияние на квалификацию // Законность. 2025. № 3. С. 34–39.
- [5] Кукасов М.В. Конкуренция специальных норм в Особенной части УК РФ // Вестник Востоочно-Сибирского института МВД России. 2025. № 1 (94). С. 112–119.
- [6] Шаповалова К.С. Конкуренция части и целого при квалификации преступлений против жизни и здоровья // Российский следователь. 2025. № 8. С. 27–33.

References:

- [1] Akimova E.V. Competition of criminal law: modern problems of theory and practice//Russian judge. 2023. № 9. S. 18-23.
- [2] Borovikov V.B. Delimitation of competition of norms and the totality of crimes in judicial practice 2022-2024//Criminal law. 2024. № 2. S. 45-53.
- [3] Gaukhman L.D. Qualification of crimes against the person: modern approaches and problems of law enforcement//Journal of Russian Law. 2022. № 11. S. 97-110.
- [4] Zhuravlev A.A. Estimated signs of violent crimes and their impact on qualifications//Legality. 2025. № 3. S. 34-39.
- [5] Kukasov M.V. Competition of special norms in the Special part of the Criminal Code of the Russian Federation//Bulletin of the East Siberian Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2025. № 1 (94). S. 112-119.
- [6] Shapovalova K.S. Competition of part and whole in the qualification of crimes against life and health//Russian investigator. 2025. № 8. S. 27-33.





ЮРКОМПАНИ

www.law-books.ru

Юридическое издательство
«ЮРКОМПАНИ»

Издание учебников,
учебных и методических
пособий, монографий,
научных статей.

Профессионально.

В максимально
короткие сроки.

Размещаем
в РИНЦ, E-Library.