

АСТАХОВА Екатерина Алексеевна,
старший научный сотрудник Саратовского филиала
Института государства и права Российской академии наук,
кандидат юридических наук,
e-mail: mail@law-books.ru

ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОГО УЧЕНИЯ О ВЫЯВЛЕНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Аннотация. В статье рассмотрены сформировавшиеся на данный момент научные предпосылки криминалистического учения о выявлении преступлений. Цель — проанализировать текущее состояние научных основ криминалистического учения о выявлении преступлений и выявить перспективы его формирования, определив наиболее существенные элементы учения. Методологическая основа: общенаучные методы: синтез, анализ, индукция и дедукция, а также историко-правовой метод. В результате исследования выявлены сформировавшиеся на данном этапе развития криминалистики предпосылки криминалистического учения о выявлении преступлений, а также сложности, возникающие в процессе его формирования, которые предлагается решить в ближайшей перспективе.

Ключевые слова: выявление преступлений, криминалистическое учение о выявлении преступлений, борьба с преступностью, противодействие преступности, правовое регулирование.

ASTAKHOVA Ekaterina Alekseevna,
Senior Researcher, Saratov Branch of the Institute
of State and Law of the Russian Academy of Sciences,
Candidate of Law

PROSPECTS FOR THE DEVELOPMENT OF CRIMINALISTIC TEACHING ON CRIME DETECTION

Annotation. The article examines the currently established scientific prerequisites for the criminalistic doctrine of crime detection. Objective — to analyze the current state of the scientific foundations of the criminalistic doctrine of crime detection and identify the prospects for its formation, identifying the most essential elements of the doctrine. Methodology: general scientific methods: synthesis, analysis, induction and deduction, as well as the historical and legal method. Results: The prerequisites of the criminalistic doctrine of crime detection formed at this stage of the development of criminalistics, as well as the difficulties arising in the process of its formation, which are proposed to be solved in the near future, are revealed. Conclusions: Proposals have been formulated to determine the content and structure of the criminalistic doctrine of crime detection.

Key words: crime detection, forensic science on crime detection, fight against crime, combating crime, legal regulation.

Эффективность борьбы с преступностью определяется уровнем раскрываемости и последующим снижением количества совершаемых преступлений, как в целом, так и отдельных их видов. Своевременное выявление признаков преступлений (в том числе находящихся в стадии совершения) — залог успешной деятельности следственных органов, которое определяет дальнейший ход расследования на всех его этапах.

Выявление преступлений — одно из самых слабых мест в борьбе с преступностью [1]. В

целях обеспечения следственных органов научно-практическими рекомендациями по эффективному выявлению преступлений в криминалистике было предложено создать теоретическую основу — учение о криминалистических методах обнаружения преступлений [2]. Создание такого учения должно способствовать усилению борьбы с преступностью. Сама идея формирования отдельного криминалистического учения уходит своими корнями в начало 70-х гг., когда В.В. Степанов опубликовал монографию «Предваритель-

ная проверка первичных материалов о преступлениях» [3], в которой были рассмотрены процессуальные и криминалистические вопросы проверки заявлений и сообщений о совершенных или готовящихся преступлениях. Среди других работ, в которых были сформулированы теоретические положения отдельных элементов учения, можно назвать, например, методическое пособие для прокуроров и следователей «Рассмотрение сообщений о совершенных преступлениях» А.Н. Васильева [4], монографии Н.Г. Шурухнова «Предварительная проверка заявлений и сообщений преступлениях» [5] и С.В. Бородина «Разрешение вопроса о возбуждении уголовного дела» [6] и другие.

С развитием криминалистики менялось и представление об учении о криминалистических методах обнаружения преступлений. В своей работе 1986 г. В.В. Степанов впервые представил структуру учения. На тот момент предлагалась двухзвенная структура, в которую входили разделы «Обнаружение готовящихся и совершенных преступлений» и «Предварительная проверка фактов о преступных проявлениях». Содержание разделов было весьма объемным. В раздел «Обнаружение готовящихся и совершенных преступлений» автор предлагал включить следующие вопросы: 1) понятие и виды обнаружения преступлений; 2) способы обнаружения преступлений; 3) методы обнаружения преступлений прокурором; 4) методы обнаружения преступлений следователем; 5) особенности обнаружения преступлений оперативными работниками милиции; 6) особенности обнаружения преступления в суде; 7) использование помощи общественности в обнаружении преступлений. В раздел «Предварительная проверка фактов о преступных проявлениях» предлагалось включить: 1) понятие и предмет предварительной проверки; 2) способы проведения проверки; 3) организационные мероприятия; 4) использование специалистов в ходе проверки; 5) планирование проверки; 6) взаимодействие следователя с оперативно-розыскными и другими работниками милиции в ходе проверки; 8) привлечение общественности к проведению предварительных проверок [2, с. 13].

В 1988 г. система предлагаемого В.В. Степановым учения претерпела изменения. В частности, в его структуре были выделены две части – общая и особенная. В содержание общей части были включены: 1) теоретические основы; 2) основы деятельности по выявлению преступлений; 3) предварительная проверка сигналов о преступлениях. Особенная часть, по суждению автора должна реализоваться в конкретных методиках расследования отдельных категорий преступлений. Однако никаких уточнений по

этому поводу сделано не было. Тем не менее, В.В. Степанов определил место предполагаемого учения в системе криминалистики. Он предложил рассматривать его как элемент структуры общих положений частной криминалистической методики [7, с. 107-108].

Кроме самого криминалистического учения (основы теории) В.В. Степанов также считал, что в Уголовно-процессуальном кодексе должен функционировать самостоятельный институт «Выявление преступлений», который бы включал совокупность норм, регламентирующих вопросы выявления преступлений. А частные вопросы, которые не могут быть урегулированы в законодательных актах, должны получить детальную регламентацию в подзаконных актах [8, с. 20].

К сожалению, это была последняя работа В.В. Степанова, в которой он рассматривает вопрос становления криминалистического учения о выявлении преступлений. В последующем он лишь дважды касался общих вопросов, связанных с выявлением преступлений. Так, в работе 1994 г. В.В. Степанов предложил переименовать главу УПК «Возбуждение уголовного дела» на «Выявление преступлений. Рассмотрение информации о преступлении» [9, с. 53].

В статье 2011 г., посвященной юбилею профессора В.А. Познанского, автор анализирует его предложения, представленные в научной статье 1951 г., отмечая, что даже в свете УПК РФ, вступившего в силу в 2002 г. они не потеряли актуальности [10]. Однако, говоря о предварительной проверке информации о преступлении, В.В. Степанов не затрагивал вопрос структуры криминалистического учения о выявлении преступлений.

В связи с этим, следует сопоставить высказанные в период 1970-х–1990-х гг. предложения ученого с научными основами современной криминалистики и нормами действующего уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации. Тем самым, определить направления формирования криминалистического учения о выявлении преступлений в современных условиях.

В криминалистике нет единого подхода к построению частных учений. Тем не менее, заслуживает внимания предложение Р.С. Белкина, касающееся содержания криминалистического учения. В частности, в структуре учения он выделял три основных компонента: понятийный, классификационный и функциональный [11, с. 56, 180]. Таким образом, в содержание криминалистического учения должны включаться как теоретические, так и практические элементы.

Формирование теоретической части (понятийного компонента) криминалистического учения, следовало бы начинать с исторического ана-

лиза предпосылок, определивших необходимость объединения отдельных научных положений и практических рекомендаций в целостное логично завершенное, структурированное учение.

После этого, необходимо определить понятие самого учения, его объект, предмет, цель, задачи, его методологические основы и место в системе науки криминалистики. Криминалистическое учение о выявлении преступлений можно определить как комплекс научных положений, методов, средств и научно-практических рекомендаций, обеспечивающий деятельность «направленную на установление существования фактов криминального характера» [7, с. 106]. Объектом криминалистического учения о выявлении преступлений является вышеуказанная деятельность, которая служит материальной и правовой предпосылкой раскрытия преступлений. Предметом – закономерности поисково-познавательной деятельности субъектов выявления преступлений, исследованию их признаков и их дальнейшем использовании на стадии возбуждения уголовного дела.

Цель криминалистического учения о выявлении преступлений – познание содержания и проявления закономерностей деятельности субъектов выявления преступлений, разработка на их основе теоретических положений и научно-методических рекомендаций, обеспечивающих оптимально эффективную работу по выявлению совершенных преступлений.

Методология криминалистического учения о выявлении преступлений – это совокупность тех методов научного познания, которые направлены на изучения объекта учения (деятельности, направленной на установление существования фактов криминального характера). Безусловно, к ним относится диалектический метод познания, общенаучные, частнонаучные и специальные методы криминалистики.

Классификационный компонент криминалистического учения направлен на деление понятий, путем которого получают новые знания.

Функциональный компонент криминалистического учения определяет его структуру, так как представляет собой практическую деятельность с уже определенной структурой, сформировавшейся под влиянием объективных факторов.

Проведенный анализ позволяет сделать вывод о содержательной стороне криминалистического учения о выявлении преступлений и его структуре. Исходя из научного знания, полученного в ходе исследований В.В. Степановым, а также сформировавшимися в криминалистике взглядами на структуру частных криминалистических учений, структура криминалистического учения о выявлении преступлений должна содержать в себе следующие научные положения.

- I. Теоретические основы криминалистического учения о выявлении преступлений:
 - исторический анализ предпосылок формирования криминалистического учения;
 - понятие криминалистического учения о выявлении преступлений (объект, предмет, цель, задачи, принципы и т.д.);
 - методологическая основа (совокупность используемых для выявления преступлений методов и их классификация; методология деятельности субъектов выявления преступлений);
 - понятийный аппарат учения (словарь терминов);
- II. Научные основы практической деятельности по выявлению преступлений:
 - процессуальные основы деятельности по выявлению преступлений;
 - общие криминалистические методы практической деятельности по выявлению преступлений;
 - формы, значение и возможности использование помощи общественности в обнаружении преступлений;
 - формы, значение и возможности использование средств массовой информации;
- III. Научные и практические методы выявления конкретных видов и групп преступлений.

Раскрывать все методы, применительно ко всем существующим в криминалистике классификациям преступлений не имеет смысла. Тем не менее, отметим, что группировка методов должна осуществляться в зависимости от вида криминалистических методик. В частности, это методики базовые, частные и узкоспециализированные.

В таком виде криминалистическое учение о выявлении преступлений представляет собой целостную систему знания. Однако сформировать ее – это перспективная задача криминалистики.

Необходимость формирования данного криминалистического учения обусловлена рядом сложностей.

Во-первых, это проблема обобщения, анализа и систематизации знания об этапах развития и современном состоянии криминалистического учения о выявлении преступлений. Решение данного частного вопроса, несомненно, положительно отразилось бы на развитии истории и философии криминалистики, внесло существенный вклад в определение структуры криминалистики как науки.

Во-вторых, решение классификационных задач в рамках учения о выявлении привело бы не только к получению нового и более конкретного знания о классифицируемых объектах, но и обогатило бы терминологическую основу (язык) криминалистики, усовершенствовало бы методо-

логию практической деятельности следователя и позволило бы выявить методологические ошибки, допускаемые субъектами выявления преступлений. Классификация (деление понятий) может дать положительный результат и при совершенствовании алгоритмов практической деятельности, и для создания программ деятельности.

В-третьих, в рамках второго и третьего разделов учения будут определены источники получения криминалистической информации, как общие, так и частные – в зависимости от вида, группы и характера преступления. Они будут систематизированы, а между ними будут установлены взаимосвязи. Этот вопрос является наиболее важным для формирования практической методологии выявления преступлений и самого криминалистического учения.

В зависимости от системы источников должны быть определены и методы работы с ними.

Список литературы:

[1] Лунева В.В. Преступность XX века: мировые, региональные и российские тенденции : монография. – Изд. 2-е, перераб. и доп. – М: Волтерс Клувер, 2005. – 912 с.

[2] Степанов В.В. Вопросы обнаружения и раскрытия преступлений // Теория и практика криминалистики и судебной экспертизы. Вып. 5. Совершенствование тактики и методики расследования преступлений. – Изд-во Саратов. ун-та, 1986. – С. 9–19.

[3] Степанов В.В. Предварительная проверка первичных материалов о преступлениях / под ред. В.Г. Власенко. – Саратов, 1972. – 144 с.

[4] Васильев А.Н. Рассмотрение сообщений о совершенных преступлениях. – М., 1954. – 56 с.

[5] Шурухнов Н.Г. Предварительная проверка заявлений и сообщений о преступлениях. – М., 1985. – 175 с.

[6] Бородин С.В. Разрешение вопроса о возбуждении уголовного дела / С. В. Бородин. – М., 1970. – 135 с.

[7] Степанов В.В. Своевременность выявления – важнейшее условие раскрытия преступлений // Проблемы социальной справедливости в отраслевых юридических науках. – Саратов, 1988. – С. 105–108.

[8] Степанов В.В. О выявлении преступлений как самостоятельном этапе борьбы с преступностью // Теория и практика криминалистики и судебной экспертизы. Проблемы следственной тактики: межвуз. научн. сб. Вып. 7. – Саратов, 1989. – С. 14–21.

[9] Степанов В.В. Теоретические проблемы проверки предварительной информации о пре-

ступлении // Теория и практика криминалистики и судебной экспертизы. Современные проблемы криминалистики. Вып. 9. – Саратов, 1994. – С. 53–57.

[10] Степанов В.В. Предварительная проверка информации о преступлении: к 100-летию со дня рождения доктора юридических наук, профессора В.А. Познанского // Вестник Саратовской государственной академии права. – 2011. – № 5. – С. 184–189.

[11] Белкин Р.С. Курс криминалистики. – В 3 т. – Т. 2: Частные криминалистические теории. – М., 1997. – 463 с.

References:

[1] Lunev V.V. Crime of the twentieth century: world, regional and Russian trends: monograph. - Ed. 2nd, revised. and add. - M: Wolters Kluwer, 2005. - 912 s.

[2] Stepanov V.V. Issues of detection and disclosure of crimes//Theory and practice of forensic science and forensic examination. No. 5. Improvement of tactics and methods of investigating crimes. - Sarat Publishing House. University, 1986. - S. 9-19.

[3] Stepanov V.V. Preliminary verification of primary materials on crimes/ed. V.G. Vlasenko. - Saratov, 1972. - 144 s.

[4] Vasiliev A.N. Consideration of reports of crimes committed. - M., 1954. - 56 s.

[5] Shurukhnov N.G. Preliminary verification of statements and reports of crimes. - M., 1985. - 175 s.

[6] Borodin S.V. Resolution of the issue of initiating a criminal case/S.V. Borodin. - M., 1970. - 135 s.

[7] Stepanov V.V. Timely detection is the most important condition for solving crimes//Problems of social justice in the sectoral legal sciences. - Saratov, 1988. - S. 105-108.

[8] Stepanov V.V. On the identification of crimes as an independent stage in the fight against crime// Theory and practice of forensic science and forensic examination. Problems of investigative tactics: inter-universities. scientific Sat No. 7. - Saratov, 1989. - S. 14-21.

[9] Stepanov V.V. Theoretical problems of checking preliminary information about a crime// Theory and practice of forensic science and forensic examination. Contemporary forensic problems. No. 9. - Saratov, 1994. - S. 53-57.

[10] Stepanov V.V. Preliminary verification of information about the crime: on the 100th anniversary of the birth of Doctor of Law, Professor V.A. Poznansky//Bulletin of the Saratov State Academy of Law. - 2011. - № 5. - S. 184-189.

[11] Belkin R.S. Forensics course. - In 3 vols. - Vol. 2: Private forensic theories. - M., 1997. - 463 s.