

ГАУЖАЕВА Виктория Александровна,
кандидат юридических наук,
доцент кафедры информационных технологий и
специальной техники органов внутренних дел
Северо-Кавказского института повышения квалификации
(филиал) Краснодарского университета МВД России,
e-mail: kristyv_13@mail.ru

АНТОНОВ Ян Анатольевич,
старший преподаватель кафедры тактико-специальной подготовки
Барнаульского юридического института МВД России,
e-mail: antonovyan9089@mail.ru

ПОДХОДЫ К ОФОРМЛЕНИЮ РЕЗУЛЬТАТОВ ПСИХОФИЛИОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ С ПРИМЕНЕНИЕМ ПОЛИГРАФА

Аннотация. В статье исследуются актуальные проблемы использования полиграфа в российском уголовном судопроизводстве в части процессуального оформления результатов психофизиологических исследований. Анализируется правовая природа результатов психофизиологических исследований с применением полиграфа, их доказательственное значение в контексте требований уголовно-процессуального законодательства, а также различные подходы науки и практики к оформлению результатов психофизиологических исследований, проводимые не в форме судебной экспертизы.

Ключевые слова: полиграф, психофизиологическая экспертиза, доказательства, уголовный процесс, допустимость доказательств, процессуальная регламентация, криминалистика, детекция лжи.

GAUZHAEVA Victoria Aleksandrovna,
Candidate of Law Associate Professor,
Department of Information Technology and Specialized
Equipment of Internal Affairs Agencies, North Caucasus Institute
for Advanced Training (branch) of the Krasnodar University
of the Ministry of Internal Affairs of Russia

ANTONOV Yan Anatolyevich,
Senior Lecturer, Department of Tactical and Specialized Training,
Barnaul Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia

APPROACHES TO PRESENTING THE RESULTS OF PSYCHOPHILIOLOGICAL RESEARCH USING A POLYGRAPH

Annotation. The article examines Current issues related to the use of the polygraph in Russian criminal proceedings, particularly in regard to approaches to the procedural presentation of psychophysiological research results. This article analyzes the legal nature of the results of psychophysiological research using a polygraph, their evidentiary value in the context of criminal procedure legislation, and various scientific and practical approaches to the presentation of psychophysiological research results conducted outside the forensic examination.

Key words: polygraph, psychophysiological examination, evidence, criminal proceedings, admissibility of evidence, procedural regulations, forensic science, lie detection.

Проблематика использования полиграфа в уголовном судопроизводстве на протяжении нескольких десятилетий остается в цен-

тре внимания как ученых-процессуалистов и криминалистов, так и практических работников правоохранительных органов.

Анализ следственной и судебной практики показывает, что психофизиологические исследования с применением полиграфа проводятся достаточно активно, однако процессуальное оформление их результатов осуществляется различными способами. Наиболее распространенным является оформление результатов в виде заключения эксперта, справки или акта, составленного специалистом-полиграфологом по результатам так называемого «опроса с использованием полиграфа». Последние приобщаются к материалам уголовного дела в качестве иных документов на основании части второй статьи 74, статьи 84 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ) [1]. Однако данный подход вызывает серьезные возражения с позиций теории доказательств. Иные документы как вид доказательств предполагают наличие сведений, которые были получены и зафиксированы вне рамок уголовного судопроизводства, независимо от расследования конкретного уголовного дела. Психофизиологическое исследование же специально организуется и проводится в связи с расследованием уголовного дела, что свидетельствует об искусственности его квалификации в качестве иного документа [2, с. 234-237].

Второй подход предполагает участие специалиста-полиграфолога в производстве следственных действий на основании статьи 58 УПК РФ [1]. При этом результаты применения полиграфа рассматриваются как техническое средство, содействующее собиранию доказательств. Однако и этот вариант не лишен недостатков. Согласно процессуальному статусу специалиста, он привлекается для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, применении технических средств, для постановки вопросов эксперту, а также для разъяснения вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию. Психофизиологическое исследование выходит за рамки указанных функций, поскольку представляет собой самостоятельное исследование, требующее специальных познаний, применения сложных методик и формулирования выводов, что характерно для экспертной деятельности.

Третий подход, который начал получать распространение в последние годы, состоит в получении заключения специалиста на основании части третьей статьи 80 УПК РФ [1]. Данная норма предусматривает возможность получения заключения специалиста - представленного в письменном виде суждения по вопросам, поставленным перед специалистом сторонами. Этот подход представляется более обоснованным с процессуальной точки зрения, поскольку заключение

специалиста является самостоятельным видом доказательств. Вместе с тем институт заключения специалиста существенно отличается от института судебной экспертизы отсутствием детальной процессуальной регламентации, меньшим объемом процессуальных гарантий, что создает риски для обеспечения достоверности и объективности выводов.

Наиболее предпочтительным с позиций обеспечения процессуальных гарантий и доказательственной силы результатов представляется четвертый подход - назначение психофизиологической экспертизы на основании статей 195-207 УПК РФ [1]. Институт судебной экспертизы характеризуется развитой системой процессуальных гарантий: обязательность вынесения постановления о назначении экспертизы с указанием оснований, поставленных вопросов; ознакомление подозреваемого, обвиняемого и его защитника с постановлением и предоставление им права заявлять отводы эксперту, просить о назначении эксперта из числа указанных ими лиц, представлять дополнительные вопросы; предупреждение эксперта об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения; возможность допроса эксперта для разъяснения данного им заключения; возможность назначения дополнительной или повторной экспертизы при возникновении сомнений в обоснованности заключения или наличии противоречий в выводах эксперта [3, с. 445-467]. Все эти гарантии создают надежную процессуальную основу для получения достоверных доказательств и обеспечения прав участников процесса.

Вместе с тем, назначение психофизиологической экспертизы в отсутствие специального правового регулирования порождает ряд проблем [4, с.70-77]. Прежде всего, это касается определения компетенции эксперта и формулирования вопросов, выносимых на разрешение экспертизы. В научной литературе и экспертной практике отсутствует единство мнений относительно того, какие именно вопросы могут и должны ставиться перед экспертом-полиграфологом. Некоторые авторы полагают, что эксперт вправе давать заключение о правдивости или ложности показаний исследуемого лица [5, с. 134-145]. Представляется, что такой подход неприемлем, поскольку вторгается в исключительную компетенцию следователя и суда по оценке доказательств. Определение того, соответствуют ли действительности показания участника процесса, является задачей не эксперта, а следователя и суда, которые оценивают всю совокупность доказательств по делу. Более обоснованной является позиция, согласно которой компетенция эксперта-полиграфолога ограничи-

вается установлением наличия или отсутствия у исследуемого лица скрываемой информации по конкретным обстоятельствам расследуемого события [2, с. 241-248]. Эксперт может ответить на вопросы типа: имеются ли признаки того, что исследуемое лицо обладает информацией об обстоятельствах совершения преступления; обнаружены ли психофизиологические реакции, свидетельствующие о знании лицом определенных фактов; какова степень выраженности и устойчивости зарегистрированных реакций. Такая формулировка вопросов соответствует научным возможностям метода и не подменяет функции следователя и суда по оценке доказательств.

Обращаясь к вопросу о возможных направлениях совершенствования правового регулирования применения полиграфа в уголовном процессе, необходимо исходить из необходимости баланса двух начал: с одной стороны, обеспечения эффективности уголовного судопроизводства и создания условий для использования достижений научно-технического прогресса в борьбе с преступностью, с другой стороны, надежной защиты конституционных прав и свобод личности [6, с.140-142], прежде всего, права на неприкосновенность частной жизни, права не свидетельствовать против себя, презумпции невиновности. Представляется, что оптимальным решением было бы законодательное закрепление института психофизиологической экспертизы путем внесения соответствующих дополнений в УПК РФ и Федеральный закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» [7].

Во-первых, определение предмета и задач психофизиологической экспертизы, компетенции эксперта, примерного перечня вопросов, которые могут быть поставлены на разрешение эксперта. Это позволит избежать постановки перед экспертом вопросов, выходящих за пределы его компетенции, и обеспечит единообразие экспертной практики.

Во-вторых, закрепление принципа добровольности участия в психофизиологической экспертизе и процедуры получения информированного согласия исследуемого лица. Должно быть четко установлено, что психофизиологическая экспертиза проводится только с согласия лица, в отношении которого она назначена, а отказ от участия в экспертизе не может рассматриваться как обстоятельство, свидетельствующее против лица.

В-третьих, установление квалификационных требований к экспертам-полиграфологам, порядка их подготовки, аттестации и сертификации. Необходимо создание системы государ-

ственной аккредитации образовательных программ по подготовке специалистов в области психофизиологических исследований и ведение реестра сертифицированных экспертов-полиграфологов [5, с. 312-325].

В-четвертых, установление требований к методическому обеспечению психофизиологических экспертиз. Целесообразно создание при федеральном органе исполнительной власти в области юстиции экспертно-методического совета по психофизиологическим исследованиям, который осуществлял бы экспертизу и сертификацию методик проведения исследований, разработку методических рекомендаций, обобщение практики. Применение методик, не прошедших соответствующую сертификацию, должно рассматриваться как нарушение процессуального порядка получения доказательств.

В-пятых, регламентация процедуры проведения психофизиологической экспертизы, включая требования к условиям проведения исследования, обязательность применения технических средств фиксации, структуру и содержание заключения эксперта, порядок приобщения первичных материалов исследования к заключению эксперта [7].

В-шестых, установление пределов использования результатов психофизиологической экспертизы в доказывании. Представляется необходимым законодательно закрепить, что заключение эксперта-полиграфолога не может быть единственным доказательством, на котором основывается обвинительный приговор. Данные психофизиологического исследования должны оцениваться в совокупности с другими доказательствами и не имеют заранее установленной силы для суда, прокурора, следователя, дознавателя. Это требование следует из принципа свободной оценки доказательств, закрепленного в статье 17 УПК РФ [1], но его специальное упоминание применительно к психофизиологической экспертизе позволит избежать ошибок в правоприменительной практике и необоснованной переоценки значения данных полиграфа.

Результаты психофизиологических исследований могут признаваться допустимыми доказательствами при условии соблюдения общих принципов уголовного процесса и специальных требований, обусловленных спецификой метода. К таким требованиям относятся: добровольность участия исследуемого лица, получение его информированного согласия; соблюдение прав и законных интересов участников процесса; научная обоснованность применяемых методик; наличие необходимой квалификации у лица, проводящего исследование; надлежащее документирование процесса и результатов исследования. Наи-

более предпочтительной процессуальной формой применения полиграфа в доказывании является судебная экспертиза, которая обеспечивает необходимый уровень процессуальных гарантий достоверности выводов и защиты прав участников процесса.

Результаты психофизиологических исследований должны рассматриваться как вероятностная информация, подлежащая критической оценке в совокупности с другими доказательствами по делу. Заключение эксперта-полиграфолога не обладает преимуществом перед другими видами доказательств и не может служить единственным или главным доказательством виновности лица в совершении преступления. Данные полиграфа целесообразно использовать в качестве дополнительного источника информации, который в сочетании с другими доказательствами способствует установлению истины по уголовному делу.

Список литературы:

[1] Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 29.12.2025) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.

[2] Россинская Е. Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе: монография - 4-е изд., перераб. и доп. - Москва: Норма: ИНФРА-М, 2025. - 576 с.

[3] Белкин Р.С. Курс криминалистики. В 3 т. Т. 2: Частные криминалистические теории. М.: Юрист, 1997. - 464 с.

[4] Азарова Н.В., Хавыло А.В. Анализ развития и перспектив применения полиграфа в психофизиологическом обследовании // Вестник Калужского университета. Серия 1. Психологические науки. Педагогические науки. 2025. Т. 8. № 1 (26). С. 70-77.

[5] Холодный Ю.И. Применение полиграфа при профилактике, раскрытии и расследовании преступлений (генезис и правовые аспекты). М.: Мир безопасности, 2000. - 160 с.

[6] Ильиных С.Л. Практика психофизиологических исследований с применением полиграфа

на современном этапе развития органов внутренних дел // Правоохранительные органы: теория и практика. 2023. № 1 (44). С. 140-142.

[7] Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (ред. от 22.07.2024) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 23. Ст. 2291.

[8] Гаужаева В.А. Методические основы проведения исследований на полиграфе // Теория и практика общественного развития. 2015. № 1. С. 57-60.

References:

[1] Code of Criminal Procedure of the Russian Federation of 18.12.2001 No. 174-FZ (as amended on 29.12.2025) //Collection of Legislation of the Russian Federation. 2001. No. 52 (part I). Art. 4921.

[2] Rossinskaya E.R. Forensic examination in civil, arbitration, administrative and criminal proceedings: monograph - 4th ed., revised. and add. - Moscow: Norm: INFRA-M, 2025. - 576 p.

[3] Belkin R.S. Forensics course. In 3 vols. T. 2: Private forensic theories. M.: Lawyer, 1997. - 464 s.

[4] Azarova N.V., Khavylo A.V. Analysis of the development and prospects of the use of the polygraph in psychophysiological examination//Bulletin of Kaluga University. Series 1. Psychological sciences. Pedagogical sciences. 2025. VOL. 8. № 1 (26). S. 70-77.

[5] Cold Yu.I. The use of polygraph in the prevention, disclosure and investigation of crimes (genesis and legal aspects). M.: World Security, 2000. - 160 s.

[6] Ilynykh S.L. Practice of psychophysiological research using a polygraph at the current stage of development of internal affairs bodies//Law enforcement agencies: theory and practice. 2023. № 1 (44). S. 140-142.

[7] Federal Law of 31.05.2001 No. 73-FZ "On State Judicial Expert Activity in the Russian Federation" (as amended on 22.07.2024) //Collection of Legislation of the Russian Federation. 2001. № 23. Art. 2291.

[8] Gauzhaeva V.A. Methodological foundations of polygraph research//Theory and practice of social development. 2015. № 1. S. 57-60.

