

**АВETИСЯН Сюзанна Владимировна,**  
адвокат, юрист благотворительного фонда  
«Возьми счастье в дом»,  
Адвокатский кабинет Аветисян С.В.,  
e-mail: mail@law-books.ru

## **ПОНЯТИЕ «ЭКСТРАОРДИНАРНОЙ СИТУАЦИИ» В КОНТЕКСТЕ ОБРАЩЕНИЯ С ЖИВОТНЫМИ БЕЗ ВЛАДЕЛЬЦЕВ (УСЛОВНО ВЛАДЕЛЬЧЕСКИМИ ЖИВОТНЫМИ)**

**Аннотация.** Настоящая статья посвящена проблеме правового регулирования обращения с животными без владельцев. Автор статьи анализирует изменения, внесенные в профильное федеральное законодательство, а также нормативные правовые акты субъектов РФ. Особое внимание уделяется юридической метафоре «экстраординарная ситуация», сформулированной Конституционным Судом РФ и впоследствии включенной в региональное законодательство. По мнению автора, расширение дискреционных полномочий субъектов РФ фактически привело к злоупотреблению правом и легализации умерщвления здоровых животных, что явственно следует из складывающейся судебной практики. Отдельно также рассмотрено квазинаучное понятие «немотивированной агрессивности», которое необоснованно включено в текст закона.

**Ключевые слова:** домашние животные, животные без владельцев, правовое регулирование, экстраординарная ситуация, гуманность, умерщвление животных, немотивированная агрессивность.

**AVETISYAN Syuzanna Vladimirovna,**  
Attorney-at-Law, Legal Counsel for the Charitable Foundation  
«Take Happiness Home», Law Office of S. V. Avetisyan

## **THE CONCEPT OF AN «EXTRAORDINARY SITUATION» IN THE CONTEXT OF HANDLING OWNERLESS ANIMALS (CONDITIONALLY OWNED ANIMALS)**

**Annotation.** This article is devoted to the issue of the legal regulation governing the handling of ownerless animals. The author analyzes the amendments introduced into the relevant federal legislation, as well as the regulatory legal acts of the constituent entities of the Russian Federation. Particular attention is paid to the legal metaphor of an «extraordinary situation», as formulated by the Constitutional Court of the Russian Federation and subsequently incorporated into regional legislation. In the author's opinion, the expansion of the discretionary powers of the Russian Federation subjects has de facto led to an abuse of right and the legitimization of culling healthy animals, a trend clearly evidenced by emerging judicial practice. The quasi-scientific concept of «unmotivated aggressiveness», which has been unjustifiably included in the text of the law, is also examined separately.

**Key words:** domestic animals, ownerless animals, legal regulation, extraordinary situation, humanity, culling of animals, unmotivated aggressiveness.

Область обращения с домашними животными длительное время находилась на периферии правового регулирования, что закономерно привело к негативным социальным последствиям, в том числе неконтролируемому росту их популяции.

По смыслу ст. 114 Конституции РФ Правительство Российской Федерации обязано принимать меры по формированию в обществе ответственного отношения к животным. В силу поло-

жений ст. 4 ФЗ от 27.12.2018 № 498-ФЗ «Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» обращение с животными предполагает научно обоснованное сочетание нравственных, экономических, социальных интересов человека, общества и государства. Гуманность является основополагающим принципом названного нормативного правового акта РФ.

Между тем анализ последних изменений законодательства в области обращения с животными свидетельствуют о тревожном тренде на дегуманизацию, что часто оправдывается грубыми популистскими лозунгами, как то: «Жизнь человека важнее жизни животных!» (Павел Иткин, лидер фракции ЛДПР) [1], «У нас гуманное отношение к животным начинает превалировать над ответственным отношением!» (Николай Валув, депутат ГД РФ, партия «Единая Россия») [2] и др.

В силу изменений, внесенных Федеральным законом от 24.07.2023 № 377-ФЗ в ФЗ № 498, субъекты РФ теперь наделены правомочием отступать от закреплённого нормативными правовыми актами РФ перечня мероприятий при осуществлении деятельности по обращению с животными без владельцев, в том числе определять основания для умерщвления животных без владельцев, размещённых в местах и пунктах временного содержания, не являющихся приютами (ч. 4 ст. 7 ФЗ № 498-ФЗ). Согласно действующей редакции абз. 1 ч. 1 ст. 18 ФЗ № 498-ФЗ мероприятиями при осуществлении деятельности по обращению с животными без владельцев являются мероприятия, указанные в данной части, «если иное не установлено законодательными актами субъектов Российской Федерации» [3].

В дальнейшем законодательными органами субъектов РФ были приняты соответствующие законы (республика Бурятия, республика Алтай, Астраханская область, Магаданская область, республика Тыва и др.). Так, законом республики Бурятия от 22.11.2023 № 185-VII «Об установлении порядка осуществления деятельности по обращению с животными без владельцев и определения перечня мероприятий при осуществлении такой деятельности на территории Республики Бурятия» разрешено умерщвление невостребованных животных (если в течение 30 календарных дней пребывания в пунктах временного содержания животное без владельца осталось невостребованным физическими или юридическими лицами, умерщвление производится на 31-й день с момента отлова) [4]. Напомню, что данный закон был оспорен рядом граждан. В ходе рассмотрения дела Верховный Суд Республики Бурятия по ходатайству административных истцов направил в Конституционный Суд РФ запрос о проверке конституционности оспариваемых положений.

Конституционный Суд РФ в своем резонансном постановлении от 18.07.2024 № 38-П признал их соответствие Конституции РФ, указав при этом, что мероприятия при осуществлении деятельности по обращению с животными без владельцев, определение оснований для умерщвления последних, содержащихся в местах и пун-

ктах временного содержания (не являющихся приютами), могут осуществляться, «если конкретное животное без владельца совершило нападение на человека или проявляет немотивированную агрессивность либо является носителем возбудителя опасной болезни или болеет ею, а также в случаях необходимости прекращения непереносимых физических страданий нежизнеспособного животного». В иных случаях указанные меры могут быть оправданы лишь сложившейся в конкретном регионе экстраординарной ситуацией, не поддающейся разрешению иными средствами, и необходимой для обеспечения надлежащего уровня безопасности личности и общества. Кроме того, умерщвление как экстраординарная мера должна носить временный характер [5].

Важно отметить, что до принятия постановления от 18.07.2024 № 38-П такая юридическая метафора как «экстраординарная ситуация» не использовалась при конструировании правовых норм, а применялась лишь в практике Конституционного Суда РФ для обоснования конституционности оспариваемых нормативно-правовых актов, принятых в особых обстоятельствах. Между тем позиция Конституционного Суда РФ подвигла законодательные органы субъектов Российской Федерации на последовательное ее включение в разработанные ими законы.

Так, согласно п. 4 ч. 1 ст. 2 закона Чувашской республики от 21 ноября 2024 года № 76 «Об обращении с животными без владельцев на территории Чувашской Республики» экстраординарная ситуация в области обращения с животными без владельцев — это «обстановка на территории муниципального образования Чувашской Республики, сложившаяся при осуществлении деятельности по обращению с животными без владельцев, при которой реализация мероприятий, предусмотренных пунктами 1–3 части 3 статьи 3 настоящего Закона, не обеспечивает надлежащего уровня безопасности граждан и общества» [6].

Расширение дискреционных полномочий субъектов РФ и отсутствие единообразного понимания «экстраординарной ситуации» привели к проблемам в правоприменительной практике. Так, решением Хабаровского краевого суда от 10.02.2026 были частично удовлетворены требования административных истцов и признаны недействующими отдельные положения закона Хабаровского края от 25.12.2023 № 459 «Об отдельных вопросах реализации Федерального закона «Об ответственном обращении с животными и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Суд пришел к выводу, что оспариваемые положения закона Хабаровского края от

25.12.2023 № 459 не отвечают общеправовому критерию формальной определенности, допускают неоднозначное толкование и носят неопределенный характер (в частности, п. 5, 6 ч. 1 ст. 2, ч. 1–3, 7, 8 ст. 6). Кроме того, они позволяют вводить «экстраординарную ситуацию» на основании непроверенной информации граждан (субъективное мнение), подвергать умерщвлению животных, которые не проявляли «немотивированную агрессивность».

В соответствии с п. 7 ч. 1 закона Хабаровского края от 25.12.2023 № 459 «экстраординарная ситуация в области обращения с животными без владельцев (далее — экстраординарная ситуация) — ситуация на части (частях) территории муниципального образования края, сложившаяся при осуществлении деятельности по обращению с животными без владельцев, при которой реализация мероприятий, предусмотренных пунктами 1–5 части 1 статьи 5 названного закона, не обеспечивает надлежащего уровня безопасности граждан и общества» [7].

Судом отдельно отмечено, что законодателем не приведено доказательств неэффективности иных мер разрешения сложившейся ситуации в регионе, как и не раскрыто содержание понятия «немотивированной агрессивности». Ниже привожу выдержку из решения: «Суд отмечает, что единичный факт нападения конкретного животного на человека не может являться основанием для истребления других животных, не имеющих отношения к инциденту, а также не может свидетельствовать об объективно возникшей экстраординарной ситуации, которая не поддается разрешению иными средствами» [8].

Интересный казус имел место в Забайкальском крае. Так, региональная прокуратура принесла замечания на проект закона в области обращения с животными без владельцев. В результате последний был снят с рассмотрения на заседании регионального парламента. По мнению прокуратуры, определенное проектом понятие «экстраординарной ситуации» не содержало конкретных критериев [9].

Вышеизложенные обстоятельства побудили федерального законодателя к разработке универсальной дефиниции «экстраординарной ситуации».

Так, внесенным на рассмотрение в ГД РФ законопроектом было предложено расширить понятийный аппарат ФЗ № 498-ФЗ, дополнив ст. 3 новыми пунктами. Согласно п. 15 «экстраординарная ситуация — ситуация в области обращения с животными без владельцев, возникшая на территории субъекта Российской Федерации или на части территории субъекта Российской Федерации, связанная с обеспечением безопасности граждан от нападений животных без владельцев

или распространением переносимых ими опасных для человека болезней, включенных в перечень опасных болезней, утвержденный уполномоченным органом государственной власти субъекта Российской Федерации, когда осуществление мероприятий по обращению с животными без владельцев, указанных в статье 18 настоящего Закона, объективно не обеспечивает надлежащего уровня безопасности граждан и общества».

Автор публикации является категорическим противником включения юридической метафоры «экстраординарная ситуация» в текст ФЗ № 498-ФЗ. Как справедливо отмечал на многочисленных правовых конференциях, посвященных проблеме ответственного обращения с животными, ведущий научный сотрудник ИЗиСП, к.ю.н. Д. Б. Горохов, данное определение содержит в себе признаки «чрезвычайного положения» или «чрезвычайной ситуации» и, соответственно, должно регулироваться специальным законодательством, как то:

- ФЗ от 30.05.2001 № 3-ФЗ «О чрезвычайном положении»;
- ФЗ от 21.12.1994 № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера»;
- ФЗ от 14.05.1993 № 4979-1 «О ветеринарии».

Иное противоречит предмету регулирования ФЗ № 498 и является как теоретической, так и практической ошибкой.

Следует отметить, что федеральный законодатель фактически продублировал содержание определений, сформулированных субъектами РФ. Предложенная дефиниция является классическим примером «каучуковой нормы». Напомню, что она характеризуется эластичностью, расплывчатостью формулировок, оценочным содержанием, что открывает широчайший простор для толкования. Становится очевидным, что закрепление понятия «экстраординарной ситуации» на федеральном уровне не устранил проблем правоприменительного характера.

Согласно позиции Конституционного Суда РФ, выраженной в постановлении от 25.02.2019 № 12-П, неоднозначность правового регулирования препятствует адекватному уяснению его содержания, допускает возможность неограниченного усмотрения в процессе правоприменения, ведет к произволу и тем самым ослабляет гарантии защиты конституционных прав и свобод [10].

Вероятно, положения, касающиеся «экстраординарной ситуации», корректнее было бы именовать «ситуационными» (в определении К. И. Комиссарова), ибо хочется надеяться, что они действительно будут носить временный характер.

Следует отметить, что федеральным законодателем по-прежнему не раскрывается понятие «немотивированной агрессивности», вмонтированное, между тем, в ФЗ № 498-ФЗ (ст. 18). Данный термин является квазинаучным. Согласно разъяснениям руководителя дрессировочного центра АНО ПО «ОЦ РКФ» Пудеева Е. И., агрессивное поведение собаки может указывать лишь на два обстоятельства:

- 1) огрехи в ее воспитании;
- 2) наличие психических отклонений.

«Немотивированной агрессивности» не существует. Единственно доступная агрессивность для животного — это «инструментальная агрессивность», являющаяся способом выживания и всегда имеющая триггер, мотив. По словам академика РАН Ирины Донник, так называемую «немотивированную агрессивность» могут проявлять только больные животные, зачастую страдающие онкологией, бешенством или эпилепсией. В остальных случаях это «оборонительная реакция, характерная для любого животного» [11].

Важно понимать, что умерщвление животных само по себе не является эффективным инструментом по сокращению популяции бездомных животных. Кроме того, оправдание столь радикальной меры является не чем иным, как свидетельством бессилия органов государственной власти в области регулирования ответственного обращения с животными. Напомним, что сегодня в нее главным образом вовлечены Министерство природных ресурсов и экологии Российской Федерации (Минприроды России), Федеральная служба по ветеринарному и фитосанитарному надзору (Россельхознадзор).

Законодатель фактически борется не с причиной, а со следствием, а легализация умерщвления животных (по усмотрению) начинает подменять собой грамотное регулирование сферы владения и разведения.

Если обратиться к массиву вынесенных ранее решений Конституционного Суда РФ, то можно прийти к однозначному выводу: экстраординарность ситуации означает не только ее беспрецедентность, масштабность, стремительность развития, но и непредвиденность, например: техногенная катастрофа (Ситуация была признана «экстраординарной» ввиду техногенной аварии XX в., приведшей к неисчислимым экологическим и гуманитарным потерям) [12], распространение коронавирусной инфекции (Ситуация была признана «экстраординарной» ввиду стремительного распространения коронавирусной инфекции COVID-2019. Водимые меры были временными, не носили характера абсолютного запрета, допуская возможность перемещения граждан при наличии уважительных обстоятельств) [13], боевые действия. Между тем проблема перепроиз-

водства животных и, как следствие, их бездомное существование не возникли вдруг из ниоткуда. Это результат многолетнего бездействия органов государственной власти и безответственности бывших владельцев. Мог ли отечественный правотворец предвидеть последствия собственной халатности? Ответ очевиден.

Кроме того, установленные субъектами РФ предельные сроки содержания отловленных животных, как правило, составляют 10–30 дней, что, в свою очередь, противоречит требованиям ч. 1 ст. 231 ГК РФ о шестимесячном «хранении» задержанных (условно владельческих) животных, а также нарушает положения ст. 35, 55 Конституции РФ.

В настоящее время в России ведение учета количества животных без владельцев, отловленных и транспортированных в приюты, отнесено к компетенции органов государственной власти субъектов РФ (подпункт «л» пункта 6 Методических указаний по осуществлению деятельности по обращению с животными без владельцев, утвержденных постановлением Правительства РФ от 10.09.2019 № 1180) [14]. Порядок регистрации домашних животных также оставлен на усмотрение субъектов РФ. Важно понимать, что уличные животные — это, как правило, бывшие владельческие животные, брошенные на произвол судьбы недобросовестными владельцами. Между тем привлечение как к административной, так и к уголовной ответственности находится в прямой зависимости от возможности идентифицировать животное и его владельца. Необходимо установить единый механизм регистрации и учета животных, включающий в себя их обязательную идентификацию (чипирование). Каждому животному должен быть присвоен уникальный буквенно-цифровой номер, действительный в течение его жизни. Создание единой информационной базы позволит осуществлять учет и регистрацию всех животных: домашних животных (кошек и собак), животных без владельцев, содержащихся в приютах, бездомных животных, временно находящихся у волонтеров, в зоогостиницах, на передержках, животных без владельцев и прошедших мероприятия ОСБВ, потерявшихся и найденных.

Одновременно следует установить жесткий государственный контроль в области разведения домашних животных (собак, кошек). Но этот вопрос будет подробно освещен в следующей публикации автора.

#### Список литературы:

- [1] Гуманизм и чипирование: петербургские депутаты об усыплении бездомных животных // <https://forpost-sz.ru/a/2025-03-26/gumanizm-i-chipirovanie-peterburgskie-deputaty-ob-usyplenii-bezdomnykh-zhivotnykh>.

[2] Собаки как борщевик? Николай Валуев предложил признать бездомных псов «инвазивным видом» // <https://vetandlife.ru/zakons/sobaki-kak-borshhevik-nikolaj-valuev-predlozhil-priznat-bezdomnyh-psov-invazivnym-vidom/?ysclid=mp8bpbf3ow204236689>.

[3] Федеральный закон от 24.02.2023 № 377-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» и статью 44 Федерального закона «Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации» // <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&firstDoc=1&lastDoc=1&nd=605725047>.

[4] Закон Республики Бурятия от 22 ноября 2023 г. № 185-VII «Об установлении порядка осуществления деятельности по обращению с животными без владельцев и определении перечня мероприятий при осуществлении такой деятельности на территории Республики Бурятия» (принят Народным Хуралом Республики Бурятия 16 ноября 2023 г.) (с изменениями и дополнениями) // СПС «Гарант».

[5] Постановление Конституционного Суда РФ от 18.07.2023 № 38-П «По делу о проверке конституционности части 4 статьи 7, абзаца первого части 1 и части 7 статьи 18 Федерального закона «Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СПС «Консультант Плюс».

[6] Закон Чувашской Республики от 21.11.2024 № 76 «Об обращении с животными без владельцев на территории Чувашской Республики» // СПС «Гарант».

[7] Закон Хабаровского края от 25.12.2023 № 459 (п. 7 введен законом Хабаровского края от 02.06.2025 № 72).

[8] Решение Хабаровского краевого суда от 10.02.2026 (Дело № 3а-51/2026).

[9] Прокуратура Забайкальского края принесла замечания на проект закона в сфере обращения с безнадзорными животными // [https://epp.genproc.gov.ru/ru/proc\\_75/mass-media/news/main/e7741941/?ysclid=mp8d434fth145335062](https://epp.genproc.gov.ru/ru/proc_75/mass-media/news/main/e7741941/?ysclid=mp8d434fth145335062).

[10] Постановление Конституционного Суда РФ от 25.02.2019 № 12-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 4 статьи 24 Федерального закона «О статусе военнослужащих» в связи с жалобой гражданки Г. В. Журавель» / СПС «Консультант Плюс».

[11] Ученые и кинологи: «немотивированной агрессии» у собак не существует, чиновникам не следует убивать бездомных животных // <https://kedr.media/news/uchenye-i-kinologi-nemotivirovanoj-agressii-u-sobak-ne-sushhestvuet-chinovnikam-ne-sleduet-ubivat-bezdomnyh-zhivotnyh/?ysclid=mp8fcs2f5u507762066>.

[12] Постановление Конституционного Суда РФ от 10 ноября 2009 г. № 17-П «По делу о проверке конституционности пункта 2 части первой статьи 14 и пункта 1 части первой статьи 15 Закона Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» (в ред. Федерального закона от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ) в связи с запросом Курчатковского городского суда Курской области и жалобами граждан А. В. Жестикова и П. У. Мягчило» // СПС «Консультант Плюс».

[13] Постановление от 25 декабря 2020 г. №49-П «По делу о проверке конституционности подпункта 3 пункта 5 постановления Губернатора Московской области «О введении в Московской области режима повышенной готовности для органов управления и сил Московской областной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций и некоторых мерах по предотвращению распространения новой коронавирусной инфекции (COVID 2019) на территории Московской области» в связи с запросом Протвинского городского суда Московской области» // СПС «Консультант Плюс».

[14] Постановление Правительства РФ от 10 сентября 2019 г. № 1180 «Об утверждении методических указаний по осуществлению деятельности по обращению с животными без владельцев» // СПС «Гарант».

## References:

[1] Humanism and chipping: St. Petersburg deputies on euthanizing stray animals// <https://forepost-sz.ru/a/2025-03-26/gumanizm-i-chipirovanie-peterburgskie-deputaty-ob-usyplenii-bezdomnykh-zhivotnykh>.

[2] Dogs like hogweed? Николай Валуев предложил признать бездомных псов «инвазивным видом» // <https://vetandlife.ru/zakons/sobaki-kak-borshhevik-nikolaj-valuev-predlozhil-priznat-bezdomnyh-psov-invazivnym-vidom/?ysclid=mp8bpbf3ow204236689>.

[3] Federal Law of 24.02.2023 No. 377-FZ “On Amendments to the Federal Law “On Responsible Treatment of Animals and on Amendments to Certain Legislative Acts of the Russian Federation” and Article 44 of the Federal Law “On General Principles of Organization of Public Power in the Constituent Entities of the Russian Federation” // <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&firstDoc=1&lastDoc=1&nd=605725047>.

[4] Law of the Republic of Buryatia dated November 22, 2023 No. 185-VII “On establishing the procedure for carrying out activities for the treatment of animals without owners and determining the list of measures when carrying out such activities in the territory of the Republic of Buryatia” (adopted by the

People's Khural of the Republic of Buryatia on November 16, 2023) (as amended )//SPS "Garant."

[5] Decision of the Constitutional Court of the Russian Federation of 18.07.2023 No. 38-P "In the case of checking the constitutionality of Part 4 of Article 7, Paragraph 1 of Part 1 and Part 7 of Article 18 of the Federal Law "On the Responsible Treatment of Animals and on Amending Certain Legislative Acts of the Russian Federation "//SPS" Consultant Plus. "

[6] Law of the Chuvash Republic of 21.11.2024 No. 76 "On the treatment of animals without owners in the Chuvash Republic "//SPS" Garant. "

[7] Khabarovsk Krai Law No. 459 of 25.12.2023 (Clause 7 introduced by Khabarovsk Krai Law No. 72 of 02.06.2025 ).

[8] Decision of the Khabarovsk Regional Court of 10.02.2026 (Case No. 3a-51/2026).

[9] The Prosecutor's Office of the Trans-Baikal Territory brought comments on the draft law in the field of handling stray animals// [https://epp.genproc.gov.ru/ru/proc\\_75/mass-media/news/main/e7741941/?ysclid=mp8d434fth145335062](https://epp.genproc.gov.ru/ru/proc_75/mass-media/news/main/e7741941/?ysclid=mp8d434fth145335062).

[10] Decision of the Constitutional Court of the Russian Federation of 25.02.2019 No. 12-P "In the case of checking the constitutionality of the provisions of paragraph 4 of Article 24 of the Federal Law "On the Status of Military Personnel" in connection with the complaint of citizen G.V. Zhuravel "/SPS" Consultant Plus. "

[11] Scientists and dog handlers: "unmotivated aggression" does not exist in dogs, officials should not kill stray animals//[https ://kedr.media/news/](https://kedr.media/news/)

uchenye-i-kinologi-nemotirovannoj-agressii-u-sobak-ne-sushhestvuet-chinovnikam-ne-sleduet-ubivat-bezdomnyh-zhivotnyh/? ysclid = mp8fc-s2f5u507762066.

[12] Decision of the Constitutional Court of the Russian Federation of November 10, 2009 No. 17-P "In the case of checking the constitutionality of paragraph 2 of part one of Article 14 and paragraph 1 of part one of Article 15 of the Law of the Russian Federation "On social protection of citizens exposed to radiation as a result of the Chernobyl disaster" (as amended by Federal Law No. 122-FZ of August 22, 2004) in connection with the request of the Kurchatov City Court of the Kursk Region and the complaints of citizens A. V. Zhestikov and P. U. Myagchilo "//SPS" Consultant Plus. "

[13] Resolution of December 25, 2020 No. 49-P "In the case of checking the constitutionality of subparagraph 3 of paragraph 5 of the resolution of the Governor of the Moscow Region "On the introduction of a high alert regime in the Moscow Region for governing bodies and forces of the Moscow Regional Emergency Prevention and Response System and some measures to prevent the spread of a new coronavirus infection (COVID 2019) on the territory of the Moscow region" in connection with the request of the Protvinsky City Court of the Moscow Region "// SPS" Consultant Plus. "

[14] Decree of the Government of the Russian Federation of September 10, 2019 No. 1180 "On approval of guidelines for the implementation of activities for the treatment of animals without owners "//SPS "Garant".



**ЮРКОМПАНИ**

[www.law-books.ru](http://www.law-books.ru)

Юридическое издательство «ЮРКОМПАНИ»  
издает научные журналы:

- Научно-правовой журнал «Образование и право», рекомендованный ВАК Министерства науки и высшего образования России (специальности 12.00.01, 12.00.02), выходит 1 раз в месяц.
- Научно-правовой журнал «Право и жизнь», рецензируемый (РИНЦ, E-Library), выходит 1 раз в 3 месяца.