

КАШКИНА Екатерина Валерьевна,
кандидат юридических наук, доцент,
ведущий научный сотрудник ФКУ НИИ ФСИН России,
доцент кафедры уголовного права, уголовного
процесса и правоохранительной деятельности
Юридического института РУТ (МИИТ),
e-mail: 000049@bk.ru

ГУМАНИЗАЦИЯ РЕАЛИЗАЦИИ ИСПРАВИТЕЛЬНЫХ РАБОТ КАК УГОЛОВНОГО НАКАЗАНИЯ

Аннотация. В статье речь идет о проявлении гуманизма в отношении осужденных в связи с исполнением такого вида наказания как исправительные работы, а также отмечается, что гуманизм исправительных работ является комплексом социально-правовых мер.

Ключевые слова: гуманизм, исправительные работы, осужденный, взыскания, основное место работы, труд.

KASHKINA Ekaterina Valeryevna,
Candidate of Legal Sciences, Associate Professor Leading researcher
of the Federal Scientific Research Institute of the Federal Penal Correction
Service of Russia Associate Professor of the Department of Criminal Law,
Criminal Procedure, and Law Enforcement at the Law Institute of RUT (MIIT)

HUMANISM OF THE PENAL SYSTEM ON THE EXAMPLE OF CORRECTIONAL LABOR AS THE MAIN TYPE OF CRIMINAL PUNISHMENT

Annotation. The article deals with the manifestation of humanism against convicts in connection with the execution of such a type of punishment as correctional labor, and it is also noted that the humanism of correctional labor is a complex of social and legal measures.

Key words: humanism, correctional labor, convict, penalties, main place of work, labor.

Подводя итоги работы Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года, следует отметить о разработке и принятии законодательных актов, направленных на гуманизацию законодательства Российской Федерации. Необходимость гуманизации системы исполнения наказаний не раз поднималась в посланиях Президента Российской Федерации, в его выступлениях на встречах различного уровня. Так, в 2019 году на встрече с высшими офицерами и прокурорами по случаю их назначения на высшестоящие должности и присвоения им званий президент Российской Федерации Владимир Путин обратил внимание на «важность качественного исполнения альтернативных наказаний, не связанных с изоляцией человека от общества».

Краткий анализ статистики уголовных наказаний свидетельствует о сокращении количества

лиц, осужденных к лишению свободы, в то время как отмечен рост избрания такого альтернативного наказания как исправительные работы. Так, по состоянию на 1 января 2021 года в учреждениях уголовно-исполнительной системы содержалось 482,9 тыс. человек, что по сравнению с аналогичным периодом прошлого года на 381,1 тыс. человек меньше [10]. Тем не менее, на 1 июня 2022 года в указанных выше учреждениях содержалось 466957 человек, что на 1061 человека больше по сравнению с аналогичным периодом 2021 года. При этом в 2021 году состоящих на учете в уголовно-исполнительных инспекциях осужденных к исправительным работам зафиксировано 40651 человек, тогда как в 2020 году – 40152 человека [15]. Данные статистики варьируются с каждым годом и поэтому сложно однозначно сказать какие показатели пошли на спад, а какие увеличились. Можно сказать, что в сред-

нем по стране ежегодно уголовно-исполнительные инспекции осуществляют наказание в отношении почти одного миллиона осужденных к наказаниям, не связанных с лишением свободы [489825 человек на конец 2021 года]. При этом количество таких осужденных превышает число лиц, содержащихся в исправительных учреждениях и отбывающих наказание в виде лишения свободы [8, с. 129].

Увеличение количества применяемого рассматриваемого нами вида наказания бесспорно говорит о гуманизации уголовного законодательства, что позволяет применять исправительные работы как альтернативу лишения свободы. О гуманизме исправительных работ в своих работах упоминали Лущикова А.М., Васильев А.М., Новиков и ряд других. Более того

С.В. Алимов, предлагает рассматривать исправительные работы «как меру поощрения» [1, с. 83].

Стоит не согласиться с К.И. Голубцовой, полагающей что исправительные работы, как вид наказания, менее гуманный, чем лишение свободы [5, с. 22]. Ведь как справедливо заметил Анатолий Николаевич Павлухин «нельзя допускать такой ситуации, когда условия жизни осужденных в местах лишения свободы могут оказаться лучше, чем у основной части населения на свободе» [12, с. 145]. Несмотря на то, что приговоренный к исправительным работам имеет судимость, а следовательно, и ограничения, в любом случае, он находится не в местах лишения свободы, соответственно социально не изолирован, а это уже своего рода акт гуманизма, так как несмотря на развитие законодательства, стремление добиться эффективности наказания за счет минимизации негативных последствий для осужденного, на сегодняшний день отмечается отсутствие адаптации к жизни в социуме лиц, освобожденных из мест лишения свободы [10]. Как раз не гуманным является потеря социальных связей, отсутствие востребованных профессиональных навыков, социально-экономического обеспечения, что представляет собой дезориентирующий фактор для жизни в социальном обществе лиц, освобожденных из учреждений исполнения наказаний, возврату их к криминальному прошлому и поиске преступных путей возврата в места лишения свободы.

Гуманизм исправительных работ, в нашем понимании, представляет собой совокупность мер, направленных на поддержание социальных связей, перевоспитании осужденного без изоляции от общества, соблюдение правового статуса лица как гражданина (В данном случае гражданина Российской Федерации, иностранного гражд-

данина и лица без гражданства). Линию гуманизации исследуемого вида уголовного наказания мы будем выстраивать исходя из ранее упомянутых ограничений, которые возложены на осужденного к исправительным работам, а именно:

- 1) обязанность работать (сюда следует отнести невозможность отказа от предложенной работы, а также увольнения по собственному желанию);
- 2) сроки данного обязательства (от 2 месяцев до 2 лет (ч. 2 ст. 50 УК РФ);
- 3) финансовые взыскания (удержание из заработной платы осужденного от 5% до 20% (ч. 3 ст. 50 УК РФ);
- 4) сокращенный ежегодный основной отпуск (18 дней ч. 6 ст. 40 УК РФ);
- 5) применение мер юридической ответственности, в случае уклонения от исполнения уголовного наказания (ч. 4 ст. 50 УК РФ).

При рассмотрении гуманизации реализации исправительных работ как уголовного наказания следует, на наш взгляд, разделить категории осужденных на две группы:

- 1) лица, которые до вынесения приговора (осуждения) имел основное место работы;
- 2) лица, у которых основное место работы отсутствовало.

Ключевым критерием при избрании данной меры уголовной ответственности является факт того, что основное место работы является основным местом отбытия наказания.

Итак, первая группа лиц.

Именно в первом ограничении, при отбывании наказания по основному месту работы, когда законодатель позволяет сохранить место трудовой деятельности (в том случае если осужденный до вынесения приговора ранее имел основное место работы), мы усматриваем гуманизм. Это объясняется тем, что осужденный остается в прежнем коллективе, отсутствует потребность последующей адаптации в отношениях с новыми коллегами, что в свою очередь говорит об эффективности данной меры наказания, позволяющей достичь поставленную цель.

Более того, о проявлении гуманизма со стороны государства и общества говорит тот факт, что в случае самостоятельного трудоустройства осужденного, не имевшего основное место работы, до постановки на учет уголовно-исполнительной инспекции в организацию, не определенную органом местного самоуправления, в законодательстве не указана необходимость увольнения такого лица, в следствии несоответствия данного факта нормам уголовного и уголовно-исполнительного права, как считает А.А. Пимонова [13, с. 300-302]. Наоборот, инспекция согла-

совывает с органом местного самоуправления данную организацию-работодателя, с целью предоставить осужденному возможность для отбывания исправительных работ[9].

В данную группу включим вопрос увольнения с места работы по собственному желанию, о недопустимости которого категорично заявляет В.И. Якименко [17, с. 1048]. Исходя из закреплённой в уголовно-исполнительном законодательстве нормы (ч. 3 ст. 40 УИК РФ), увольнение по собственному желанию допускается после проверки обоснованности причин увольнения (п.77 Инструкции[9]). К сожалению, Трудовой кодекс Российской Федерации не определяет точный перечень уважительных причин для расторжения трудового договора по инициативе работника, отнеся к их числу всего лишь нарушение работодателем трудового законодательства и иных правовых норм, а также зачисление в образовательную организацию, выход на пенсию и другие случаи (ст. 80 ТК РФ). Тем не менее, каждый случай индивидуальный, в следствии чего решение данного вопроса вошло в компетенцию уголовно-исполнительной инспекции, при этом осуждённый не лишен права обжаловать решение, принятое уголовно-исполнительной инспекцией в установленном порядке.

Анализируя вторую группу осуждённых, не имеющих основное место работы, укажем на некоторые негативные моменты. Например, как полагает М.В. Арзамасцев, подобная категория лиц «плохо социализирована, не владеет трудовыми навыками»[3, с. 32]. Аналогичного мнения и В.И. Аммосова, полагающая, что безработные осуждённые – это лица, давно утратившие трудовые навыки, часто без определенного места жительства [2, с. 137], и как следствие органы местного самоуправления, при определении места работы для осуждённого, зачастую предлагают непрестижные, малооплачиваемые рабочие места[5, с. 22].

Попытаемся на примере Пермского края развеять этот миф. Так, Постановлением администрации горнозаводского муниципального района от 3 мая 2018 года № 534 был утверждён Перечень предприятий, организаций с установленными квотированными рабочими местами для осуждённых к исправительным работам, в число которых входили: МУП Горнозаводской «Комбинат благоустройства», ООО «Горнозаводск-Микро ТЭК», МУП «Водоканал», ООО «Управляющая компания «Оптима»[11]. Исходя из сайта ГородРабот.ру на 4 июля 2022 года отмечено 76 вакансий на водоканале Пермского края, где, мастеру авторемонтной мастерской предлагается заработанная плата 34 тыс. рублей, слесарю по ремонту автомобилей – 25 тыс. рублей, электрогазосвар-

щику – 35 тыс. рублей[4]. При том, что минимальный прожиточный минимум трудоспособного населения в Пермском крае с 1 июня по 31 декабря 2022 года составляет 13959 рублей [6]. Следовательно, 5% удержания из заработной платы 35 тыс. рублей с оставит – 1750 рублей, 20% - 7000 рублей соответственно. Таким образом, при желании осуждённого исправиться, а также при умеренных амбициях, можно, благодаря усилиям государства, обрести постоянное место работы и заработанную плату.

Ещё одним положительным моментом, отмеченным в работах М.В. Арзамасцева и А.А. Пуминовой, является перспектива дальнейшего перезаключения трудового контракта с лицом, в случае его положительной характеристики и соответствия требованиям работодателя.

Предлагая осуждённому ту или иную работу некоторые ученые полагают, что предоставляемое Конституцией Российской Федерации рассматриваемой категорией лиц право на труд, ущемлено, частью 4 ст. 40 УИК РФ, когда осуждённый не вправе отказаться от предложенной ему работы, и лишен права на выбор места работы. Тем не менее, учитывая, что исправительные работы – это уголовное наказание, обладающее принудительным характером и не допускающее привилегию выбора той или иной меры государственного принуждения, а также с учетом ч. 3 ст. 55 Конституции Российской Федерации подобное ограничение допускается. Следовательно, о возможности выбора по желанию места работы не может быть и речи. Так же, недопустимо настаивать на том, что исправительные работы – это принудительный труд, в понятие которого не входит работа, выполняемая в следствии вступления в законную силу приговора суда под надзором государственных органов, ответственных за соблюдение законодательства при исполнении судебных приговоров. Гарантированное статьей 37 Конституции Российской Федерации право свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию, соблюдается уголовно-исполнительными инспекциями при решении вопроса о трудоустройстве осуждённых. Так, согласно ч. 1 ст. 50 УК РФ, место работы осуждённого определяется органом местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией, которая руководствуется п. 70 Инструкции, проводя первоначальную беседу с осуждённым, с учетом имеющихся данных о месте жительства, состоянии здоровья приходит к обоснованному решению, касаемого места работы.

При рассмотрении дальнейших ограничений существенных отличий между двумя груп-

пами категорий осужденных не наблюдается. Так, переходя ко второй группе ограничений о факте гуманизации свидетельствует сложение сроков исправительных работ при назначении наказания по совокупности преступлений, которое не может превышать предельные сроки, установленные ч. 2 ст. 50 УК РФ, а именно 2 года. Также, при назначении наказания по совокупности преступлений проценты удержаний не складываются. Перейдя к третьей группе ограничений, отметим наиболее значимое изменение законодательства в пользу гуманизации исполнения такого наказания не связанного с лишением свободы как исправительные работы.

Мы подошли к четвертому ограничению. Согласно ст. 115 Трудового кодекса Российской Федерации работникам предоставляется ежегодный основной оплачиваемый отпуск продолжительностью 28 календарных дней, тогда как ч. 6 ст. 40 УИК РФ закрепила 18 рабочих дней. При этом, предоставление основного оплачиваемого отпуска согласовывается уголовно-исполнительной инспекцией с администрацией организации, в которой осужденный отбывает исправительные работы (п. 76 Инструкции). Несмотря на то, что критерии согласования не прописаны в ведомственных нормативных актах, осмелимся предположить, что сам факт согласования свидетельствует о заинтересованности должностных лиц в реализации конституционного права осужденного на отдых, тем более что в Конституции Российской Федерации не установлено количество дней положенного оплачиваемого отпуска, а исправительные работы, как уголовное наказание, характеризуются карательным характером. Тем более, следует обратить внимание на формулировку дней, отнесенных к основному оплачиваемому отпуску. В трудовом законодательстве – это календарные дни, в уголовно-исполнительном – это рабочие. Проведем краткий подсчет: при шестидневной рабочей неделе, согласно ст. 111 ТК РФ работнику предоставляется один выходной, соответственно, при переводе рабочих дней отпуска в календарные дни воскресенье не включается в дни отпуска, следовательно к 18 дням прибавляется 3 дня выходных (воскресенье), в итоге мы имеем 21 календарный день отпуска. Полагаем, факт гуманизм налицо, несмотря на ограничения, связанные с судимостью, у осужденного имеется 21 день основного оплачиваемого отпуска. При этом другие виды отпусков, предусмотренные законодательством Российской Федерации о труде, предоставляются осужденным на общих основаниях (ч. 6 ст. 40 УИК РФ).

Гуманизм пятого ограничения проявляется в том, что рассматриваемая категория исключает вседозволенность и всепрощение. Тем более,

принимая во внимание несовершенство законодательства, при вынесении постановления об отказе замены исправительных работ на лишение свободы, суд мотивирует свое решение тем, что замена наказания – это право, а не обязанность суда. Поэтому, несмотря на то, что осужденный злостно уклонялся от отбывания исправительных работ, на момент рассмотрения дела лицо либо начало работать либо вновь трудоустроилось самостоятельно, суд предоставляет осужденному еще один шанс исправиться [14, с. 50].

Соответственно, главная составляющая исправительных работ – это труд, который нами видится как «дело чести, дело доблести..., а заработок мыслится как форма социалистической справедливости» [7, с. 221]. Перефразируем цитату А.С. Макаренко, отнесенную к педагогическому воздействию на несовершеннолетних правонарушителей, труд должен рассматриваться как моральная категория. Как справедливо отмечают

А.В. Новиков и Д.Н. Слабкая, исправительные работы успешно сочетают в себе как карательное, так и воспитательное воздействие на осужденных [8, с. 129].

На сегодняшний день, согласно Концепции развития уголовно-исправительной системы до 2030 года, совершенствование уголовно-исполнительной политики в целях ее гуманизации остается приоритетной задачей государства. Несмотря на то, что ст. 8 УИК РФ включила в систему принципов, на которых базируется уголовно-исполнительное законодательство принцип гуманизма, его содержание в правовых нормах не до конца раскрыто. Мы предприняли попытку, на примере реализации такого вида уголовного наказания как исправительные работы, представить свое видение данного понятия, которое возможно в последствии внесет вклад в исследование понятия гуманизма как принципа уголовно-исполнительной системы. Таким образом, гуманизм исправительных работ – комплекс социально-правовых мер, обладающих карательным-воспитательным воздействием на осужденного с соблюдением его правового статуса.

Список литературы:

- [1] Алимов С.В. Исправительные работы как альтернатива при назначении более мягкого наказания / Вестник Северо-Кавказского государственного технического университета. 2008. № 4 (17). С.82-84.
- [2] Аммосова В.И. К вопросу совершенствования правового регулирования отбывания осужденными наказания в виде исправительных работ / Человек: преступление и наказание. 2014. № 3 (86). С.136-141.

[3] Арзамасцев М.В. Исправительные работы: необходимость современной оценки / Электронное приложение к «Российскому юридическому журналу». 2013. № 5. С. 31-36.

[4] Вакансии и работа на водоканале в Пермском крае//<https://permski-krai.gorodrabot.ru/>[дата обращения: 12 июля 2022 г.]

[5] Голубцова К.И. Наказание в виде исправительных работ: особенности и проблемы применения/ Вестник Самарского юридического института. 2018. № 4 (30) С. 20-24.

[6] Катаева А. В Пермском крае значительно увеличили размер прожиточного минимума// <https://perm.rbc.ru/perm/freenews/>[2 июня 2022 г.]

[7] Макаренко А.С. Воспитание гражданина/ Сост. Р.М. Бескина, М.Д. Виноградова. – М.: Просвещение, 1988. 304 с.

[8] Новиков А.В., Слабкая Д.Н. Альтернативные лишению свободы наказания. Исправительные и обязательные работы / Вопросы российского и международного права. 2021. № 6-11. Том 11. С.127-132.

[9] Об утверждении Инструкции по организации исполнения наказаний и мер уголовно-правового характера без изоляции от общества: приказ ФСИН № 142 Приказ Минюста России от 20.05.2009 N 142 (ред. от 22.08.2014) \КонсультантПлюс

[10] Об утверждении Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2030 года: распоряжение Правительства Российской Федерации от 2 апреля 2021 года № 1138-р/ КонсультантПлюс

[11] Об утверждении Перечня предприятий, организаций с установленными квотированными рабочими местами для осужденных к исправительным работам и Порядка квотирования рабочих мест для осужденных к исправительным работам на территории Горнозаводского городского поселения: постановление Администрации Горнозаводского муниципального района Пермского края от 3 мая 2018 г. № 534 / <https://gornozavodskii.ru/files2/files/2018/Postanovleniya/56649.pdf>

[12] Павлухин А.Н. О гуманизации наказания в уголовном и уголовно-исполнительном праве России / Вестник Московского университета МВД России. № 10. 2015. С.142-145.

[13] Пимонова А.А. Исправительные работы: значение, проблемы применения / Молодой ученый. 207. № 15 (149). С. 300-302

[14] Смирнова И.Н. Актуальные проблемы организации деятельности уголовно-исполнительных инспекций по исполнению исправительных работ. 2015. № 4 (91) С. 48-52.

[15] Статистическая информация. Краткая характеристика уголовно-исполнительной

системы// <https://fsin.gov.ru/structure/inspector/iao/statistika> [Дата последнего обновления: 02.03.2022]

[16] Танага И.В., Подройкина И.А. Исправительные работы в уголовном праве: некоторые спорные аспекты /Общество и право. 2018. № 3 (65) С. 44-49.

[17] Якименко В.И. Исправительные работы: проблемы регламентации и эффективность применения/Вопросы российской юстиции. 2020. № 9. С. 1045-1051.

References:

[1] Alimov S.V. Correctional labor as an alternative when imposing a lighter sentence/Bulletin of the North Caucasus State Technical University. 2008. No. 4 (17) S.82-84.

[2] Ammosova V.I. On the issue of improving the legal regulation of serving sentences by convicts in the form of correctional labor/Man: crime and punishment. 2014. № 3 (86). P.136-141.

[3] M.V. Arzamastsev. Correctional work: the need for a modern assessment/Electronic appendix to the Russian Legal Journal. 2013. № 5. S. 31-36.

[4] Vacancies and work at the water utility in the Perm Territory//<https://permski-krai.gorodrabot.ru/>[circulation date: July 12, 2022]

[5] Golubtsova K.I. Punishment in the form of correctional labor: features and problems of application/Bulletin of the Samara Law Institute. 2018. NO. 4 (30) S. 20-24.

[6] Kataeva A. In the Perm Territory significantly increased the size of the subsistence minimum// <https://perm.rbc.ru/perm/freenews/> [June 2, 2022]

[7] Makarenko A.S. Education of a citizen/Comp. R.M. Beskina, M.D. Vinogradova. - M.: Enlightenment, 1988. 304 pp.

[8] Novikov A.V., Slabkaya D.N. Alternative to imprisonment. Correctional and compulsory work/ Issues of Russian and international law. 2021. № 6-11. Volume 11. P.127-132.

[9] On approval of the Instructions for the organization of the execution of punishments and measures of a criminal nature without isolation from society: order of the Federal Penitentiary Service No. 142 Order of the Ministry of Justice of Russia dated 20.05.2009 No. 142 (ed. 22.08.2014) \Consultant-Plus

[10] On approval of the Concept for the Development of the Penitentiary System of the Russian Federation until 2030: Order of the Government of the Russian Federation of April 2, 2021 No. 1138-r/ ConsularPlus

[11] On approval of the List of enterprises, organizations with established quota workplaces for those sentenced to correctional labor and the Procedure for quoting workplaces for those sentenced to

correctional labor on the territory of the Gornozavodsky urban settlement: Resolution of the Administration of the Gornozavodsky municipal district of the Perm Territory dated May 3, 2018 No. 534/ <https://gornozavodskii.ru/files2/files/2018/Postanovleniya/56649.pdf>

[12] Pavlukhin A.N. On the humanization of punishment in the criminal and penal law of Russia/ Bulletin of the Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia. № 10. 2015. P.142-145.

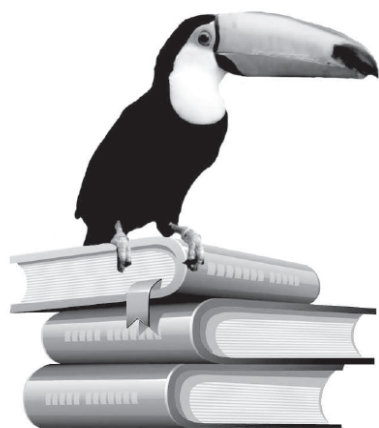
[13] Pimonova A.A. Correctional work: significance, problems of application/Young scientist. 207. № 15 (149). С. 300-302

[14] Smirnova I.N. Actual problems of organizing the activities of penitentiary inspections for the execution of correctional labor. 2015. NO. 4 (91) S. 48-52.

[15] Statistical information. Summary of the penitentiary system// <https://fsin.gov.ru/structure/inspector/iao/statistika> [Last updated: 02.03.2022]

[16] Tanaga I.V., Rogykina I.A. Correctional Labor in Criminal Law: Some Controversial Aspects/ Society and Law. 2018. NO. 3 (65) S. 44-49.

[17] Yakimenko V.I. Correctional work: problems of regulation and effectiveness of application/ Issues of Russian justice. 2020. № 9. S. 1045-1051.



ЮРКОМПАНИ

www.law-books.ru

Юридическое издательство
«ЮРКОМПАНИ»

Издание учебников,
учебных и методических
пособий, монографий,
научных статей.

Профессионально.

В максимально
короткие сроки.

Размещаем
в РИНЦ, E-Library.