

ДВОРЖИЦКАЯ Марина Андреевна,
кандидат юридических наук,
старший преподаватель кафедры уголовного права
Северо-западного филиала ФГБОУ ВО
«Российский государственный университет правосудия
имени В.М. Лебедева»,
e-mail: dvorzhickaya91@mail.ru

ОТЛИЧИЕ УКРЫВАТЕЛЬСТВА ПРЕСТУПЛЕНИЯ ОТ НЕСООБЩЕНИЯ О НЕМ: ВОПРОСЫ ТЕОРИИ И ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ

Аннотация. В данной статье исследуется проблема разграничения несообщения о преступлении и заранее не обещанного укрывательства преступлений. Автор анализирует критерии, позволяющие провести различие между этими преступлениями, а также их соотношение друг с другом. Проведенная уголовно-правовая характеристика заранее не обещанного укрывательства преступления и несообщения о нем, позволила сделать вывод о том, что эти составы имеют, как схожие, так и отличительные характеристики. Ключевые отличия выражаются в том, что укрывательство – это действие, несообщение – это бездействие, когда у лица имеется обязанность и возможность сообщить о преступлении. На основе исторического опыта и мнений учёных формулируется правило квалификации преступлений, которое заключается в том, что если несообщение о преступлении и заранее не обещанное укрывательство преступления имеют место одновременно и касаются особо тяжкого преступления, входящего в перечень деяний, описанных в диспозиции статьи 205.6 УК РФ, то такие действия должны быть квалифицированы по статье 316 УК РФ. Данное правило квалификации автором предлагается закрепить на уровне Верховного Суда Российской Федерации с целью обеспечения единообразия правоприменительной практики.

Ключевые слова: прикосновенность к преступлению, несообщение, укрывательство, заранее не обещанный характер, попустительство, соучастие, квалификация, конкуренция.

DVORZHITSKAYA Marina Andreevna,
PhD in Law, Senior Lecturer at the Department of Criminal Law
of the Northwestern Branch of the Lebedev Russian State
University of Justice

THE DIFFERENCE BETWEEN CONCEALING A CRIME AND NOT REPORTING IT: ISSUES OF THEORY AND LAW ENFORCEMENT

Annotation. This article explores the problem of distinguishing between non-reporting of a crime and previously not promised concealment of crimes. The author analyzes the criteria that make it possible to distinguish between these crimes, as well as their relationship to each other. The conducted criminal legal characterization of the no promise of secrecy regarding a crime and failure to report a crime it allowed us to conclude that these compounds have both similar and distinctive characteristics. The key differences are expressed in the fact that concealment is an action, non-communication is inaction, when a person has the duty and opportunity to report a crime. Based on historical precedent and the views of legal experts, a principle for the classification of crimes has been established, which states that if a failure to report a crime and a promise to conceal a crime occur simultaneously and relate to a particularly serious offense included in the enumeration of acts set out in the provision of Article 205.6 of the Criminal Code of the Russian Federation, such actions should be classified under Article 316 of the same code. The author proposes to consolidate this qualification rule at the level of the Supreme Court of the Russian Federation in order to ensure uniformity of law enforcement practice.

Key words: involvement in a crime, non-communication, concealment, not promised in advance, connivance, complicity, qualification, competition.

В российском уголовном законодательстве существует особый институт, который называется «прикосновенностью к преступлению». Этот институт получил более подробное освещение в теории уголовного права, чем в уголовном законодательстве, где он представлен лишь отдельными нормами Особенной части УК РФ [10], при этом в Общей части УК РФ упоминания о нём отсутствуют.

Необходимо установить, что прикосновенность к преступлению – это деяния виновных лиц, которые не принимали непосредственного участия в совершении основного преступного посягательства, но внешне связаны с ним, например, путем несообщения о нем, попустительства или укрывательства. Теория уголовного права определяет, что в этих трех видах околोकриминальной деятельности и проявляется преступная прикосновенность. Однако уголовному закону известны только две из них: заранее не обещанное укрывательство (ст. 316 УК РФ) и несообщение (ст. 205.6 УК РФ).

При этом необходимо уделить особое внимание критериям разграничения данных видов противоправных деяний, которые, с одной стороны, имеют ряд схожих характеристик, а с другой стороны, отличаются по объективным и субъективным признакам, поскольку на практике возникают ситуации, когда происходит смешение этих видов противоправных деяний из-за отсутствия чёткого понимания их различий.

Родовым объектом противоправного деяния, запрещенного статьей 316 УК РФ, названы общественные отношения в сфере обеспечения интересов государственной власти. В качестве видового объекта определены интересы правосудия, как деятельность правоохранительных и судебных органов, направленная на восстановление и обеспечение социальной справедливости. При этом непосредственным объектом данного деяния являются отношения по обеспечению надлежащего и своевременного функционирования судебной системы и правоохранительных органов, направленные на оперативное обнаружение, раскрытие преступлений и проведение расследования уголовных дел. В силу того, что объектом данного преступления являются интересы государства, выраженные в лице уполномоченных органов, физические лица не могут быть признаны потерпевшими по уголовным делам, возбуждённым по статье 316 УК РФ.

В отношении несообщения о преступлении законодатель предусмотрел иной подход оценки общественной опасности, определив в качестве родового объекта интересы общественной безопасности, а в качестве видового объекта – защищенность социума от террористических и диверсионных проявлений. Однако дополнительным

непосредственным объектом данного посягательства являются интересы правосудия, что также сближает его с укрывательством.

Объективная сторона заранее не обещанного укрывательства представляет собой действие, которое может быть как физическим, так и интеллектуальным. Вопрос о том, возможно ли укрывательство совершаться путём бездействия, является дискуссионным. В теории уголовного права существуют два подхода по отношению к этому вопросу. В советский период многие юристы рассматривали укрывательство как деяние, совершаемое лишь путём действий [3, с. 14], что нашло отражение и в современной юридической доктрине [6, с. 26; 7, с. 31]. Однако некоторые авторы считают, что подобное сокрытие может выражаться и в пассивном поведении, в том числе в несообщении [5, с. 9-11]. Подытоживая данную дискуссию, отметим, что укрывательство криминального посягательства, в отличие от пассивного несообщения, представляет собой исключительно активную форму поведения, направленную, как на сокрытие преступника, так и его противоправных деяний. В статье 316 УК РФ не предусматривается ответственность за несообщение о преступлении. Ответственность, согласно данной норме, наступает только за действия, которые позволяют скрыть преступника, орудия и средства совершения преступления, следы преступления или предметы, добытые преступным путём. Несообщение о преступлении выражается в общественно опасном деянии в виде бездействия, для которого обязательно должна быть установлена обязанность и возможность действовать определённым образом. Такая обязанность закреплена в УК РФ, который запрещает бездействие в случае несообщения об определённом преступлении. Возможность действовать проверяется и оценивается в каждом конкретном случае индивидуально. Например, в приговоре по уголовному делу, возбужденному в отношении А. по статье 205.6 УК РФ, было указано, что А., имея реальную возможность сообщить о преступлении, не выполнил свою обязанность, не сообщив о преступлении в органы власти, уполномоченные рассматривать сообщения о преступлениях, предусмотренных данной статьей. А. не был ограничен в передвижении и имел средства связи. Место его фактического пребывания находилось на территории, где были расположены подразделения всех видов правоохранительных органов, включая суды, полицию, прокуратуру, следственный комитет и Федеральную службу безопасности Российской Федерации [11].

Необходимо отметить, что перечень преступлений, о которых следует сообщать или которые запрещается укрывать, также различается в

зависимости от характера деяния. В случае укрывательства речь идёт об особо тяжких преступлениях и тяжких преступлениях, совершённых в отношении несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста. В случае несообщения – о преступлениях, связанных с террористической и диверсионной деятельностью (полный перечень закреплён в статье 205.6 УК РФ).

Ещё одним значимым критерием разграничения является то, что, согласно статье 316 УК РФ ответственность наступает только за укрывательство, которое не было заранее обещанным. В соответствии с частью 4 статьи 33 УК РФ, обещание скрыть преступника трансформирует укрывательство в соучастие в преступлении в форме пособничества. В то же время статья 205.6 УК РФ не содержит ограничений подобного рода.

Учитывая изложенное, возникает логичный вопрос о том, на какой стадии основного преступления подобное обещание не будет рассматриваться как заранее данное. Во-первых, укрывательство не считается заранее обещанным, если оно не было оговорено на этапе приготовления к основному преступлению (до его совершения). Во-вторых, оно не будет заранее обещанным, если оно не было согласовано во время совершения преступления или на стадии неоконченного покушения. В-третьих, если укрыватель согласился скрыть основное преступление на стадии оконченного покушения, когда все действия, составляющие преступление, были выполнены, но последствия ещё не наступили, и процессы развития причинно-следственной связи были запущены основным преступником. В-четвёртых, если укрыватель действовал параллельно с основным преступником, не оказывая ему содействия, например, если укрыватель скрывает основное преступление на стадии приготовления или покушения, но не сообщает об этом основному преступнику. В-пятых, если укрыватель начинает совершать преступление после того, как основное преступление фактически завершено или после того, как наступило общественно опасное последствие преступления. В противном случае, если обещание было дано основному преступнику на стадии приготовления или неоконченного покушения, и основной преступник был об этом осведомлён, то подобное деяние следует квалифицировать как заранее обещанное укрывательство, а именно соучастие в форме пособничества.

Однако, в контексте несообщения о преступлении, вопрос о том, имеет ли заранее данное обещание не сообщать о преступлении значение для привлечения несообщающего к уголовной ответственности, исходя из буквального толкования уголовного закона, имеет однозначное решение. Законодатель не случайно не включил в дис-

позицию статьи 205.6 УК РФ упоминание о данном обстоятельстве, на что указывают и современные ученые [6, с. 23; 2. с. 56]. В данном случае не имеет значения, на каком этапе преступной деятельности другого лица присоединяется прикосновенный, а также даёт ли он обещание о неразглашении известной информации.

В рассматриваемых составах преступлений различаются субъекты преступного деяния. Субъектом несообщения о преступлении является вменяемое физическое лицо, достигшее возраста 14 лет (по статье 316 УК РФ возраст повышенный – 16 лет) и являющееся очевидцем преступления. Однако субъективная сторона рассматриваемых преступлений схожа и выражается в форме прямого умысла. Также составы указанных деяний по конструкции объективной стороны являются формальными и считаются оконченными вне зависимости от того, затруднили ли действия прикосновенных лиц выявление, раскрытие или расследование преступлений.

Интересно отметить, что характеристики лиц, совершающих указанные преступления, различаются. Исследования показывают, что более половины укрывателей ранее имели судимость. В отличие от них, у несообщающих лиц, как правило, отсутствует антиобщественная установка личности. Кроме того, они в большинстве случаев имеют работу. Несообщающие лица отличаются более выраженной социальной направленностью личности и не имеют ярко выраженных и устойчивых негативных признаков, характерных для лиц, укрывающих преступления [8, с. 87].

Как показала уголовно-правовая характеристика заранее не обещанного укрывательства преступления и несообщения о нем, эти составы имеют, как схожие, так и отличительные характеристики. Ключевые отличия выражаются в том, что укрывательство – это действие, несообщение – это бездействие, когда у лица имеется обязанность и возможность сообщить о преступлении. Когда лицо укрывает преступление, то можно сказать, что оно и автоматически не сообщает о преступлении. Однако, нельзя считать лицо, которое укрывает преступление, не предусмотренное диспозицией статьи 205.6 УК РФ, ответственным за несообщение о данном преступлении, поскольку в данном случае отсутствует обязанность сообщать о преступлении. В контексте сказанного, считаем совершенно оправданным исключение судом из обвинения лица в совершении преступления, предусмотренного статьей 316 УК РФ, несообщения о преступлении, включенного в обвинение органом предварительного следствия, наряду с укрывательством, в связи с тем, что данное деяние не образует состава преступления, предусмотренного статьей 316 УК РФ [12].

Однако возникает вопрос об оценке действий лица, которые выражаются не только в несообщении об особо тяжком преступлении, перечисленном диспозицией статьи 205.6 УК РФ, но и выраженных в сокрытии, как самого преступления, так и лица, его совершившего. Некоторые авторы полагают, что в подобной ситуации надлежит вменять совокупность преступлений, предусмотренных ст. ст. 205.6 и 316 УК РФ [4, с. 168; 6, с. 26], другие убеждены в том, что применяться в данном случае должна только норма об укрывательстве, как норма целое [1, с. 169; 9, с. 78].

Полагаем, что в рассматриваемой выше ситуации действия подпадают под действие статьи 316 УК РФ и не требует дополнительной оценки по статье о несообщении о преступлении. Аналогичное толкование было дано Пленумом Верховного Суда СССР в ранее действовавшем постановлении [13]. Основанием для такого решения послужило то, что несообщение о преступлении в данной ситуации является частью более тяжкого преступления.

Таким образом, в настоящей статье рассмотрена проблема, которая связана с разграничением несообщения о преступлении и заранее не обещанного укрывательства преступлений. Как показала уголовно-правовая характеристика заранее не обещанного укрывательства преступления и несообщения о нем, эти составы имеют, как схожие, так и отличительные характеристики. Ключевые отличия выражаются в том, что укрывательство – это действие, несообщение – это бездействие, когда у лица имеется обязанность и возможность сообщить о преступлении. При оценке действий лица, которые выражаются не только в несообщении об особо тяжком преступлении, перечисленном диспозицией статьи 205.6 УК РФ, но и в совершении действий, направленных на его укрывательство, надлежит применять статью 316 УК РФ.

Список литературы:

- [1] Баймурзин Г.И. Ответственность за прикосновенность к преступлению по советскому уголовному праву: Дис. канд. юрид. наук. – М., 1966. – 279 с.
- [2] Басханов А. М. Заранее обещанное несообщение о преступлении: доктринальный подход // Евразийская адвокатура. – 2024. – № 3. – С. 56-58.
- [3] Виттенберг Г.Б., Панченко П.Н. Прикосновенность к преступлению по советскому уголовному праву: учебное пособие. – Иркутск: ИрГУ, 1976. – 98 с.
- [4] Клименко, Ю.А. Несообщение о преступлении (статья 205.6 УК РФ): юридическая природа, соотношение с укрывательством и соуча-

стием в терроризме // Актуальные проблемы российского права. – 2017. – № 9 (82). – С. 163–171.

[5] Ковалев М.И. Уголовная ответственность за укрывательство преступлений по советскому уголовному праву: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1952. – 20 с.

[6] Москалев Г. Л. Проблемы уголовно-правовой регламентации несообщения о преступлении (ст. 205.6 УК РФ) // Академический юридический журнал. – 2017. – № 3. – С. 21–29.

[7] Трифонов В.Г. Укрывательство преступлений. Проблемы отграничения от смежных деяний и соучастия в преступлении в виде пособничества // Научный портал МВД. – 2016. – № 4 (36). – С. 30-38.

[8] Дворжицкая М. А. Ответственность за прикосновенность к преступлению в уголовном праве : дис. ... канд. юрид. наук. – Санкт-Петербург, 2019. 199 с.

[9] Очередыко В.А. Уголовно-правовое значение прикосновенности к преступлению : дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2020. 234 с.

[10] Уголовный кодекс Российской Федерации. Федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (в ред. от 06 апреля 2024 г.) // СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

[11] Приговор Черемушкинского районного суда г. Москвы по уголовному делу 1-188/2019 // Официальный портал Судов общей юрисдикции города Москвы. URL: <https://mos-gorsud.ru/> (дата обращения: 12.01.2025).

[12] Приговор Дзержинского районного суда Калужской области № 1-26/2014 // Судебные и нормативные решения РФ. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 12.01.2025); приговор Приморского краевого суда по уголовному делу № 2-25/2017 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные решения РФ. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 12.01.2025).

[13] Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 31.07.1962 № 11 «О судебной практике по делам о заранее не обещанном укрывательстве преступлений, приобретении и сбыте заведомо похищенного имущества» (Утратило силу) // Консультант Плюс. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_107352/ (дата обращения: 12.01.2025).

References:

- [1] Baimurzin G.I. Responsibility for touching a crime under Soviet criminal law: Dis. cand. jurid. sciences. - M., 1966. - 279 p.
- [2] Baskhanov A.M. Promised failure to report a crime in advance: a doctrinal approach//Eurasian advocacy. – 2024. – № 3. - S. 56-58.
- [3] Wittenberg GB, Panchenko P.N. Touching a crime under Soviet criminal law: a textbook. - Irkutsk: IrSU, 1976. - 98 s.

[4] Klimenko, Yu.A. Failure to report a crime (Article 205.6 of the Criminal Code of the Russian Federation): legal nature, relationship with concealment and complicity in terrorism//Actual problems of Russian law. – 2017. – № 9 (82). – S. 163-171.

[5] Kovalev M.I. Criminal liability for harboring crimes under Soviet criminal law: abstract. dis.... cand. jurid. sciences. M., 1952. – 20 s.

[6] Moskalev G. L. Problems of criminal law regulation of failure to report a crime (Article 205.6 of the Criminal Code of the Russian Federation)//Academic Legal Journal. – 2017. – № 3. – S. 21-29.

[7] Trifonov V.G. Concealment of crimes. Problems of delimitation from related acts and complicity in a crime in the form of complicity//Scientific portal of the Ministry of Internal Affairs. – 2016. – № 4 (36). – S. 30-38.

[8] Dvorzhitskaya M.A. Responsibility for touching a crime in criminal law: dis.... cand. jurid. sciences. – St. Petersburg, 2019. 199 pp.

[9] V.A. Zvetko. Criminal law significance of the crime: dis.... cand. jurid. sciences. Krasnodar, 2020. 234 pp.

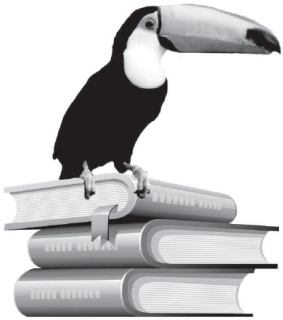
[10] Criminal Code of the Russian Federation. Federal Law No. 13 dated June 1996, 63-FZ (as amended on April 06, 2024)//NW RF. 1996. № 25. Art. 2954.

[11] Verdict of the Cheryomushkinsky District Court of Moscow in a criminal case 1-188/2019// Official portal of the Courts of General Jurisdiction of the city of Moscow. URL: <https://mos-gorsud.ru/> (access date: 12.01.2025).

[12] Verdict of the Dzerzhinsky District Court of the Kaluga Region No. 1-26/2014//Judicial and regulatory decisions of the Russian Federation. URL: <https://sudact.ru/> (access date: 12.01.2025); verdict of the Primorsky Regional Court in criminal case No. 2-25/2017 [Electronic resource]//Judicial and regulatory decisions of the Russian Federation. URL: <https://sudact.ru/> (access date: 12.01.2025).

[13] Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the USSR of 31.07.1962 No. 11 “On judicial practice in cases of previously not promised concealment of crimes, acquisition and sale of knowingly stolen property” (Expired)//Consultant Plus. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_107352/ (access date: 12.01.2025).





ЮРКОМПАНИ

www.law-books.ru

Юридическое издательство
«ЮРКОМПАНИ»

Издание учебников,
учебных и методических
пособий, монографий,
научных статей.

Профессионально.

В максимально
короткие сроки.

Размещаем
в РИНЦ, E-Library.