

ПАНОВ Иван Ильич,
Студент 1-го курса магистратуры,
Юридический факультет Финансовый университет
при Правительстве Российской Федерации,
e-mail: panov.ii@mail.ru

Научный руководитель:
БЕЛОУСОВ Андрей Леонидович,
К.э.н., доцент, Кафедры правового регулирования
экономической деятельности Финансовый университет
при Правительстве Российской Федерации,
e-mail: albelousov@fa.ru

НЕСОВЕРШЕНСТВА И ПЕРСПЕКТИВЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ДОГОВОРА ОСАГО

Аннотация. Статья посвящена актуальным проблемам правового регулирования и правоприменительной практики в сфере обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) в Российской Федерации. Несмотря на длительную историю существования, институт ОСАГО продолжает сталкиваться с многочисленными трудностями. На основе анализа статистических данных Финансового уполномоченного и Российского союза автостраховщиков (РСА) выявляются ключевые проблемные зоны: высокий процент судебных споров, связанных с размерами и сроками страховых выплат; деятельность «автоюристов», распространенность управления ТС без полиса ОСАГО и недостаточная эффективность противодействия страховому мошенничеству. В настоящей работе уделяется внимание критике существующего механизма возмещения вреда, при котором потерпевший, получивший материальный ущерб от виновника без полиса, вынужден взыскивать компенсацию самостоятельно. Автор предлагает комплекс законодательных мер для решения этих проблем, включая расширение механизма прямых выплат от РСА на случаи материального ущерба, ужесточение ответственности за отсутствие полиса, ограничение объема прав, передаваемых по цессии, и делегирование страховщикам и полиции полномочий по предварительному определению степени вины участников ДТП. Цифровизация рассматривается как перспективный, но еще не в полной мере реализованный инструмент для повышения эффективности системы.

Ключевые слова: ОСАГО, страховое возмещение, финансовый уполномоченный, Российский союз автостраховщиков (РСА), страховое мошенничество, автоюристы, цессия, прямой возмещение вреда, административная ответственность, цифровизация страхования.

PANOV Ivan Ilyich,
1st year master's student, Faculty of Law,
Financial University under the Government
of the Russian Federation

Scientific supervisor:
BELOUSOV Andrey Leonidovich,
Ph.D., Associate Professor,
Department of Legal Regulation
of Economic Activity, Financial University
under the Government of the Russian Federation

IMPERFECTIONS AND PROSPECTS OF LEGAL REGULATION OF THE COMPULSORY THIRD PARTY INSURANCE (CTP INSURANCE) CONTRACT

Annotation. *The article examines current issues in the legal regulation and enforcement practices of compulsory third-party liability insurance for vehicle owners (OSAGO) in the Russian Federation. Despite its long history, the OSAGO system continues to face numerous challenges. Based on the analysis of statistical data from the Financial Ombudsman and the Russian Union of Auto Insurers (RUA), key problem areas are identified: a high percentage of legal disputes related to the amount and timing of insurance payments; the activities of “auto lawyers” who abuse the assignment of claims; the prevalence of driving without an OSAGO policy; and insufficient effectiveness in combating insurance fraud. Particular attention is paid to criticizing the existing compensation mechanism, where a victim who suffers property damage from an uninsured at-fault party is forced to seek compensation on their own. The author proposes a set of legislative measures to address these issues, including expanding the RUA’s direct compensation mechanism to cover property damage cases, strengthening liability for the absence of a policy, limiting the scope of rights transferable via assignment, and delegating to insurers and the police the authority to preliminarily determine the degree of fault of accident participants. Digitalization is considered a promising but not yet fully realized tool for improving the system’s efficiency.*

Key words: OSAGO, insurance compensation, Financial Ombudsman, Russian Union of Auto Insurers (RUA), insurance fraud, auto lawyers, cession, direct compensation, administrative liability, insurance digitalization.

Договор обязательного страхования автогражданской ответственности (Далее ОСАГО, договор ОСАГО) не может не быть актуальной темой, поскольку его заключение обязательно для всех автовладельцев. Несмотря на то, что основной нормативно-правовой акт - Федеральный закон от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» в области данного вида страхования существует более 20 лет, при его правоприменении продолжают возникать проблемы.

Между тем, на взгляд автора, нельзя сказать о высокой степени научной разработанности данной темы. Несмотря на то, что существует достаточное число учебных пособий по страховому праву, как правило, отдельные вопросы не так популярны в качестве темы для написания научных статей, диссертаций или монографий. Большинство авторов научных публикаций по тематике ОСАГО, имеют специфичный круг научных интересов, и, соответственно другие их работы также посвящены страхованию и (или) дорожному движению. Тема изменений в регулировании ОСАГО представляет интерес в первую очередь для узкого круга специалистов страхового рынка. Эти вопросы носят скорее прикладной, нежели фундаментальный научный характер, и их обсуждение редко выходит за рамки профессионального сообщества. В то время как для широкой научной общественности подобные нормативные изменения обычно остаются на периферии внимания, они имеют существенное значение для большого круга лиц, так или иначе связанных с участием в дорожном движении.

В подтверждение тезиса о наличии недостатков в правовом регулировании договора ОСАГО можно привести статистические данные.

В качестве источника таких данных автором был взят отчет о деятельности уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг (Далее – финансовый уполномоченный). Так, согласно отчету за 2024 год [1], обращений к финансовому омбудсмену по вопросам, связанным со страхованием, составило почти 87 % из числа всех обращений, среди которых на ОСАГО приходилось 74 %. Основными категориями, по которым обращаются заявители, является - несогласие с размером страхового возмещения; нарушение срока осуществления страхового возмещения, возврата страховой премии и (или) компенсации иных расходов; отказ в осуществлении страхового возмещения и (или) компенсации иных расходов. В части показателя по проценту обращений данные из года в год остаются приблизительно на одном уровне, что свидетельствует о том, что такое положение дел стабильно и не связано с какими-либо изменениями.

В качестве второго источника, подтверждающего вышеуказанный тезис можно привести отчет Российского союза автостраховщиков за 2024 год (Далее – РСА) [2], являющегося профессиональным объединением организаций, занимающихся автострахованием. Согласно отчету, доля выплат, которые были назначены судом, составляет 5% от общего числа выплат. С одной стороны, это может показаться большим числом, по сути, каждая 20-я выплата происходит с участием суда, особенно учитывая наличие в современной системе финансового уполномоченного. С другой стороны, данный показатель снижается – еще в 2017–2019 годах данный показатель был около 18%, то есть почти каждая 6-я выплата происходила только после обращения в суд.

По мнению Российского союза автостраховщиков, такое положение дел обусловлено не

столько некачественным урегулированием страховщиками страховых случаев, сколько деятельностью лиц, которые покупают права требования к страховщику и, минуя страховую организацию, обращаются за возмещением в суд. При этом иные расходы, не относящиеся к выплате по договору ОСАГО, которые возмещает страховая организация в случае проигрыша в суде вдвое больше.

Общая сумма произведенных страховых выплат в 2024 году составила 202 миллиарда рублей, тогда как сумма собранных страховых премий – 333 миллиарда рублей. Исходя из чего, можно сделать вывод о том, что страховые организации не уходят в убыток от оказываемых ими услуг по договору ОСАГО. При этом средняя сумма выплаты составляет 99 тысяч рублей.

На наш взгляд, одной из основополагающих проблем, фиксируемой РСА является наличие статистического показателя, согласно которому 8% случаев дорожно-транспортных происшествий (Далее – ДТП) происходили с участием водителей, не имеющих полиса ОСАГО. В некоторых регионах число таких лиц, по статистике предоставляемой РСА составляет 75%.

Такое положение дел нельзя назвать благоприятным, ведь в случае отсутствия у причинителя вреда страхового полиса, вред потерпевшему придется взыскивать с причинителя вреда самостоятельно. При этом, если в случае причинения вреда жизни и здоровью предусмотрен механизм возмещения ущерба РСА, который впоследствии взыскивает сумму ущерба с причинителя вреда, то в случае с материальным ущербом, потерпевшему придется взыскивать возмещение ущерба с виновника ДТП самостоятельно. На наш взгляд, такое положение дел противоречит всем принципам, закрепленным в ст. 3 ФЗ «Об ОСАГО», а особенно принципу гарантированности возмещения вреда. В то же время законодательство других государств предполагает, что при заключении договора обязательного страхования страховщик в любом случае выплатит компенсацию потерпевшему, а потом взыщет в порядке регресса с причинителя вреда.

Получается, что в текущем законодательстве, посвященном договору ОСАГО отсутствуют эффективные механизмы защиты лица, которое действовало добросовестно, застраховавав свою гражданскую ответственность.

В целях решения данной проблемы можно принять следующие меры:

1. Распространить механизм, по которому страховщик выплачивает страховое возмещение лицу, жизни и здоровью которого причинен вред, на страховые возмещения и для лиц, которым причинен только материальный ущерб. В Государственную Думу РФ

уже вносился подобный законопроект № 831298–8 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» [3], но был отклонен профильным комитетом без указания причин;

2. Ужесточить ответственность за управление транспортным средством без полиса ОСАГО. В настоящий момент отечественное административное законодательство уже имеет подобный механизм, закрепленный в ст. 12.37 КоАП РФ и предусматривающий ответственность от 800 рублей за первое нарушение и от 3000 до 5000 рублей – за повторное. Согласно годовому отчету РСА за 2024 год средняя страховая премия, уплачиваемая страхователями по договору ОСАГО составляет 7 616 рублей. Соответственно, на наш взгляд, было бы логичным привести размер штрафа в соответствие со средним размером страховой премии, дабы у лиц, управляющих транспортным средством, не возникало желания определенным образом сэкономить на приобретении полиса ОСАГО.

Так, пожалуй, самой очевидной тенденцией последних лет не только в страховании, но и в других отраслях рынка финансовых услуг является массовая цифровизация. Соответственно, не обошел данный тренд стороной и страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

Появилась возможность заключения договора ОСАГО в электронном формате согласно п. 1.1. Положения ЦБ РФ №431-П. Более того цифровые процессы проявляются и в иных аспектах страхования ОСАГО, например при урегулировании убытков возможно взаимодействие страховщика со страхователем или потерпевшим посредством электронного обмена информацией. Составление европротокола также возможно с помощью портала «Госуслуг», что не только упрощает взаимодействие лиц в рамках правоотношений по поводу ДТП, но и помогает выявить ошибки на этапе оформления.

Также в Закон РФ от 27.11.1992 № 4015–1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» были внесены поправки о введение специальной базы, где содержится информация о страхователе, объекте страхования, страховых выплатах и т. д., - Автоматизированная информационная система (Далее – АИС).

На основе данной системы можно было бы внедрить механизм привлечения к административной ответственности по ст. 12.37 КоАП РФ посредством фиксации правонарушения комплексами -фото и -видео фиксации. Вопрос вве-

дения такого механизма неоднократно упоминается в научной литературе [4], а также рассматривается государством, но внедрение в действие постоянно переносится.

Другой проблемой, которая могла бы быть минимизирована с помощью АИС, является страховое мошенничество. Для данного вида преступления в УК РФ предусмотрена специальная статья – 159.5. РСА, было выявлено около 5 000 убытков, в которых усматриваются признаки мошенничества. Было возбуждено 9 уголовных дела, по 5 из которых расследование завершено. В сравнении с отчетом за 2023 число выявленных РСА случае с признаками мошенничества кратко выросло. При этом показатели раскрываемости остались те же. Данный показатель выглядит крайне низким. Такое положение можно объяснить тем, что одной из черт характерных, по мнению В.Ф. Бадюкова и М.Ю. Дендигера, [5] для данного вида преступления является наличие в составе преступной группы участников, которые являются сотрудниками ГИБДД, страховых и оценочных организаций, автосервисов и т. д. В качестве примера такого преступления можно привести Приговор от 16 августа 2024 г. по делу № 1–45/2020 [6], в котором преступники инсценировали около 50 ДТП, а в их структуру входили юристы, эксперты, аварийные комиссары и сотрудники по приему и первоначальной обработке документации, осуществляющие ежедневную законную коммерческую деятельность по оказанию услуг в сфере автострахования для граждан и юридических лиц.

Так, по данным, указанным в научной работе В.Д. Ларичева и Д.А. Панина [7] основными способами, которыми пользуются мошенники, являются: инсценирование ДТП, как правило, происходящее с участием в сговоре с сотрудниками полиции или сотрудниками сервисных центров; завышение стоимости ремонта и деталей, как правило, подобные преступления совершаются в сговоре с сотрудниками экспертных организаций или автосервисов; страхование автомобиля в нескольких страховых организациях, чтобы в дальнейшем получить выплату из нескольких организаций; фишинговые сайты.

И, хотя, в списке сведений, вносимых в АИС и закрепленных в ч. 1 ст. 33.11 Закона РФ «Об организации страхового дела в Российской Федерации» есть сведения о страховых случаях и объекте страхования, тем не менее их содержание не указано конкретно. Поскольку, если бы можно было проследить историю страховых выплат конкретным лицам или по конкретному автомобилю, то мошенничество было бы практически невозможно. Однако, если исходить из количества фиксируемых РСА страховых выплат с признаками мошенничества, то наиболее вероятно, что

такие данные в АИС отсутствуют. На наш взгляд, АИС следует расширить перечень включаемых в нее данных путем добавления полной страховой истории конкретного автомобиля и страхователей.

Также страховое мошенничество можно было бы минимизировать с помощью применения технологии блокчейна в страховании. Данная технология представляет из себя некоторую защищенную базу данных, где информация хранится в виде цепочки блоков, каждый из которых надёжно связан с предыдущим, обеспечивая прозрачность, неизменность записей и работу без центрального управляющего органа. При ее использовании полисы будут находиться в электронном виде, а страхователь сможет узнавать статус оформленного полиса, благодаря прозрачности и неизменяемости данных, используемых в блокчейне [8].

Еще одной проблемой для гражданского оборота в сфере автострахования является деятельность так называемых автоюристов. Деятельность, которых будучи пограничной между законной и уголовно наказуемой, заключается в покупке у пострадавших права требования возмещения ущерба в результате ДТП. Для этого данные лица прибегают к методам внушения пострадавшему, что самостоятельно он не получит никаких выплат, а иногда такие лица даже маскируются под сотрудников гос. органов или страховой организации, тем самым, вводя в заблуждение и вынуждая заключить договор цессии пострадавшее лицо.

Такому положению дел можно найти подтверждения в большом количестве научных статей. Так, Рейзер И. [9] характеризует деятельность автоюристов следующим образом: «Одно из наиболее распространенных направлений деятельности автоюристов - выкуп у попавшего в дорожно-транспортное происшествие собственника транспортного средства права требования по страховке. После выкупа автоюристы обращаются в суд и получают компенсации».

Впоследствии данные лица различными методами пытаются взыскать как можно больше денежных средств со страховщика, включая необоснованно завышенные расходы на ремонт и экспертизу, неустойку и штрафы.

Между тем передача права требования по договору ОСАГО законодательством не запрещена. В соответствии с ч. 15 - 16.1, 21 ст. 12, ч. 3 ст. 16.1 ФЗ «Об ОСАГО»; п. 6 ст. 13 Закона «О защите прав потребителей»; п. п. 67, 68 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 31 [10] допускается передача права требования по следующим основаниям:

- право на получение страхового возмещения или компенсационной выплаты в счет воз-

мещения вреда, причиненного имуществу потерпевшего (в частности, на возмещение стоимости восстановительного ремонта транспортного средства и возмещение утраты товарной стоимости);

- право на получение направления на ремонт транспортного средства с указанием станции технического обслуживания, на которой будет отремонтировано транспортное средство потерпевшего и которой страховщик оплатит восстановительный ремонт;
- получение неустойки и финансовой санкции от страховщика при несоблюдении срока осуществления страхового возмещения или срока направления потерпевшему мотивированного отказа в страховом возмещении;
- присужденные судом суммы компенсации морального вреда;
- присужденные судом суммы штрафа за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего - в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потерпевшего.

И хотя законодательство содержит ограничения на передачу прав по требованиям о моральном вреде, причинении вреда жизни и здоровью, право требования штрафа в размере 50% от суммы, причитающейся лицу, чье право было нарушено это не отменяет возможности продолжения функционирования организаций, занимающихся подобной деятельностью.

На наш взгляд, передачу права требования по данному основанию следует ограничить и оставить возможным передачу права требования только в части получения суммы страхового возмещения. На взгляд автора, это поможет снизить активность лиц, занимающихся подобной деятельностью.

Отдельную роль при формировании позиции правоприменительных органов играет практика ВС РФ. В Постановлениях Пленума ВС РФ зачастую фигурирует позиция, которую во многом можно назвать «пропотребительской».

К такому подходу можно отнести следующие позиции, упоминаемые в Постановлениях Пленума Верховного Суда РФ (Далее – ППВС):

- реальный ущерб при ДТП включает в том числе и утрату товарной стоимости, то есть снижение рыночной стоимости поврежденного транспортного средства (ППВС от 08.11.2022 N 31);
- для выплаты потребителю, чьи права были нарушены страховой организацией, компенсации морального вреда достаточно факта, подтверждающего, что имели место быть такие нарушения (ППВС от 28.06.2012 N 17 [11]);
- суды должны взыскивать в пользу потребителя штраф при неудовлетворении закон-

ных претензионных требований потребителя даже если сам потребитель не предъявлял таких требований. (ППВС от 28.06.2012 N 17);

- если в претензионной порядке страховщиком было выплачено страховое возмещение или доплата к страховому возмещению, то это не освобождает страховую организацию от законной неустойки ответственности за нарушение установленных законом сроков выплаты страхового возмещения и не исключает применения гражданско-правовой санкции в виде законной неустойки (п. 9 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 2 (2020), утв. Президиумом Верховного Суда РФ 22.07.2020) [12];

В качестве другой интересной позиции суда, в которой страховщика ставят в обременительное положение, можно привести определение, в котором суд в ситуации, когда у страховой организации были украдены бланки страховых полисов, все равно обязал страховую организацию выплатить страховое возмещение. Единственное исключение из такой ситуации Московский городской суд видит в том, что страховщик, страховой брокер или страховой агент обратился в уполномоченные органы с заявлением о хищении бланков [13]. Безусловно любая организация должна вести документооборот и отслеживать подобные риски, но тем не менее такие ситуации возможны, и в страховой компании могут не быть осведомлены о подобном происшествии ввиду крупного оборота.

Зачастую, если страхователь или потерпевший предоставил неполный пакет документов, то суды не считают это «безусловным основанием для отказа в страховом возмещении».

На наш взгляд, такие позиции судебных инстанций нельзя назвать в полной мере отвечающими принципу справедливости. По сути, суды толкуют норму права, закрепленную в ч. 2 ст. 11.1 ФЗ «Об ОСАГО» в пользу потребителя, который действительно нарушил требования закона о порядке получения возмещения при оформлении ДТП без сотрудников полиции. Безусловно предполагается, что потребитель – слабая сторона спора, а договор ОСАГО является обязательным для заключения, соответственно защита потребителя в приоритете. Но в ранее описанном случае, на наш взгляд, это является излишним.

С другой стороны, трудно отрицать доводы, неоднократно приводимые Верховным судом о том, что ненаправление или ненадлежащее направление документов, которые оформляются по итогам ДТП без сопровождения сотрудниками полиции, в некоторых ситуациях не нарушают права страховщика. Как правило, такие решения характерны только для Верховного суда, который

разобравшись в ситуации и учев все предоставленные доказательства приходит к выводу, что страховой случай имел место быть.

Схожая ситуация содержится и в Определении N 71-КГ22-2-КЗ или N 5-КГ21-115-К2 [14,15], где суды встали на сторону страхователя, аргументировав это тем, что страховщик не доказал нарушения своих интересов.

Применяя подобную позицию, суды также могут склоняться к тому, что бланк европротокола направил другой участник ДТП и не представил полноценных доказательств, подтверждающих, что такое ненаправление повлекло для него ущерб, соответственно страховой организации может быть достаточно и одного бланка. Также суды обращают внимание на то, что участники ДТП могут быть застрахованы в одной и той же страховой организации, что также, по мнению судов, подтверждает их позицию. Подобная позиция содержится, например в Определении Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 25.02.2020 г. № 88-4155/2020 или по делу N 88-11094/2020 [16,17].

Подобные решения судов имеют место быть из года в год. Такое положение дел повышает нагрузку на судебную систему. В связи с чем, на наш взгляд, необходимо внесение изменений в ст. 12 ФЗ «Об ОСАГО», посвященную получению страхового возмещения.

Иная проблема, которая также является причиной для повышения нагрузки на суды, состоит в том, что согласно ч. 22 ст. 12 ФЗ «Об ОСАГО» в случае, если в ДТП несколько лиц, чьи действия послужили причиной для возникновения ДТП, то страховая организация возмещает вред в процентном соотношении вины, установленной судом. На наш взгляд, отнесение такого вопроса к исключительно судебной компетенции неправильно. Соответственно, можно было бы возложить полномочие на страховые организации и (или) сотрудников полиции определять степень вины. Соответственно, если участники ДТП были бы не согласны с таким распределением, то могли бы обратиться за защитой своих прав в суд. В иной ситуации получается, что любое подобное ДТП автоматически становится причиной для обращения в суд и несения дополнительных расходов на привлечение экспертных организаций, поскольку при разрешении подобных дел нужны специальные познания.

Таким образом, несмотря на более чем двадцатилетнюю историю существования института ОСАГО в Российской Федерации, его правовое регулирование остается несовершенным и порождает практические проблемы.

Основными из них являются: отсутствие эффективных механизмов защиты потерпевших в случае причинения вреда лицом без полиса ОСАГО; большое количество судебных споров,

которые имеют схожие иски требования; деятельность автоюристов, злоупотребляющих своими правами; а также сохраняющиеся пробелы в противодействии страховому мошенничеству.

В этой связи назрела объективная необходимость в законодательном решении указанных проблем. Наиболее перспективными представляются следующие меры: распространение механизма прямого возмещения вреда со стороны РСА на случаи материального ущерба от виновника ДТП без полиса ОСАГО; ужесточение административной ответственности за управление транспортным средством без ОСАГО; расширение применения цифровых механизмов в страховании; ограничение объема прав, подлежащих передаче по цессии; а также делегирование страховым организациям и полиции полномочий по предварительному определению степени вины участников ДТП. Реализация этих предложений будет способствовать повышению сбалансированности и эффективности всей системы обязательного страхования автогражданской ответственности.

Список литературы:

[1] Отчет о деятельности финансового уполномоченного за 2024 год // Официальный сайт финансового уполномоченного. URL: <https://finombudsman.ru/> (дата обращения: 10.12.2025).

[2] Годовой отчет РСА за 2024 г. // Российский союз автостраховщиков. URL: <https://autoins.ru/> (дата обращения: 13.12.2025).

[3] Законопроект № 831298-8 «О внесении изменений в Федеральный закон ‘Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств’»* // Официальный сайт Государственной Думы РФ. Система обеспечения законодательной деятельности. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/> (дата обращения: 01.05.2025).

[4] Ковалевский С. М., Тимофеева Н. Н., Плотноков А. В., Шманцарь А.А. Актуальные вопросы страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) // Закон. 2024. №1.

[5] Бадюков В.Ф., Дендиберя М.Ю. О проблемах противодействия страховому мошенничеству // Электронный научный журнал «Наука. Общество. Государство». 2017. Т.5, №3.

[6] Приговор Центрального районного суда г. Волгограда от 16.08.2024 по делу №1-45/2020 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 01.12.2025).

[7] Ларичев В. Д., Панин Д. А. Способы совершения отдельных видов преступлений, совершаемых в сфере обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО), и некоторые проблемы при их выявлении // Транспортное право. 2020. №4.

[8] Белоусов А. Л., Шустров А. А. Возможности применения технологии блокчейн в сфере страхования // Финансы и кредит. 2019. №1 (781).

[9] Рейзер И. Натуральное возмещение ОСАГО. Проблемы и риски нового Закона // ЭЖ-Юрист. 2017. №15.

[10] О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 08.11.2022 N 31 // «Российская газета». 2022. № 261.

[11] О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 // Российская газета. – 2012. – № 156. – 11 июля.

[12] Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации №2 (2020) // СПС КонсультантПлюс. URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 01.12.2025).

[13] Апелляционное определение Московского городского суда от 12.08.2024 №33-36158/2024 // СПС КонсультантПлюс. URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 01.12.2025).

[14] Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 15.03.2022 №71-КГ22-2-К3 // СПС КонсультантПлюс. URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 01.12.2025).

[15] Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 16.11.2021 №5-КГ21-115-К2 // СПС КонсультантПлюс. URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 01.12.2025).

[16] Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 15.05.2020 по делу №88–11094/2020 // СПС КонсультантПлюс. URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 01.12.2025).

[17] Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 25.02.2020 №88–4155/2020 // СПС КонсультантПлюс. URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 01.12.2025).

References:

[1] Report on the activities of the financial commissioner for 2024//Official website of the financial commissioner. URL: <https://finombudsman.ru/> (access date: 10.12.2025).

[2] PCA Annual Report 2024//Russian Union of Auto Insurers. URL: <https://autoins.ru/> (access date: 13.12.2025).

[3] Bill No. 831298-8 “On Amendments to the Federal Law ‘On Compulsory Insurance of Civil Liability of Vehicle Owners’” */Official website of the State Duma of the Russian Federation. Legislative support system. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/> (access date: 01.05.2025).

[4] Kovalevsky S.M., Timofeeva N.N., Plotnikov A.V., Shmantzar A.A. Actual issues of civil liability insurance of vehicle owners (OSAGO) //Law. 2024. №1.

[5] Badyukov V.F., Dendiberya M.Yu. On the problems of countering insurance fraud//Electronic scientific journal “Science. Society. State.” 2017. T.5, No. 3.

[6] Verdict of the Central District Court of Volgograd of 16.08.2024 in case No. 1-45/2020//Judicial and regulatory acts of the Russian Federation. URL: <https://sudact.ru/> (access date: 01.12.2025).

[7] Larichev V. D., Panin D. A. Methods of committing certain types of crimes committed in the field of compulsory civil liability insurance of vehicle owners (OSAGO), and some problems in identifying them//Transport law. 2020. №4.

[8] Belousov A. L., Shustrov A. A. Opportunities for the use of blockchain technology in the field of insurance//Finance and credit. 2019. №1 (781).

[9] Reiser I. In-kind compensation of OSAGO. Problems and risks of the new Law//EZh-Lawyer. 2017. №15.

[10] On the application by the courts of legislation on compulsory insurance of civil liability of vehicle owners: Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of 08.11.2022 No. 31//” Rossiyskaya Gazeta. “ 2022. № 261.

[11] On the consideration by the courts of civil cases on consumer protection disputes: Decision of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of 28.06.2012 No. 17//Rossiyskaya Gazeta. – 2012. – № 156. - July 11.

[12] Review of the judicial practice of the Supreme Court of the Russian Federation No. 2 (2020) //SPS ConsultantPlus. URL: <https://www.consultant.ru/> (access date: 01.12.2025).

[13] Appellate ruling of the Moscow City Court of 12.08.2024 No. 33-36158/2024//SPS ConsultantPlus. URL: <https://www.consultant.ru/> (access date: 01.12.2025).

[14] Determination of the Judicial Collegium for Civil Cases of the Supreme Court of the Russian Federation of 15.03.2022 No. 71-KG22-2-K3//SPS Consultant Plus. URL: <https://www.consultant.ru/> (access date: 01.12.2025).

[15] Determination of the Judicial Collegium for Civil Cases of the Supreme Court of the Russian Federation of 16.11.2021 No. 5-KG21-115-K2//SPS Consultant Plus. URL: <https://www.consultant.ru/> (access date: 01.12.2025).

[16] Determination of the Sixth Court of Cassation of General Jurisdiction by the 15.05.2020 in case No. 88-11094/2020//SPS ConsultantPlus. URL: <https://www.consultant.ru/> (access date: 01.12.2025).

[17] Determination of the Sixth Court of Cassation of General Jurisdiction dated 25.02.2020 No. 88-4155/2020//SPS ConsultantPlus. URL: <https://www.consultant.ru/> (access date: 01.12.2025).