

ЛУКАШЕНКО Дмитрий Владимирович,
доктор психологических наук, профессор,
главный научный сотрудник ФКУ НИИ ФСИН России,
г. Москва, Российская Федерация,
e-mail: dim-mail-ru@mail.ru

БОДЯКОВ Владимир Николаевич,
доцент кафедры уголовно-процессуального
права и криминалистики юридического факультета
Владимирского юридического института ФСИН России,
кандидат юридических наук, доцент,
e-mail: krim33@mail.ru

ПОНЯТИЕ И ПРОБЛЕМАТИКА СТРЕССА В ОТЕЧЕСТВЕННОЙ И ЗАРУБЕЖНОЙ ЛИТЕРАТУРЕ

Аннотация. В статье рассматривается проблема стресса в отечественной и зарубежной литературе, проведен анализ различных источников и точек зрения на понятие «стресс».

Ключевые слова: стресс, психология, личность, тревога, фактор, системность, комплексность.

LUKASHENKO Dmitry Vladimirovich,
Chief Researcher of the Research Institute
of the Russian Federal Penitentiary Service,
Doctor of Psychological Sciences, Associate Professor,
Moscow, Russian Federation

BODYAKOV Vladimir Nikolaevich,
Associate Professor of the Department
of Criminal Procedure Law and Criminalistics
of the Faculty of Law of the Vladimir Law Institute
of the Federal Penitentiary Service of Russia

THE CONCEPT AND PROBLEMS OF STRESS IN RUSSIAN AND FOREIGN LITERATURE

Annotation. The article examines the problem of stress in Russian and foreign literature, and analyzes various sources and points of view on the concept of “stress”.

Key words: stress, psychology, personality, anxiety, factor, system, complexity.

Термин «стресс», несмотря на его давнее и активное использование в научной психологической литературе, до сих пор не имеет точного однозначного определения. Историки психологии вообще считают, что это понятие вначале возникло и стало использоваться не в гуманитарных, а технических науках. Этим понятием вначале обозначали крайне напряженное состояние металлических конструкций, подвергаемых большим нагрузкам – такое, за которым следует их разрушение. Впервые в этом его значении термин «стресс» был упомянут в

13303 году в англоязычной литературе по физике и технике, а затем уже стал использоваться в других науках. [2].

Истоки современного научного понимания проблемы с психологической точки зрения лежат в работах С. Кьеркегора и З. Фрейда, которые ввели в научный оборот понятия тревоги и стресса, а также в трудах В. Вундта и У. Джемса, раскрывших значение фактора напряженности – расслабленности в психической жизни человека. Со временем понятие «стресс» стало рабочим термином, часто используемым в публикациях по

физиологии, медицине и психологии. Одна из первых психологических работ, посвященных стрессу, была написана канадским физиологом Г. Селье [3].

В настоящее время существует представление о многих видах стрессов и стрессовых ситуаций. Достаточно часто встречается разделение стрессов, как психофизиологических состояний, на два основных вида: системный (физиологический стресс) и частичный (психологический стресс).

Последний, в свою очередь, условно делят, в частности Н. В. Самоухина, на два вида: информационный и эмоциональный. Информационный стресс возникает в ситуациях значительных информационных перегрузок, когда человек не справляется с переработкой поступающей информации, не успевает принимать правильные решения в требуемом темпе. Эмоциональный стресс возникает в ситуациях угрозы, обиды опасности и сопровождается высоким эмоциональным возбуждением и определенными чувствами. [4].

Выделено много аспектов в изучении стресса: физиологические, клинические, психофизиологические, инженерно-психологические и другие. Научные исследования стресса ведутся, соответственно, комплексно и по разным направлениям: биологии, физиологии, медицины, психологии, педагогики, социологии, наук об управлении и других [5].

Физиологические аспекты впервые были выделены и обсуждены в научных трудах У. Кеннона и Г. Селье. У Кеннона описан один из специфических аспектов стрессовой реакции – нейро-эндокринный процесс. Он исследовал феномен, который получил название реакции «битвы-бегства». Центральным органом, который участвует в этой реакции, является мозговой слой надпочечников. Реакция «битвы-бегства» рассматривалась У. Кенноном как мобилизация организма, которая подготавливает мышцы и системы организма к действию в ответ на угрозу. Адаптационные реакции, которые возникают при стрессе, являются биологически целесообразными и полезными, так как при этом мобилизуются функции жизненно важных систем и ресурсов. Этот механизм дает возможность индивиду либо бороться с угрозой, либо бежать от нее [6].

В модели физиологического стресса, которая предложена Г. Селье, он определил и описал стресс как неспецифическую генерализованную реакцию организма в ответ на любые неблагоприятные воздействия, т.е. «болезни адаптации». Автор свел механизмы неспецифического приспособления к изменениям уровней адаптационных гормонов в крови, хотя они имеют более

сложную природу. Основное внимание Г. Селье и его последователи уделили биологическим и физиологическим аспектам проблематики стресса. Традиционным после опубликования их трудов стало понимание стресса как физиологической реакции организма, в частности, реакции эндокринных желез, контролируемых гипофизом, на действие различных отрицательных факторов. Г. Селье разделил исходное понятие стресса (сам он предпочитал пользоваться термином «дистресс» для обозначения соответствующего отрицательного состояния организма) на две разновидности – дистресс (деструктивный) и эвстресс (конструктивный), указывая, что не всякий стресс (это понятие для него было равнозначным эмоциям) является вредным. Он считал, что стрессовая активация может быть положительной, мотивирующей силой, которая может улучшать субъективное «качество жизни» — эустрессом или эвстрессом, и ослабляющей, деструктивной – дистрессом [4].

Расширением сферы использования понятия «стресс», его перенесение из биологии и медицины в психологию привели к объединению психологического и физиологического подходов к его изучению. В этом ключе были выполнены работы отечественных ученых: А. Д. Сперанского, Д. Н. Насонова, А. Цанка, А. А. Виру [8].

Так, Д. Н. Насонов в своих исследованиях показал, что содержимое живой клетки (протоплазма) поразительно однотипно реагирует на любые изменения окружающей среды. Этот стереотип ответов клетки был назван Д. Н. Насоновым «паранекрозом». Тем самым фактически был открыт стресс уже не только на организменном, но также и на клеточном уровне [9].

Продолжая дальше развивать психофизиологическое учение о стрессе, отечественные ученые доказали, что ведущая роль в генезисе стресса как физиологического состояния принадлежит не только гормональным, но и многими другим физиологическим реакциям организма, в частности, центральной нервной системе (ЦНС). Учитывая ведущую роль ЦНС в формировании общего адаптационного синдрома, К.И. Йогодаев определяет стресс как состояние напряжения или перенапряжения процессов метаболической адаптации головного мозга, ведущих к защите или повреждению организма на разных уровнях его организации [10].

Концентрация внимания физиологов-исследователей только на физиологических аспектах стресса, который понимается как ответная реакция организма на воздействие стрессора, привела к игнорированию роли психологических факторов в его возникновении и динамике. В настоящее время большинство исследователей

стресса исходят из того, что физиологическая ответная реакция организма на стрессогенный фактор определяется не столько присутствием стрессора, как такового, сколько его психологическим воздействием на личность [11].

Благодаря известной работе Г. Селье «Стресс без дистресса», внимание ученых было привлечено к психологическим аспектам стресса, специфике его ментальных (психологических) проявлений у человека. Г. Селье описал стресс (дистресс) его как психологическое состояние человека, которое возникает под влиянием ситуаций, обусловленных издержками современной цивилизации (урбанизации, возрастающего темпа повседневной жизни, загрязнения окружающей среды и т.д.). Идеи Г. Селье были поддержаны отечественными исследователями Г. И. Косицким, В. М. Смирновым, в работах которых подчеркивалась ведущая роль нервной системы в развитии защитноприспособительных реакций [12].

В последние годы многие исследователи отмечают условность разделения и отдельного рассмотрения физиологического и психологического стрессов. В физиологическом стрессе всегда есть психические элементы, и наоборот. По утверждению В. Л. Марищука, стрессом можно называть лишь такое состояние, которое характеризуется значимым выбросом стероидных гормонов, не менее чем на величину вероятного отклонения от исходных показателей. При этом, любой стресс является физиологическим, так как сопровождается различными физиологическими реакциями. Также он связан с определенными нейрорефлекторными механизмами и различными эндокринными реакциями, и всегда является эмоциональным, поскольку сопровождается соответствующими эмоциональными переживаниями [13].

Значительный вклад в изучение стресса внесли Л.А. Китаев-Смык, И.Г. Малкина-Пых и другие, которые стали применять такие понятия, как психологический или эмоциональный стресс [14].

Согласно трактовке А.В. Вальдмана и его соавторов эмоциональный стресс – это личностная реакция на аверсивный (негативно оцениваемый) стимул, который имеет вид целостной, динамичной функциональной системы. По отношению к человеку специфика стресса состоит в сознательной переработке отрицательных эмоций с участием механизмов психологической защиты личности [15].

В.Л. Марищуком и другими было высказано мнение, что наименование стресса (эмоциональный, боевой, учебный, авиационный, спортивный и др.) определяется содержанием стресс-фак-

тора. Эмоциогенное воздействие вызывает эмоциональный стресс, спортивные нагрузки – спортивный стресс, факторы полета могут вызвать авиационный стресс и т.д [16].

Таким образом, анализ исследований в области стресса свидетельствует о том, что первичное понятие «стресс» в ходе изучения претерпело значительные изменения, связанные с расширением сферы его применения, с изучением различных аспектов этой проблемы: причин, проявлений, регуляции, преодоления стресса. Применение данного понятия не всегда обоснованно, иногда им подменяются другие близкие по смыслу термины, что приводит к неоднозначности во взглядах на сущность тех или иных психических явлений, противоречивости полученных данных, отсутствию строгих критериев при их интерпретации, использованию неадекватных методических приемов и диагностических средств исследования.

Список литературы:

- [1] Вилкова А. В., Полякова Я. Н. Социально-педагогическая запущенность несовершеннолетних осужденных / В сборнике: Уголовно-исполнительная система: законодательство, теория и практика. Материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, посвященной памяти российского ученого-пенитенциариста заслуженного юриста Российской Федерации доктора юридических наук, профессора О. В. Филимонова. В 2-х частях. Самара, 2025. С. 87-93. Сборник статей круглого стола. Тверь, 2025. С. 93-96.
- [2] Брайт, Д. Стресс. Теории, исследования, мифы / Д.Брайт, Ф. Джонс. СПб.: прайм - ЕВРОЗНАК, 2003. с. 45
- [3] Рубинштейн, С.Л. Основы общей психологии /С.Л.Рубинштейн. — СПб:И. Питер, 2000. с.516
- [4] Селье Г. Психофизиология стресса. М, 1991., - с. 30
- [5] Психические состояния: хрестоматия. СПб.: Питер, 2000., - с. 287
- [6] Лазарус, Р.С. Теория стресса и психофизиологические исследования // Эмоциональный стресс. — Л.: Медицина, 1970. с. 302
- [7] Селье Г. Стресс без дистресса. – М., Прогресс, 1979., - с.120-121
- [8] Ильин, Е.П. Психофизиология состояний человека. — СПб.: Питер, 2005., - с.319
- [9] Исаев, Д.Н. Эмоциональный стресс, психосоматические и соматопсихические расстройства у детей / Д.Н Исаев. — СПб.: Речь, 2005. — с.32
- [10] Психология. Учебник. / Под. ред. А.А. Крылова. - М.: «Проспект», 2012. – с.454

[11] Медведев, О.С. Эмоциональное напряжение и стресс // Физиология кровообразования / О.С. Медведев. — М.: Медицина. 1986. - С. 507-525.

[12] Соловьева, С.Л. Психология экстремальных состояний. СПб., ЭЛБИ, 2003., - с.152

[13] Прохоров, А.О., Валиуллина М.Е., Габдеева Г.Ш., Гарифуллина М.М., Менделеевич В.Д. Психология состояний: Учебное пособие / Под ред. А.О. Прохорова. М.: Изд-во «Когито-Центр», 2011. — с.403

[14] Китаев-Смык, Л.А. Психология стресса. Психологическая антропология стресса. — М.: Академический проект, 2009. — 943 с.

[15] Социальный стресс и психическое здоровье / Под ред. академика РАМН проф. Т.Б. Дмитриевой и проф. А.И. Воложина. М.: ГОУ ВУНМЦ МЗ РФ, 2001., - с. 97

[16] Черепанова, Е. Психологический стресс. - М.: Академия, 1997., - с.133 Вилкова А. В. Формирование нравственной ответственности несовершеннолетних осужденных / В сборнике: Научные труды ФКУ НИИ ФСИН России. ежеквартальное научно-практическое издание. Москва, 2025. С. 60-67.

[17] Вилкова А. В., Г. Г. Дмитриев Коллектив сотрудников в уголовно-исполнительной системе / В сборнике: Научные труды ФКУ НИИ ФСИН России. ежеквартальное научно-практическое издание. Москва, 2025. С. 67-71.

[18] Вилкова А. В. О нравственных качествах молодых ученых / А. В. Вилкова, Я. Н. Полякова // Вестник Самарского юридического института. 2025. № 3(64). С. 107-112.

[19] Вилкова А. В., Полякова Я. Н. Социопатогенез личности несовершеннолетних и пути ранней психодиагностики и профилактики // Прикладная юридическая психология. 2025. № 2(71). С. 128-136.

[20] Вилкова А. В. Хайрутдинова И. В., Якупов Ф. А. Русский жестовый язык – средство коммуникации или лингвистическая система? // Современное педагогическое образование. 2025. № 5. С. 60-64.

[21] Швырев Б. А. Физические основы и защиты информации. Основы электромагнетизма и антенн. Учебное пособие. Краснодар. 2024.

[22] Ковтуненко Л. В. Современные проблемы психологии, педагогики и образования / Л. В. Ковтуненко, И. А. Матвиенко, А. Б. Ковтуненко. Учебное пособие. Воронеж, 2024.

[23] Вилкова А. В. Информационная безопасность в УИС как социальная инженерия / А. В. Вилкова // В сборнике: Обеспечение безопасности в учреждениях УИС. Сборник статей круглого стола. Москва, 2024. С. 30-33.

References:

[1] Vilkova A.V., Polyakova Y. N. Social and pedagogical neglect of juvenile convicts/In the collection: Criminal executive system: legislation, theory and practice. Materials of the All-Russian Scientific and Practical Conference with international participation, dedicated to the memory of the Russian scientist-penitentiary Honored Lawyer of the Russian Federation, Doctor of Law, Professor O. V. Filimonov. In 2 parts. Samara, 2025. S. 87-93. Collection of roundtable articles. Tver, 2025. S. 93-96.

[2] Bright, D. Stress. Theories, research, myths/D. Wright, F. Jones. St. Petersburg: Prime - EUROZNAK, 2003. from. 45

[3] Rubinstein, S.L. Fundamentals of General Psychology/S.L. Rubinstein - St. Petersburg: I1. Peter, 2000. p.516

[4] Selye G. Psychophysiology of stress. M, 1991., - p. 30

[5] Mental states: textbook. St. Petersburg: Peter, 2000., - p. 287

[6] Lazarus, R.S. Stress Theory and Psychophysiological Research//Emotional Stress. - L.: Medicine, 1970. from. 302

[7] Selye G. Stress without stress. - M., Progress, 1979., - pp. 120-121

[8] Ilyin, E.P. Psychophysiology of human conditions. - St. Petersburg: Peter, 2005., - p. 319

[9] Isaev, D.N. Emotional stress, psychosomatic and somatopsychic disorders in children/D.N. Isaev. - St. Petersburg: Speech, 2005. - p.32

[10] Psychology. Textbook /Under. ed. A.A. Krylova. - M.: "Prospect," 2012. - p.454

[11] Medvedev, O.S. Emotional stress and stress//Physiology of blood formation/O.S. Medvedev. - M.: Medicine. 1986. - S. 507-525.

[12] Solovyova, S.L. Psychology of extreme states. St. Petersburg, ELBY, 2003., p.152

[13] Prokhorov, A.O., Valiullina M.E., Gabdееva G.Sh., Garifullina M.M., Mendeleevich V.D. Psychology of states: Textbook/Ed. A.O. Prokhorova. M.: Publishing house "Kogito-Center," 2011. - p.403

[14] Kitaev-Smyk, L.A. Psychology of stress. Psychological anthropology of stress. - M.: Academic project, 2009. - 943 s.

[15] Social stress and mental health/Ed. Academician RAMS prof. T.B. Dmitrieva and prof. A.I. Volozhina. M.: SEI VUNMC MZ RF, 2001., - p. 97

[16] Cherepanova, E. Psychological stress. -M.: Academy, 1997., - p. 133 Vilkova A.V. Formation of the moral responsibility of juvenile convicts/In the collection: Scientific works of the PKU Research Institute of the Federal Penitentiary Service of Russia. quarterly scientific and practical publication. Moscow, 2025. S. 60-67.

[17] Vilkova A. V., G. G. Dmitriev Collective of employees in the penitentiary system/In the collec-

tion: Scientific works of the PKU Research Institute of the Federal Penitentiary Service of Russia. quarterly scientific and practical publication. Moscow, 2025. S. 67-71.

[18] Vilkova A.V. On the moral qualities of young scientists/A.V. Vilkova, Y. N. Polyakova//Bulletin of the Samara Law Institute. 2025. № 3(64). S. 107-112.

[19] Vilkova A.V., Polyakova Y. N. Sociopathogenesis of the personality of minors and the ways of early psychodiagnosis and prevention//Applied legal psychology. 2025. № 2(71). S. 128-136.

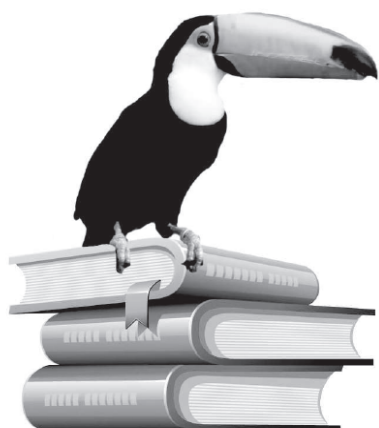
[20] Vilkova A. V. Khairutdinova I. V., Yakupov F. A. Russian sign language - a means of communica-

tion or a linguistic system ?//Modern pedagogical education. 2025. № 5. S. 60-64.

[21] Shvyrev B. A. Physical basis and information protection. Fundamentals of electromagnetism and antennas. Tutorial. Krasnodar. 2024.

[22] Kovtunenکو L. V. Modern problems of psychology, pedagogy and education/L. V. Kovtunenکو, I. A. Matvienko, A. B. Kovtunenکو. Tutorial. Voronezh, 2024.

[23] Vilkova A.V. Information security in the penal system as social engineering/A.V. Vilkova//In the collection: Ensuring security in penal institutions. Collection of roundtable articles. Moscow, 2024. S. 30-33.



ЮРКОМПАНИ

www.law-books.ru

Юридическое издательство
«ЮРКОМПАНИ»

Издание учебников,
учебных и методических
пособий, монографий,
научных статей.

Профессионально.

В максимально
короткие сроки.

Размещаем
в РИНЦ, E-Library.

Дата поступления рукописи в редакцию: 11.02.2026 г.

DOI: 10.24412/2224-9133-2026-1-492-497

Дата принятия рукописи в печать: 25.02.2026 г.

ШИКУЛА Ильмира Рифкатьевна,

Профессор кафедры Гражданского и Уголовного права и процесса
АНОВО «Московский международный университет»

доктор юридических наук, доцент;

Профессор кафедры прикладного правоведения и
междисциплинарных юридических исследований Факультета
«Высшая школа прикладной юриспруденции»

ФГАОУ ВО «Российский государственный гуманитарный университет»,

Член экспертного совета комитета Государственной Думы РФ

По защите семьи, вопросам отцовства, материнства и детства,

Член-корреспондент РАЕН,

e-mail: ila.vnii@mail.ru

ПОЛЯКОВ Дмитрий Сергеевич,

Магистрант кафедры гражданского и уголовного права и процесса

Московского международного университета,

e-mail: info01@yandex.ru

ПОСЛЕДСТВИЯ РЕОРГАНИЗАЦИИ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ НА ПРИМЕРЕ РЕОРГАНИЗАЦИИ В ФОРМЕ ПРИСОЕДИНЕНИЯ УЧРЕЖДЕНИЙ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ ГОРОДА МОСКВЫ, В КОНТЕКСТЕ ВОЗНИКНОВЕНИЯ ПРОБЛЕМ ПРАВОВОГО СТАТУСА НЕКОТОРЫХ ОБЪЕКТОВ ИМУЩЕСТВА И ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ, А ТАКЖЕ В ЧАСТИ ВОЗНИКНОВЕНИЯ ЗАДОЛЖЕННОСТЕЙ ЗА ПРЕДОСТАВЛЕНИЕ КОММУНАЛЬНЫХ И ЭКСПЛУАТАЦИОННЫХ УСЛУГ

Аннотация. В статье авторы исследуют последствия реорганизации юридических лиц на примере реорганизации в форме присоединения учреждений здравоохранения города Москвы, в части правового статуса некоторых объектов имущества и юридических лиц, а также последствия реорганизации юридических лиц на примере реорганизации в форме присоединения учреждений здравоохранения города Москвы, в части возникновения задолженностей за предоставление коммунальных и эксплуатационных услуг.

Ключевые слова: реорганизация, задолженность, коммунальные услуги, эксплуатационные услуги, управляющая организация, ресурсоснабжающая организация.

SHIKULA Ilmira Rifkatyevna,

Professor, Department of Civil and Criminal Law and Proceedings,

ANOVO "Moscow International University," Doctor of Law, Associate Professor;

Professor, Department of Applied Law and Interdisciplinary Legal Studies,

Faculty of Higher School of Applied Jurisprudence, FSAEI HE Russian State University

for the Humanities, Member of the Expert Council of the State Duma Committee

on Family Protection, Fatherhood, Motherhood and Childhood,

Corresponding Member of the Russian Academy of Natural Sciences

POLYAKOV Dmitry Sergeevich,

Graduate student of the Department

of Civil and Criminal Law and Procedure

of Moscow International University

THE CONSEQUENCES OF THE REORGANIZATION OF LEGAL ENTITIES, USING THE EXAMPLE OF REORGANIZATION IN THE FORM OF THE MERGER OF HEALTHCARE INSTITUTIONS IN THE CITY OF MOSCOW, IN THE CONTEXT OF THE EMERGENCE OF PROBLEMS WITH THE LEGAL STATUS OF CERTAIN PROPERTY AND LEGAL ENTITIES, AS WELL AS IN TERMS OF THE EMERGENCE OF DEBTS FOR THE PROVISION OF UTILITIES AND OPERATIONAL SERVICES

Annotation. *In the article, the authors examine the consequences of the reorganization of legal entities using the example of reorganization in the form of accession of healthcare institutions in the city of Moscow, in terms of the legal status of certain property objects and legal entities, as well as the consequences of the reorganization of legal entities using the example of reorganization in the form of accession of healthcare institutions in the city of Moscow, in terms of the emergence of debts for the provision of utilities and operational services.*

Key words: *reorganization, debt, utilities, operational services, management organization, resource supply organization.*

Реорганизация юридических лиц является одним из важнейших инструментов экономической политики и юридической практики, позволяющим эффективно решать задачи перераспределения активов, изменения структуры бизнеса и адаптации компаний к условиям рыночной экономики. Современное развитие российской экономики требует комплексного анализа действующего законодательства и судебной практики, связанных с вопросами реорганизации юридических лиц. Важность изучения данной тематики обусловлена рядом факторов: необходимостью устранения выявленных недостатков правового регулирования, гармонизации норм гражданского законодательства и повышением эффективности судебных решений, затрагивающих вопросы правопреемства и ответственности реорганизуемых юридических лиц.

Далее будут рассмотрены два примера последствий реорганизации бюджетных учреждений.

Поручением Департамента здравоохранения города Москвы в 2016 году была создана рабочая группа на базе ГБУ «НИИОЗММ ДЗМ».[1]

В рамках работы проведен многоаспектный анализ психиатрической службы города Москвы. Результаты позволили выявить системные недостатки, которые стали основой стратегического направления развития и совершенствования службы охраны психического здоровья.

В конечном итоге была сформулирована концепция развития психиатрической службы города Москвы. Руководствуясь данной Концепцией, была проведена масштабная оптимизация медицинских учреждений в сфере психиатрии [2].

Вместе с тем, в период 2010-2020 гг. проводилась реорганизация учреждений здравоохранения города Москвы. Рассмотрим первый пример.

В соответствии с приказами Департамента здравоохранения города Москвы от 16.04.2012 г. № 296 «Психиатрическая клиническая больница № 4 им. П.Б. Ганнушкина Департамента здравоохранения города Москвы», «Психоневрологический диспансер № 3 Департамента здравоохранения города Москвы», «Психоневрологический диспансер № 4 Департамента здравоохранения города Москвы», «Психоневрологический диспансер № 5 Департамента здравоохранения города Москвы» и «Психоневрологический диспансер № 17 Департамента здравоохранения города Москвы» и от 16.05.2012 г. № 437 «О внесении изменений в приказ Департамента здравоохранения города Москвы от 16.04.2012 г. № 296» проведена реорганизация ряда учреждений здравоохранения. В результате реорганизации к ГБУЗ «ПКБ № 4 ДЗМ» присоединены в качестве обособленных подразделений (филиалов) Психоневрологические диспансеры. [1][2]

Ранее указанные диспансеры представляли собой отдельные юридические лица по типу государственных казенных учреждений города Москвы. В их штатное расписание входили органы управления, бухгалтерия, юридическая и кадровая службы.

Указанные реорганизации породили ряд проблем. В данной статье будет рассмотрена одна из них – проблема правового статуса некоторых объектов имущества и юридических лиц.

Как ранее было указано, в результате реорганизации к ГБУЗ «ПКБ № 4 ДЗМ» присоединены

в качестве обособленных подразделений (филиалов) Психоневрологические диспансеры.

После присоединения Психоневрологические диспансеры прекратили свою деятельность, как самостоятельные юридические лица. Одним из таких филиалов является «Психоневрологический диспансер № 3» СЗАО г. Москвы.

Согласно Приложению № 1 к указанным выше приказам в перечне подлежащих передаче в оперативное управление ГБУЗ «ПКБ № 4 ДЗМ» от ПНД № 3 значилось только нежилое помещение по адресу: г. Москва, ул. Циолковского, д. 5 (фактический адрес филиала).

До реорганизации в Уставе Психоневрологического диспансера № 3, утвержденным приказом Департамента здравоохранения города Москвы от 13.12.2011 г. № 1722 в качестве обособленного подразделения указаны Лечебно-производственные мастерские (ЛПМ) расположенные по адресу: г. Москва, Шмитовский проезд, д. 116.

Однако на момент реорганизации ЛПМ являлись самостоятельным юридическим лицом, имели свой Устав и все регистрационные уставные документы (свидетельство о регистрации в Московской регистрационной палате, свидетельство о внесении записи в ЕГРЮЛ, свидетельство о поставке на учет в налоговом органе).

В Уставе Лечебно-производственных мастерских отдельным пунктом Учредитель не был указан. По сведениям, полученным из налоговой инспекции в Едином государственном реестре юридических лиц (ЕГРЮЛ) данные об Учредителях (участниках) юридического лица Лечебно-производственные мастерские ПНД № 3 ЦАО г. Москвы не зарегистрированы.

ЕГРЮЛ содержал сведения о лице, имеющем право без доверенности действовать от имени юридического лица.

Контракт на право оперативного управления нежилым фондом по адресу: г. Москва, Шмитовский проезд, д. 116, общей площадью 842,8 кв.м. был заключен непосредственно между Департаментом государственного и муниципального имущества г. Москвы и Лечебно-производственными мастерскими, в лице Директора. Право оперативного управления было зарегистрировано в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним, субъектом права указаны Лечебно-производственные мастерские.[3]

Психоневрологическому диспансеру № 3 данный нежилой объект в оперативное управление никогда не передавался.

Таким образом, в порядке правопреемства и согласно передаточному акту к больнице перешло право оперативного управления только на нежилой объект по адресу: г. Москва, ул. Циолковского, д. 5.

Помещение по адресу: г. Москва, Шмитовский проезд, д. 116. по передаточному акту не передавалось.

Все перечисленные обстоятельства были подтверждены документально и свидетельствовали о том, что помещение по адресу: г. Москва, Шмитовский проезд, д. 116 юридически не имеет к ГБУЗ «ПКБ № 4 ДЗМ» никакого отношения.

Отношения, возникающие в связи с государственной регистрацией юридических лиц при их создании, реорганизации и ликвидации, при внесении изменений в их учредительные документы, регулируются Федеральным законом от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее - Закон N 129-ФЗ).

В нарушение пп. «в» и «д» пункта 1 статьи 5 Закона № 129-ФЗ и ст. 65.1 Гражданского кодекса Российской Федерации в ЕГРЮЛ сведения об учредителях Лечебно-производственных мастерских не содержались.

Таким образом, наличие вышеуказанного факта при осуществлении реорганизации столь большой сети государственных учреждений породили проблемы правового статуса некоторых объектов имущества и юридических лиц.

Рассмотрим другую ситуацию - последствия реорганизации юридических лиц на примере реорганизации в форме присоединения учреждений здравоохранения города Москвы, в части возникновения задолженностей за предоставление коммунальных и эксплуатационных услуг.

В соответствии с Приказом № 209 от 24.03.2017 г. Департамента здравоохранения города Москвы о реорганизации государственных бюджетных учреждений здравоохранения города Москвы: «Психиатрическая клиническая больница № 3 им. В. А. Гиляровского Департамента Здравоохранения города Москвы», «Психиатрическая клиническая больница № 4 им. П. Б. Ганнушкина Департамента здравоохранения города Москвы» (ГБУЗ «ПКБ №3 ДЗМ»), реорганизованы в установленном законодательством Российской Федерации порядке государственные бюджетные учреждения здравоохранения города Москвы: ГБУЗ «ПКБ №3 ДЗМ» реорганизована в порядке присоединения к ГБУЗ «ПКБ № 4 ДЗМ».

Приложением №1 к вышеуказанному Приказу № 209 от 24.03.2017 г. Департамента здравоохранения города Москвы, определен перечень нежилых помещений для передачи ГБУЗ «ПКБ №4 ДЗМ», в том числе помещение Психоневрологического диспансера №8, расположенного по адресу: г. Москва, Измайловский проспект, д. 71, общей площадью 1 339, 70 кв. м.

В последствии, со стороны управляющей организации ОАО «РЕМОНТНОЭКСПЛУАТА-

ЦИОННОЕ УПРАВЛЕНИЕ № 22 РАЙОНА ИЗМАЙЛОВО»(ОАО «РЭУ-22») было направлено в Арбитражный суд города Москвы исковое заявление к Департаменту городского имущества города Москвы о взыскании задолженности в размере 9 304 228 руб. 66 коп. (Дело № А40-178708/17 - 22-1615) и в дальнейшем ГБУЗ «ПКБ №4» ДЗМ было привлечено в качестве третьего лица, а затем и ответчика.

Аргументация истца по делу № А40-178708/17 - 22-1615, в том числе, состояла в следующем: Департамент городского имущества города Москвы (Далее-ДГИ г.Москвы), являясь представителем субъекта РФ - города Москвы в силу пунктов 1, 6.5, 6.9 Положения о ДГИ г. Москвы, выполняет полномочия собственника в сфере управления и распоряжения имуществом города Москвы, осуществляет защиту интересов города Москвы в том числе в судах всех уровней, а также выполняет в том числе функции главного распорядителя, получателя бюджетных средств, главного администратора доходов бюджета, главного администратора источников финансирования дефицита бюджета города Москвы в соответствии с возложенными полномочиями. В соответствии с п. 4.2.46 вышеуказанного Положения и на основании и в силу положений п. 1 ст. 125 ГК РФ, п. 10 ст. 158 Бюджетного кодекса РФ и разъяснениями Пленума ВС РФ от 22.06.2006г №23 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса РФ» именно ДГИ г.Москвы выступает от имени г.Москвы в суде, в том числе в качестве ответчика по искам к г.Москве. Согласно статьи 6 Бюджетного кодекса Российской Федерации, главным распорядителем бюджетных средств является также орган государственной власти (государственный орган) имеющие право распределять бюджетные ассигнования и лимиты бюджетных обязательств между подведомственными распорядителями и (или) получателями бюджетных средств. В связи с этим по искам к субъекту Российской Федерации - городу Москве, ДГИ г.Москвы, являясь представителем субъекта, в силу положений п.1 ст. 125 Гражданского кодекса РФ и п. 3 ст. 158 Бюджетного кодекса РФ выступает в суде в качестве ответчика не от собственного имени, а от имени субъекта Российской Федерации. При этом, в силу положений ст. 125, ст. 126 Гражданского кодекса РФ и ст. 158 Бюджетного кодекса РФ, взыскание с публично - правового образования производится за счет казны. Соответственно, именно на город Москву в лице ДГИ г.Москвы возложена обязанность по несению эксплуатационных расходов в части помещений, находящихся в собственности города Москвы. Истец приводил в качестве примера аналогичный правовой спор в производстве Арбитражного суда города

Москвы по делу № А40-19948/2016. Учитывая изложенное, истец просил взыскать с города Москвы в лице ДГИ г.Москвы за счет казны города Москвы в пользу истца задолженность по оплате услуг в размере 9 304 228,66 руб., в том числе расходы по оплате государственной пошлины в размере 69 521 руб. [4][6][7][8][9]

В рамках Дела № А40-178708/17 - 22-1615 от ответчика 14.12.2017 г. поступило ходатайство о привлечении ГБУ «Жилищник района Измайлово», Управа района Измайлово, ООО «Авангард», ГОУ СФК «Трудовые резервы», ГБУЗ «ПКБ №3 ДЗМ» в качестве третьих лиц. Доводы ответчика в том числе заключались в нижеследующем: помещение по адресу: Измайловский проспект, д.71 передано в оперативное управление ГБУЗ «ПКБ №3 ДЗМ» по соответствующему контракту.

Определением от 29.11.2018 (Резолютивная часть определения объявлена 16.11.2018 г., Определение в полном объеме изготовлено 29.11.2018 г.) было постановлено: в соответствии с п. 3 ст. 130 АПК РФ арбитражный суд первой инстанции вправе выделить одно или несколько соединенных требований в отдельное производство, если признает раздельное рассмотрение требований соответствующим целям эффективного правосудия. В силу ч. 4 ст. 130 АПК РФ объединение дел в одно производство и выделение требований в отдельное производство допускаются до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в арбитражном суде первой инстанции. С учетом вышеизложенного, в целях правильного и своевременного рассмотрения требований, а также в целях осуществления эффективного правосудия на основании п. 3 ст. 130 АПК РФ, суд приходит к выводу о необходимости выделения требований заявленных к ГБУЗ «ПКБ №4 ДЗМ» и к ГБУ «Жилищник района Измайлово» в отдельные производства. Таким образом, было постановлено выделить иски о взыскании ОАО «РЭУ-22» к ГБУЗ «ПКБ №4 ДЗМ» в отдельное производство.

Определением от 12 декабря 2018 г. по Делу А40-296724/18 - 22-2404 постановлено принять исковое заявление и возбудить производство по делу.

Решением от 08.05.2019 постановлено взыскать с ГБУЗ «ПКБ №4 ДЗМ» в пользу ОАО «РЭУ-22» задолженность в размере 3 004 850,64 руб., а также расходы по уплате госпошлины в размере 38 024,00 руб.

В описательно-мотивировочной части указываются следующие доводы: ОАО «РЭУ-22» действует на основании лицензии на осуществление деятельности по управлению многоквартирными домами от 22.04.2015 № 077 000489, выданной Государственной жилищной инспекцией города Москвы. Согласно действующему законо-

дательству, основными функциями управляющих организаций, указанными в договоре управления многоквартирным домом, согласно ч.3 ст.162 ЖК РФ, являются содержание, ремонт общего имущества, и предоставление коммунальных услуг. Истцом было пояснено, что в оперативном управлении ответчика находится нежилое помещение по адресу: г. Москва, ул. Измайловский пр-т., д.71, кадастровый номер 77:03:0005001:9626. Однако, затраты на содержание, текущий ремонт и отопление нераспределенного нежилого помещения ответчиком не возмещались, в то время как коммунальные услуги собственникам и пользователям помещений были предоставлены в полном объеме.[5][9][10]

Следовательно, коммунальные услуги и услуги по содержанию помещений предоставлены, но не оплачены. Общий объём услуг в период с марта 2015 по декабрь 2015 составил 3 004 850,64 руб.

Согласно положениям статьи 296 Гражданского кодекса РФ, учреждения и казённые предприятия, которым имущество принадлежит на праве оперативного управления, имеют право владеть и пользоваться этим имуществом строго в рамках целей своей деятельности и назначения самого имущества, соблюдая при этом ограничения, установленные законом. Распоряжаться указанным имуществом данные юридические лица могут только с согласия собственника имущества, если иное прямо не предусмотрено законом.

Пунктом 4 постановления Правительства РФ от 5 января 1998 года № 3 (с изменениями от 26 декабря 2011 г.) «О порядке закрепления и использования находящихся в федеральной собственности административных зданий, строений и нежилых помещений» регламентировано, что административные здания, сооружения и нежилые помещения, находящиеся в оперативном управлении или хозяйственном ведении государственных органов и учреждений, эксплуатируются последними самостоятельно, используя средства, выделяемые по смете, либо иные разрешённые источники финансирования.

Часть 1 статьи 158 Жилищного кодекса РФ устанавливает обязанность собственника жилого помещения в многоквартирном доме нести расходы на содержание собственного помещения, а также участвовать в финансировании содержания общего имущества дома пропорционально размеру своей доли в общем имуществе. Это обеспечивается путём уплаты платы за содержание жилья и взносов на капитальный ремонт.[5]

Оценив в совокупности, представленные в материалы дела доказательства, суд считает, что истец документально подтвердил понесенные им расходы, в связи с чем, требование истца о воз-

мещении расходов за коммунальные услуги в размере 3 004 850,64 руб., обоснованно и подлежит удовлетворению.

Девятый арбитражный апелляционный суд своим постановлением от 6 августа 2019 года оставил без изменений решение Арбитражного суда города Москвы от 8 мая 2019 года по делу № А40-296724/18, отказав в удовлетворении апелляционной жалобы Государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Психиатрическая клиническая больница № 4 Департамента здравоохранения города Москвы» (ГБУЗ ПКБ № 4 ДЗМ).

Арбитражным судом Московского округа указанные судебные акты были оставлены без изменений, кассационная обращение ГБУЗ ПКБ № 4 ДЗМ отклонено.

Таким образом, установлена задолженность ГБУЗ «ПКБ № 4 ДЗМ» перед Открытым акционерным обществом «Ремонтно-эксплуатационное управление № 22» (ОАО «РЭУ-22»), образовавшаяся вследствие реорганизации в форме присоединения, поскольку ГБУЗ «ПКБ № 4 ДЗМ» является правопреемником ГБУЗ «ПКБ № 3 ДЗМ».

Как итог, несмотря на значительный объем норм, регулирующих реорганизацию юридических лиц, в законодательстве продолжают сохраняться пробелы и противоречия, затрудняющие практическое применение положений Гражданского кодекса РФ и сопутствующих законов.

Возрастает актуальность введения более детализированных норм, направленных на обеспечение прозрачности и точности процедур реорганизации, в том числе путем уточнения порядка составления передаточных актов и раздельных балансов.

Сохраняющаяся неопределенность в вопросе распределения ответственности после реорганизации создает значительные риски для кредиторов и других заинтересованных лиц, что негативно сказывается на стабильности гражданского оборота

Список литературы:

- [1] Приказ № 209 от 24.03.2017 г. Департамента здравоохранения города Москвы. Система ГАРАНТ ООО «НПП «ГАРАНТ-СЕРВИС». <https://base.garant.ru/49602368/>
- [2] Департамент здравоохранения города Москвы. Концепция развития психиатрической службы города Москвы. <https://mosgorzdrav.ru/ru-RU/magic/default/download/5027.html>
- [3] Постановление Правительства Москвы от 20.02.2013 № 99-ПП (ред. от 02.08.2022) «Об утверждении Положения о Департаменте городского имущества города Москвы». Официальный портал Мэра и Правительства Москвы. https://www.mos.ru/upload/content/files/1_PolojenieoDGI.pdf

[4] Постановление Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 22.06.2006 № 23 (ред. от 28.05.2019) «О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации») . Система Консультант Плюс. https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_61522/

[5] Федеральный закон «О лицензировании отдельных видов деятельности» от 04.05.2011 № 99-ФЗ (последняя редакция) . Система Консультант Плюс. https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_113658/

[6] Жилищный кодекс Российской Федерации от 29.12.2004 № 188-ФЗ (ред. от 22.04.2024, с изм. от 25.04.2024). Система Консультант Плюс. https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_51057/

[7] Гражданский кодекс Российской Федерации от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 11.03.2024). Система Консультант Плюс. https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/

[8] Постановление Правительства РФ от 5 января 1998 г. № 3 «О порядке закрепления и использования находящихся в федеральной собственности административных зданий, строений и нежилых помещений» (с изменениями и дополнениями) . Система ГАРАНТ ООО «НПП «ГАРАНТ-СЕРВИС». <https://base.garant.ru/12106942/>

[9] Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 25 г. Москва 23 июня 2015 г. «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

[10] Постановление Правительства РФ от 5 января 1998 г. №3 «О порядке закрепления и использования находящихся в федеральной собственности административных зданий, строений и нежилых помещений» (с изменениями и дополнениями)

References:

[1] Order No. 209 dated 24.03.2017 of the Moscow Department of Health. GARANT system of NPP GARANT-SERVICE LLC. <https://base.garant.ru/49602368/>

[2] Moscow City Health Department. The concept of the development of the psychiatric service of the city of Moscow. <https://mosgorzdrav.ru/ru-RU/magic/default/download/5027.html>

[3] Decree of the Government of Moscow of 20.02.2013 No. 99-PP (ed. 02.08.2022) “ On approval of the Regulation on the Department of Urban Property of the City of Moscow.” The official portal of the Mayor and the Government of Moscow. https://www.mos.ru/upload/content/files/1_PolojenieoDGI.pdf

[4] Resolution of the Plenum of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation dated 22.06.2006 No. 23 (as amended on 28.05.2019) “ On Certain Issues of Application by Arbitration Courts of the Norms of the Budget Code of the Russian Federation”). Consultant Plus system. https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_61522/

[5] Federal Law “On Licensing Certain Types of Activities” dated 04.05.2011 No. 99-FZ (latest edition). Consultant Plus system. https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_113658/

[6] Housing Code of the Russian Federation No. 188-FZ dated December 29, 2004 (as amended on April 22, 2024, as amended on April 25, 2024). Consultant Plus system. https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_51057/

[7] Civil Code of the Russian Federation No. 30.11.1994 dated 51-FZ (as amended 11.03.2024). Consultant Plus system. https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/

[8] Decree of the Government of the Russian Federation of January 5, 1998 No. 3 “On the procedure for securing and using federally owned administrative buildings, buildings and non-residential premises” (as amended and supplemented). GARANT system NPP GARANT-SERVICE LLC .<https://base.garant.ru/12106942/>

[9] Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation No. 25, Moscow, June 23, 2015 “On the Application by the Courts of Certain Provisions of Section I of Part One of the Civil Code of the Russian Federation.”

[10] Decree of the Government of the Russian Federation of January 5, 1998 No. 3 “On the Procedure for Securing and Using Federally Owned Administrative Buildings, Structures and Non-Residential Premises” (as amended)

