

МАЛОВ Никита Михайлович,
аспирант Всероссийского государственного
университета юстиции (РПА Минюста России),
Россия, г. Москва,
e-mail: mail@law-books.ru

СТАТУС И ПЕРСПЕКТИВЫ ВЕБ-КОНФЕРЕНЦИИ В СОВРЕМЕННОМ ПРАВОПРИМЕНЕНИИ

Аннотация. Настоящая статья рассматривает статус веб-конференции как института процессуального права, включающего в себя нормы, регулирующие отношения суда и лиц, ходатайствующих о дистанционном участии в судебном процессе посредством подключения к Интернету. С использованием методов сравнения, анализа, конкретно-исторического и иных методов научного познания установлен неравный статус онлайн-заседания в постпандемийный период развития отечественного процессуального права. В результате исследования признана неизбежность углубления цифровизации общественных отношений, создающая перспективы для дальнейшего, более массового применения веб-конференции в российских судах. Автор статьи приходит к выводу о наличии в отечественном законодательстве ограничений, создающих неравенство между способами участия в судебном заседании онлайн и оффлайн, которые в определённой степени не отвечают требованиям времени и препятствуют реализации процессуальных гарантий лиц, заинтересованных в дистанционном участии в судебном процессе.

Ключевые слова: веб-конференция, гражданский процесс, цифровое правосудие.

MALOV Nikita Mikhailovich,
postgraduate student
at the All-Russian State University of Justice
(RPA of the Ministry of Justice of Russia),
Russia, Moscow

STATUS AND PROSPECTS OF THE WEB CONFERENCE IN MODERN LAW ENFORCEMENT

Annotation. This article examines the status of the web conference as an institution of procedural law, which includes rules governing the relationship between the court and persons applying for remote participation in court proceedings via an Internet connection. Using methods of comparison, analysis, concrete historical and other methods of scientific knowledge, the unequal status of online meetings in the post-pandemic period of the development of domestic procedural law has been established. As a result of the study, the inevitability of deepening the digitalization of public relations was recognized, creating prospects for further, more widespread use of the web conference in Russian courts. The author of the article comes to the conclusion that there are restrictions in domestic legislation that create an inequality between the ways of participating in court proceedings online and offline, which to a certain extent do not meet the requirements of the time and hinder the implementation of procedural guarantees for persons interested in remote participation in court proceedings.

Key words: web conference, civil procedure, digital justice.

В связи с ускоренной цифровизацией отношений во всех сферах жизни современного общества возникает необходимость интеграции взаимоотношений личности и государства в цифровую сферу. В Российской Федерации решение базовых вопросов, связанных с взаимодействием гражданина с государством,

стал запуск 15 декабря 2009 г. Федеральной государственной информационной системы «Единый портал государственных и муниципальных услуг (функций)» («Госуслуги»). Внедрение цифровых технологий в судебную систему, в отличие от аналогичного процесса в системе органов исполнительной власти, было сопряжено с большими

трудностями, несмотря на то, что «первые слушания в удаленном режиме посредством ВКС состоялись в ВС РФ по трем уголовным делам 19 апреля 2000 года» [1]. Причинами неохотного применения видеоконференц-связи (ВКС) в судах стали:

1. наличие в начале XXI века в судебном сообществе недостаточно компетентных в сфере информатизации лиц;
2. недостаточная (зачаточная) компьютеризация судов, невозможная для единовременной реализации на всём пространстве РФ;
3. предубеждения, связанные с десакрализацией и падением авторитета судебной власти при возможности дистанционного участия в судебном процессе.

К моменту возникновения веб-конференции в отечественном процессуальном праве указанные проблемы были решены информатизацией аппаратов судей и естественной сменой работников судов и носителей судебной власти. К сожалению, массовое применение веб-конференции, как подлинно дистанционного способа участия в судебном процессе с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», произошло не на основании комплексной работы законодателя, а в результате фундаментального сдвига в функционировании государства, вызванного пандемией COVID-19. Постановление Президиума Верховного Суда Российской Федерации и Президиума Совета судей Российской Федерации от 29.04.2020 №822 рекомендовало использование веб-конференции при фактическом отсутствии такого способа участия в судебном процессе в российском процессуальном законодательстве. Веб-конференция выступила в качестве эрзаца традиционному очному присутствию в зале суда как продвинутый вид видеоконференц-связи, несмотря на принципиальную разницу в способе подключения. Оформление веб-конференции как института в системе процессуального права прошло лишь по результатам правоприменения в период пандемии. Новые нормы в гражданском и арбитражном процессах стали важной ступенью на пути к построению цифрового правосудия.

Следует отметить, что цифровизация судебной системы сталкивается с критикой со стороны авторитетных исследователей юриспруденции. В.В. Ярков критиковал «курс на «деритуализацию» правосудия, исключение многих его традиционных процессуальных положений, имеющих, по мнению Верховного Суда РФ, «ритуальный» характер» [2, с. 45], связанный с ростом доли упрощённого производства в отечественном процессе. Однако применение технологий упрощающих взаимодействие граждан с судом, по мнению автора настоящей статьи, не является первопри-

чиной сокращения традиционных слушаний и «слепоты» судей к сторонам процесса. Более того, отмеченный Верховным Судом «ритуальный» характер процессуальных действий не может рассматриваться в качестве такового в постиндустриальном обществе в светском государстве. Сакрализация отдельных действий судебной власти, существование догм, не установленных законом (а дистанционное участие в судебном процессе применялось на законных основаниях с начала века) очень опасны, поскольку так сужаются возможности внедрения эффективных улучшений, направленных на защиту прав граждан-участников процесса и на разгрузку судебной системы. Безусловно, текущий уровень научно-технического прогресса не позволяет полностью перейти к цифровому правосудию, более того, не выработаны даже базовый понятийный аппарат и конкретные пределы реализации данной концепции. Габазов Т.С. указывает следующее определение: «Цифровое правосудие, или электронная юстиция (в будущем может использоваться сокращение э-юстиция), представляет собой набор технологий и методов, используемых для того, чтобы сделать юридические услуги более доступными, эффективными и справедливыми. Данное понятие приобретает все большее значение для современной судебной системы в результате стремительного развития информационных технологий и цифровизации всех сфер жизни общества. Это уже свершившийся факт, который необходимо принять и развивать на благо государства и общества.»[3]. Признавая, что исключение в долгосрочной перспективе человека из отправления правосудия представляется излишним, автор настоящей статьи соглашается с мнением о необратимости действия введённых в теорию и практику элементов цифрового правосудия.

Тем не менее, веб-конференция продолжает являться дополнительным способом участия в деле. По мнению автора, данное положение этого института правовой системы противоречит логике, на основании которой происходило его начальное развитие. Веб-конференция в условиях пандемии стала единственным способом, надёжно изолирующим взаимодействующих лиц друг от друга при возможности донесения позиции до суда и дальнейшего обмена информацией, полноценной альтернативой традиционному судебному заседанию. Но законодателем при закреплении в процессуальном законе этого способа дистанционного участия в деле установлены ограничения, делающие применение веб-конференции невозможным. Рассмотрим на примере гражданского процесса универсальные основания для отказа в удовлетворении ходатайства об использовании в процессе веб-конференции. В

соответствии с ч. 2 ст. 155.2 ГПК РФ «суд, рассматривающий дело, отказывает в удовлетворении ходатайства об участии в судебном заседании путем использования системы веб-конференции в случае, если:

- 1) отсутствует техническая возможность для участия в судебном заседании с использованием системы веб-конференции;
- 2) разбирательство дела осуществляется в закрытом судебном заседании».

Указанные ограничения, по мнению автора, во многом носят искусственный характер. Отсутствие у суда технической возможности для проведения веб-конференции в качестве законного основания для отказа в её проведении в настоящее время свидетельствует лишь о необходимости продолжения процессов компьютеризации и информатизации судов, поскольку обеспечение на базе текущего оборудования электронного судебного документооборота уже не является достижением, закрывающим процесс цифровизации системы. На новом этапе реформирования ключевым становится обеспечение стабильного подключения устройств в здании суда к Интернету. Оценивая текущую правоприменительную практику использования веб-конференций, Зарбабян М.Г. отмечает, что «на практике такая активность реализуется преимущественно в системе арбитражных судов, которые рассматривают споры, связанные с предпринимательской деятельностью, в то время как в системе судов общей юрисдикции, где в большинстве своем рассматриваются семейные, жилищные, трудовые споры, нередко отсутствует даже техническая возможность полноценного электронного взаимодействия»[4]. Для системы судов общей юрисдикции, возможно, необходимо создание единой цифровой платформы, обеспечивающей проведение веб-конференции, аналогичной функционирующим в арбитражном процессе систем веб-конференции на базе информационных сервисов «Картотека арбитражных дел» и «Мой арбитр». Более перспективным и дешёвым решением, с учётом количества судов общей юрисдикции, представляется интеграция верифицированных надлежащим образом аккаунтов пользователей российского мессенджера в портал «Госуслуги» и дальнейшее использование функционала платформы (видеозвонок посредством подключения к Интернету) в судебной системе путём проведения веб-конференций между устройствами пользователей и устройствами в аппарате судьи. В долгосрочной перспективе указание на техническую невозможность обеспечить дистанционное участие в процессе как основание для отказа в проведении веб-конференции должно быть исключено из процессуального законодательства РФ.

Закрытые судебные заседания, обеспечивающие сохранность охраняемых законом тайн, также являются препятствием для дистанционного участия в процессе. Для гражданского процесса подобное ограничение выглядит излишним. Общественную опасность представляют преступления, последствия которых становятся предметом судебного разбирательства в уголовном процессе, где веб-конференция не применяется. В уголовном процессе также фигурирует и наиболее чувствительная информация о личной жизни лиц, и наиболее опасные нарушения правопорядка, связанные в т.ч. с государственной изменой и аналогичными деяниями, подробности которых нуждаются в обеспечении секретности. По сравнению с арбитражным процессом, коммерческая и иные тайны о деятельности хозяйствующих субъектов в силу специфики процесса реже становятся предметом упоминания в гражданском процессе. Тем не менее, любая охраняемая на основании закона тайна нуждается в защите. Но при этом возможность утечки информации о деле сохраняется как при ведении документооборота в аппарате судьи и работе в архиве суда, так и со стороны участников процесса. Также утечка персональных данных возможна при работе с любыми агрегаторами персональных данных, например при покупках через маркетплейсы. С точки зрения гражданина, негативные последствия возможной утечки равнозначны, однако в экономической деятельности лица руководствуются положениями ст. 10 ГК РФ о добросовестности участников гражданского оборота, в то время как онлайн-взаимодействие с судом в закрытом заседании невозможно вне зависимости от правового статуса лица, лишённого законом возможности использовать веб-конференцию. Наконец, веб-конференция использовалась в образовательной сфере, в т.ч. и для проведения контрольных/вступительных мероприятий в учреждениях высшего образования при осуществлении наблюдателем контроля за изоляцией пользователя веб-конференции в помещении. Подобные меры судебного контроля при надлежащей оценке статуса участника процесса могут осуществляться и в судах. Но на 2026 г. способы участия в судебном заседании законодательно не являются равнозначными при наличии универсальности очного присутствия в здании суда и ограничений дистанционного участия в судебном процессе.

Таким образом, способ участия в судебном процессе посредством веб-конференции остаётся вторичным по отношению к очному присутствию лица в здании суда. Данная ситуация при дальнейшем развитии цифровизации общественных отношений не может существовать в неизменном виде. С одной стороны, решение этой

проблемы может произойти при проведении следующего этапа компьютеризации органов государственной власти РФ. Замена оборудования на отечественное при развитии массовых платформ-мессенджеров, интегрированных с профилем лица в «Госуслугах» позволяет обеспечить уровень сохранности персональных данных, схожий с аналогичным в текущем процессе судебного документооборота. С другой стороны, обстоятельства, законодательно ограничивающие применение веб-конференции в гражданском и арбитражном процессе, по мнению автора настоящей статьи, не являются адекватными в текущих реалиях правоприменения и нуждаются в пересмотре. Президент Российской Федерации В.В. Путин, открывая совещание судей в 2023 г., отметил: «Абсолютно очевидно, что применение «цифры» в судопроизводстве будет только расширяться, и наша судебная система должна быть к этому полностью готова – и технически, и организационно, а главное, чтобы при этом неукоснительно соблюдались конституционные права граждан»[5]. Поэтому необходимо стремиться к обеспечению онлайн-заседаниям равноценного статуса по сравнению с традиционным очным присутствием в здании суда. Кроме того, не стоит забывать о поддержании компьютерного оборудования судов в надлежащем состоянии.

Список литературы:

- [1] ВС РФ отмечает 20-летие использования видео-конференц-связи // Информационно-правовой портал ГАРАНТ.РУ от 17 апреля 2020 [Электронный ресурс] URL: <https://www.garant.ru/news/1361912/?ysclid=mkomrtt06m629234716> (дата обращения: 20.01.2026)
- [2] Интервью с заведующим кафедрой гражданского процесса Уральского государственного юридического университета, заслуженным деятелем науки РФ, доктором юридических наук, профессором В.В. Ярковым // Юрист. 2019. № 9. С. 45.
- [3] Габазов Тимур Султанович Цифровое правосудие в контексте гражданского судопроизводства: определение, особенности и перспективы // Аграрное и земельное право. 2024. №11 (239). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/tsifrovoe-pravosudie-v-kontekste-grazhdanskogo-sudoproizvodstva-opredelenie-osobennosti-i-perspektivy> (дата обращения: 20.01.2026).
- [4] Современная экономика требует активного внедрения цифровых технологий в судебную систему // Адвокатская газета 10.10.2023 [Электронный ресурс] URL: <https://www.advgazeta.ru/mneniya/tsifrovoe-pravosudie/?ysclid=mkoiw94jws174455897> (дата обращения: 20.01.2026)
- [5] Совещание судей судов общей юрисдикции, военных и арбитражных судов // Официальный сайт Президента РФ/События/14 февраля 2023 года [Электронный ресурс] URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/70510> (дата обращения: 20.01.2026)

References:

- [1] The Armed Forces of the Russian Federation celebrates the 20th anniversary of the use of video conferencing//Information and legal portal GARANT.RU dated April 17, 2020 [Electronic resource] URL: <https://www.garant.ru/news/1361912/?ysclid=mkomrtt06m629234716> (contact date: 20.01.2026)
- [2] Interview with the Head of the Department of Civil Procedure of the Ural State Law University, Honored Scientist of the Russian Federation, Doctor of Law, Professor V.V. Yarkov//Lawyer. 2019. № 9. S. 45.
- [3] Gabazov Timur Sultanovich Digital justice in the context of civil proceedings: definition, features and prospects//Agrarian and land law. 2024. №11 (239). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/tsifrovoe-pravosudie-v-kontekste-grazhdanskogo-sudoproizvodstva-opredelenie-osobennosti-i-perspektivy> (date of appeal: 20.01.2026).
- [4] The modern economy requires the active introduction of digital technologies into the judicial system//Lawyer newspaper 10.10.2023 [Electronic resource] URL: <https://www.advgazeta.ru/mneniya/tsifrovoe-pravosudie/?ysclid=mkoiw94jws174455897> (contact date: 20.01.2026)
- [5] Meeting of judges of courts of general jurisdiction, military and arbitration courts//Official website of the President of the Russian Federation/Events/February 14, 2023 [Electronic resource] URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/70510> (date of appeal: 20.01.2026)

