Дата поступления рукописи в редакцию: 20.03.2026 г.
Дата принятия рукописи в печать: 14.05.2026 г.
DOI: 10.24412/2224-9133-2026-4-395-398

ЗОТОВА Анна Федоровна,
старший преподаватель кафедры уголовного процесса учебно-научного комплекса по предварительному следствию в органах внутренних дел Волгоградской академии МВД России, e-mail: mail@law-books.ru

ТЕППЕЕВ Алан Атлыевич,
кандидат педагогических наук, старший преподаватель кафедры государственных и гражданско-правовых дисциплин Северо-Кавказского института повышения квалификации (филиал) Краснодарского университета МВД России, e-mail: mail@law-books.ru

ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ ЗАКРЫТЫХ СУДЕБНЫХ ЗАСЕДАНИЙ В РОССИЙСКОМ УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Аннотация. *В статье представлены проблемные вопросы закрытых судебных заседаний в российском уголовном судопроизводстве. Среди значимых проблем автор выделяет необоснованность их проведения, ограничение прав сторон на ознакомление с материалами, нарушение принципа гласности, а также риск злоупотреблений. При этом в статье акцентируется внимание на том, что законодателя волнуют имеющиеся проблемы, хотя для их решения делается немного. Одного законопроекта (законопроект № 850452-8), который сегодня находится на рассмотрении Государственной думы недостаточно.*

Ключевые слова: *аудиозапись, гласность, доказательства, закрытое судебное заседание, протокол, уголовное судопроизводство, участники процесса.*

ZOTOVA Anna Fedorovna,
Senior Lecturer of the Department of Criminal Procedure of the Educational and Scientific Complex for Preliminary Investigation in Internal Affairs Bodies Volgograd Academy of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation

TEPPEEV Alan Atlievich,
candidate of pedagogical sciences, Senior lecturer of the state, civil and law disciplines chair of the North-Caucasian Advanced Training Institute (branch) of the Krasnodar University of the Ministry of Internal Affairs of Russia

PROBLEMATIC ISSUES OF CLOSED COURT SESSIONS IN RUSSIAN CRIMINAL PROCEEDINGS

Annotation. *The article presents problematic issues of closed court sessions in Russian criminal proceedings. Among the significant problems, the author highlights the unjustifiability of their conduct, the restriction of the parties' rights to familiarize themselves with the materials, the violation of the principle of publicity, and the risk of abuse. At the same time, the article emphasizes that the legislator is concerned about the existing problems, although little is being done to address them. One bill (Bill No. 850452-8), which is currently under consideration by the State Duma, is not sufficient.*

Key words: *audio recording, publicity, evidence, closed court session, protocol, criminal proceedings, participants in the trial.*

Введение. Постановка проблемы.

Многие десятилетия главным постулатом российского уголовного судопроизводства остается гласность судебного разбирательства, позволяющая гражданам реализовывать свое право на присутствие в суде при рассмотрении и разрешении уголовного дела по существу. При этом из любого правила есть исключение. В данном случае им являются основания, конкретизированные в ч. 2 ст. 241 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации Российской Федерации (далее – УПК РФ), ограничивающие открытость уголовного судопроизводства, путем проведения закрытых судебных заседаний.

По смыслу ч. 2 ст. 241 УПК РФ проведение закрытого судебного разбирательства допустимо исключительно на основании определения или постановления суда в строго обозначенных законодателем ситуациях, например для того, чтобы обеспечить безопасность его участникам, их близких лиц или родственников. Решение о том, что судебное заседание будет проводиться в закрытом режиме судья или суд примет, если это необходимо по моральным основаниям, может привести к разглашению тайны, находящейся под охраной федерального закона, но в любом случае в интересах справедливого правосудия.

Данных статистики, касающихся судебных заседаний, проводимых в закрытом режиме, в свободном доступе не находим. Однако некоторая информация встречается. Так, по данным на конец 2023 года из 733 383 уголовных дел в закрытых судебных заседаниях слушалось 25 587 дел, что превышает данные 2018 года [6]. Такую практику некоторые эксперты считают опасной, ссылаясь на возможности «реализации любого произвола за закрытыми дверями» [6]. Мнение, заслуживающее внимания, высказано и А.Ф. Зотовой, которая пишет: «Если открытость воспринимать как принцип, то любые исключения из нее нужно применять в случае исключения. В противном случае это может способствовать произволу, когда основания для заседаний в закрытом режиме будут трактоваться расширенно» [1, с. 59].

Таким образом, исследование, касающееся закрытых судебных заседаний в российском уголовном судопроизводстве, актуализирует наличие проблемных вопросов, что негативным образом отражается на правоприменении.

Основные положения работы.

Принимая решение о проведении всего заседания или его части в закрытом режиме, суд должен обосновать это конкретными фактическими обстоятельствами. На практике это требование, конкретизированное в ч. 2.1 ст. 241 УПК РФ, является одним из проблемных и по факту может соблюдаться только фактически. Проблема в том, что не всегда суды имеют достаточную совокупность доказательственной базы, позволяющую обосновать необходимость проведения заседания в закрытом режиме. Если имеющиеся доказательства аккумулируют в себя тайну, этого мало для принятия решения о проведении закрытого судебного заседания. Необходимы доказательства подтверждающие, что разглашение тайны в открытом судебном разбирательстве может нарушить конфиденциальность или привести к реальному ущербу. На фоне отмеченного справедливым видится высказывание А.Ф. Зотовой о том, что «если фактическая основа неясна или не подтверждается, то противостоять ходатайству о закрытии заседания проблематично» [1, с. 60].

Закрытые судебные заседания представляют собой одну из мер, обеспечивающих безопасность участников уголовного судопроизводства. При этом видится все та же проблема – недостаточность доказательств. Любой информации о том, что участникам судопроизводства (их близким, родственникам), угрожают недостаточно, чтобы ограничивать открытость процесса (его гласность). Выскажем убежденность в том, что закрытые заседания, проводимые с целью обеспечения безопасности, повышают риск их излишних назначений.

Эффективное средство, позволяющее проверить справедливость судебного разбирательства - аудиозапись. Когда аудиозапись не ведется, то стороны лишаются права на оспаривание нарушений, что в условиях отсутствия общественного контроля существенным образом нарушает права участников процесса [4, с. 287]. М.С. Колосович справедливо подметила, что «условия для записи заседания без утечки сведений должен обеспечить суд, особенно если потерпевший или подсудимый лишены этого права» [2, с. 445].

Если заседание проводится в закрытом режиме, то протокол от оспаривания будет «закрыт». Следовательно, права сторон вновь нарушаются. В протоколе суда должны быть конкретизированы доказательства, представленные сторонами, изложены полученные путем допроса показания, обстоятельства, на которые участники ссылаются и просят занести в протокол. Протокол составляется в строгом соответствии со ст. 259 УПК РФ. Именно такие критерии, как четкость, точность и правильность являются составляющими достоверности воспроизведения хода судебного заседания. Если протокол составлен небрежно, то вышестоящие судебные инстанции могут быть лишены возможности реализо-

вать функцию контроля. При этом такая небрежность будет рассматриваться как нарушение процессуального закона, что должно повлечь отмену судебного решения приговора (решения).

О том, что в протоколе судебного заседания, проводимого в закрытом режиме, есть неточности (искажения) можно доказать в том случае, если апелляционная инстанция в полном объеме повторит ранее проведенное судом исследование материалов уголовного дела и вещественных доказательств, а также повторно допросит свидетелей по делу. Но что делать, если апелляционная инстанция, не мотивируя, отказывается повторно вызывать свидетелей, проводить экспертизы, исследовать материалы дела. Это одна из острых проблем практики, ведь в таком случае у стороны защиты нет возможности не только подтвердить обоснованность своих доводов, но и оспорить содержание протокола судебного заседания, проводимого в закрытом режиме. Эта проблема актуализируется, если в материалах уголовного дела есть информация, касающаяся государственной тайны. В таких ситуациях обвиняемый (подсудимый) по факту лишен возможности сослаться на существенные обстоятельства в заявлениях и жалобах, которые он направлял прокурору и в суд, причем как на стадии предварительного следствия, так и в ходе судебного разбирательства. В данном случае только протокол будет существенным инструментом защиты. Поэтому он должен быть безупречным в своей достоверности. Сегодня, учитывая запрет на ведение аудиозаписи в закрытом судебном заседании, в практике складывается ситуация, когда проверка достоверности текста протокола ограничена.

Судопроизводство является той сферой, по деятельности которой граждане судят об устойчивости государства. Не случайно на совещании судей, проходимом 20 февраля 2025 года, Владимир Путин отмечал, что «справедливость важна и для тех, в отношении кого принимаются решения, и для самих судей, и для государства, в целом» [3].

Выводы. Заключение

Проведенное исследование позволяет конкретизировать вывод о наличии проблемных вопросов закрытых судебных заседаний в российском уголовном судопроизводстве, которые сводятся к следующим:

– законодатель в ч. 2.1 ст. 241 УПК РФ четко конкретизирует основания, позволяющие заседания проводить в закрытом режиме, однако практика иллюстрирует, что в реальной действительности решения о закрытости заседаний принимаются на основе не четких, расплывчатых оснований, что негативно сказывается на контрольных функциях вышестоящих инстанций и подрывает авторитет судебной власти;
– до настоящего времени нет четко выработанных критериев (не оснований), позволяющих суду принять решение о необходимости проводить заседание в закрытом режиме. Отсутствует единое выработанное понимание категории «достаточность доказательств»;
– невозможность использовать в закрытом судебном заседании аудиозаписи способствует возникновению рисков неточности протоколов. Как результат – нарушается право на справедливое судебное разбирательство, так как стороны лишаются права на его обжалование.

Было бы неправильно утверждать, что имеющиеся проблемные вопросы не волнуют законодателя [4]. 26 февраля 2025 г. в Государственную думу внесен проект поправок в УПК РФ (законопроект № 850452-8), в соответствии с которым законодатель предлагает корректировать ч. 1 ст. 259 УПК РФ изложив ее в следующей редакции «1. … При рассмотрении уголовного дела в закрытом судебном заседании в случаях, предусмотренных статьей 241 настоящего Кодекса, использование средств аудиозаписи осуществляется исключительно секретарем судебного заседания. Аудиоэлектронная часть протокола закрытого судебного заседания хранится при уголовном деле, ознакомление с ней участников уголовного судопроизводства осуществляется непосредственно в здании суда, без возможности копирования».

Такие корректировки своевременны и способны устранить некоторые пробелы в УПК РФ, что способно повысить качество выносимых судебных решений, соответствующих обоснованности, законности и справедливости. Однако это только минимум. Нельзя игнорировать и другие проблемы, с целью решения которых предлагаем детализировать требования к обоснованности судебных решений о необходимости проведения закрытых судебных заседаний.

Список литературы:

[1] Зотова А.Ф. Закрытое судебное заседание в уголовном судопроизводстве России: анализ законодательства и пути его совершенствования // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2025. № 2 (73). С. 57-64.

[2] Колосович М.С. Процессуальные средства обеспечения гласности и тайны в уголовном судопроизводстве: концептуальные основы: дис. ... д-ра юрид. наук. Волгоград, 2019. 536 с.

[3] Путин В.В.: справедливость судей порождает устойчивость государства. URL: https://rapsinews.ru/judicial_news/20250220/310648085.html (дата обращения: 17.11.2025).

[4] Рамазанов Р.М. Закрытое судебное заседание как самостоятельная мера безопасности участников уголовного процесса // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». 2021. Т. 31, вып. 2. С. 286-290.

[5] Соколов Я. «Закрытое» право на защиту. URL: https://www.advgazeta.ru/mneniya/zakrytoe-pravo-na-zashchitu (дата обращения: 17.11.2025).

[6] Тай. Ю. Через тернии закрытого процесса к свету правосудия URL: https://pravo.ru/opinion/253161 (дата обращения: 17.11.2025).

References:

[1] A.F. Zotova Closed court session in criminal proceedings of Russia: analysis of legislation and ways to improve it//Bulletin of the Volgograd Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2025. № 2 (73). S. 57-64.

[2] M.S. Kolosovich Procedural means of ensuring publicity and secrecy in criminal proceedings: conceptual foundations: dis.... Dr. Jurid. sciences. Volgograd, 2019. 536 pp.

[3] Putin V.V.: justice of judges breeds the stability of the state. URL: https://rapsinews.ru/judicial_news/20250220/310648085.html (access date: 17.11.2025).

[4] Ramazanov R.M. Closed court session as an independent measure of security of participants in the criminal process//Bulletin of Udmurt University. “Economics and Law” series. 2021. Vol. 31, no. 2. S. 286-290.

[5] Sokolov Y. “Closed” right to defense. URL: https://www.advgazeta.ru/mneniya/zakrytoe-pravo-na-zashchitu (дата обращения: 17.11.2025).

[6] Ty. Yu. Through the thorns of a closed process to the light of justice URL: https://pravo.ru/opinion/253161 (access date: 17.11.2025).

