

КИЯШКО Анатолий Сергеевич,
Студент, Санкт-Петербургский университет
Государственной противопожарной службы Министерства
Российской Федерации по делам гражданской обороны,
чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий
имени Героя Российской Федерации генерала армии Е. Н. Зиничева,
e-mail: mail@law-books.ru

Научный руководитель:
МОИСЕЕНКО Михаил Иванович,
доцент кафедры административного права и процесса, к.ю.н.,
Санкт-Петербургский университет Государственной противопожарной
службы Министерства Российской Федерации по делам гражданской
обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий
стихийных бедствий имени Героя Российской Федерации генерала
армии Е. Н. Зиничева,
e-mail: mail@law-books.ru

ПРОБЛЕМЫ ДОКАЗЫВАНИЯ ФАКТА ВЫПОЛНЕНИЯ РАБОТ НЕНАДЛЕЖАЩЕГО КАЧЕСТВА В СФЕРЕ БЫТОВОГО ПОДРЯДА

Аннотация. В статье исследуются теоретические и практические проблемы доказывания факта выполнения работ ненадлежащего качества в сфере бытового подряда. Анализируется правовая природа договора бытового подряда и его соотношение с договором возмездного оказания услуг. Особое внимание уделяется распределению бремени доказывания, применению доказательственных презумпций и роли судебной экспертизы в установлении характера и причин недостатков результата работы. Выявляются типичные сложности правоприменительной практики и обосновывается необходимость совершенствования процессуальных механизмов защиты прав потребителя.

Ключевые слова: бытовой подряд, ненадлежащее качество, бремя доказывания, судебная экспертиза, защита прав потребителей, договор подряда, доказательство.

KIYASKO Anatoliy Sergeevich,
Student Saint-Petersburg State Fire Service University
of the Ministry of the Russian Federation for Civil Defense,
Emergencies and Elimination of Consequences of Natural Disasters
named after the Hero of the Russian Federation,
Army General E.N. Zinichev

Scientific supervisor:
MOISEENKO Mikhail Ivanovich,
Associate Professor of the Department of Administrative
Law and Procedure and Law, Candidate of Law,
Saint-Petersburg State Fire Service University of the Ministry
of the Russian Federation for Civil Defense, Emergencies
and Elimination of Consequences of Natural Disasters
named after the Hero of the Russian Federation,
Army General E.N. Zinichev,
Russia, Saint Petersburg

PROBLEMS OF PROVING THE FACT OF RENDERING SERVICES OF IMPROPER QUALITY IN THE FIELD OF HOUSEHOLD CONTRACT

Annotation. *The article examines theoretical and practical issues of proving the fact of rendering services of improper quality within household contract relations. The legal nature of the household contract and its correlation with the contract for compensated services are analyzed. Particular attention is paid to the allocation of the burden of proof, the application of evidentiary presumptions and the role of forensic examination in establishing the nature and causes of defects in the work result. The paper identifies typical difficulties of law enforcement practice and substantiates the need to improve procedural mechanisms for consumer rights protection.*

Key words: *household contract, improper quality, burden of proof, forensic examination, consumer protection, contract for work, evidence.*

В современных условиях активного развития сферы обслуживания особое значение приобретает проблема качества выполняемых работ. Договор бытового подряда традиционно рассматривается как правовая конструкция, направленная на удовлетворение личных, семейных и иных непредпринимательских потребностей граждан. Однако на практике именно в рамках таких правоотношений чаще всего возникают споры, связанные с ненадлежащим исполнением обязательств подрядчиком. В центре конфликта оказывается вопрос доказывания: кто и в каком объеме обязан подтверждать факт наличия недостатков выполненной работы, их характер и причины возникновения.

Сложность указанной проблемы обусловлена двойственной природой бытового подряда. С одной стороны, он подчиняется общим положениям о подряде, предполагающим достижение определенного, отделимого результата. С другой — в нем участвует потребитель как более слабая сторона, что влечет применение специальных гарантий и перераспределение бремени доказывания. На практике это приводит к противоречиям при оценке доказательств, назначении экспертиз и определении юридически значимых обстоятельств дела.

Вследствие этого исследование особенностей доказывания факта выполнения работ ненадлежащего качества в сфере бытового подряда приобретает не только теоретическую, но и существенную практическую значимость.

Договор бытового подряда представляет собой особую разновидность подрядных обязательств, ориентированную на удовлетворение личных потребностей граждан. Его публичный характер и участие в нем потребителя как экономически более слабой стороны предопределяют специфику правового регулирования и механизма защиты нарушенных прав. В научной литературе подчеркивается, что бытовой подряд сочетает в себе признаки общего подряда и элементы публичного договора, что усиливает требования к качеству результата работы и к поведению подрядчика при исполнении обязательств [4]. При этом предметом договора выступает не процесс выполнения работ, а конкретный, отделимый результат, подлежащий передаче заказ-

чику, что отличает его от возмездного оказания услуг, где результат не всегда имеет самостоятельное материальное выражение [2].

Такое разграничение имеет принципиальное значение при доказывании ненадлежащего качества. Если в договоре подряда оценивается именно конечный результат, то в споре необходимо установить, соответствует ли он условиям договора, техническим требованиям и обычным критериям качества. Ошибочная квалификация отношений как возмездного выполнения работ способна привести к неверному распределению рисков и обязанностей сторон, включая вопрос о том, что именно подлежит доказыванию [2].

Особенности субъектного состава бытового подряда усиливают значение доказательственной деятельности. Подрядчиком выступает лицо, осуществляющее предпринимательскую деятельность по выполнению соответствующих работ, тогда как заказчиком является гражданин-потребитель [4]. Это означает, что к спору подлежат применению нормы законодательства о защите прав потребителей, предусматривающие специальные гарантии и презумпции в пользу заказчика. В частности, если недостатки выявлены в пределах гарантийного срока, предполагается, что они возникли до передачи результата работы потребителю, если подрядчик не докажет обратное. Такая модель перераспределяет бремя доказывания и существенно влияет на стратегию сторон в процессе [1].

Институт доказывания в делах о защите прав потребителей носит комбинированный характер. Сохраняется общий принцип состязательности, однако законодатель вводит доказательственные презумпции, направленные на компенсацию процессуального неравенства сторон [1]. В результате потребитель освобождается от необходимости доказывать отдельные юридически значимые обстоятельства, в частности причины возникновения недостатков при наличии гарантии. Подрядчик, напротив, обязан представить доказательства надлежащего качества выполненной работы либо наличия обстоятельств, исключающих его ответственность.

На практике центральное место в таких спорах занимает судебная экспертиза. Именно экспертное заключение позволяет установить харак-

тер дефектов, их существенность и причины возникновения. Вместе с тем экспертиза сама по себе не обладает безусловной доказательственной силой и подлежит оценке судом в совокупности с иными доказательствами. В научных работах подчеркивается, что соблюдение процессуального порядка назначения и проведения экспертизы является необходимым условием признания ее результатов допустимыми доказательствами [2]. Нарушение процедуры способно повлечь признание заключения недопустимым, что осложняет установление фактических обстоятельств дела.

Дополнительные трудности возникают при определении существенности недостатка. В практике споров о продаже товаров ненадлежащего качества указывается на необходимость учитывать характер дефекта, возможность его устранения и экономическую целесообразность ремонта [3]. Данные критерии применимы и к отношениям бытового подряда, особенно когда результат работы связан с изготовлением или ремонтом вещи. От правильной квалификации недостатка зависит объем требований потребителя — от устранения дефектов до расторжения договора и взыскания убытков.

Не менее важную роль играет содержание самого договора. В зарубежной и отечественной практике подчеркивается, что четкое определение предмета, технического задания и критериев приемки результата снижает риск споров и облегчает процесс доказывания [5]. Если в договоре подробно закреплены параметры качества и порядок сдачи-приемки работ, то суду проще установить факт отклонения результата от согласованных условий. Отсутствие же конкретизации порождает неопределенность, которая в условиях спора интерпретируется с учетом принципа защиты слабой стороны.

В результате совокупность материально-правовых презумпций, процессуальных особенностей и оценочного характера критериев качества формирует сложный механизм доказывания. Он требует от суда активной позиции при установлении обстоятельств дела и всесторонней оценки представленных доказательств, а от сторон — четкого понимания распределения доказательственной нагрузки.

Проведенное исследование позволило установить, что доказывание факта выполнения работ ненадлежащего качества в сфере бытового подряда характеризуется повышенной сложностью и многоуровневым правовым регулированием. Специфика предмета договора, предполагающего достижение отдельного результата, обуславливает необходимость оценки не процесса выполнения работ, а их конечного эффекта. Это требует четкого разграничения бытового подряда и возмездного выполнения работ, поскольку от

квалификации отношений напрямую зависит объем подлежащих доказыванию обстоятельств.

Выявлено, что участие потребителя как слабой стороны влечет перераспределение бремени доказывания и применение доказательственных презумпций, направленных на обеспечение баланса интересов. Существенную роль в установлении фактических обстоятельств играет судебная экспертиза, однако ее результаты подлежат критической оценке в совокупности с иными доказательствами.

В итоге эффективность защиты прав потребителя в сфере бытового подряда определяется не только содержанием материальных норм, но и качеством процессуального механизма доказывания, обеспечивающего справедливое разрешение спора.

Список литературы:

- [1] Алиева, А. А. Институт доказывания и доказательств в делах о защите прав потребителей: проблемные вопросы // Закон и право. 2025. № 6. С. 158–163.
- [2] Казаченок, О. П. Соотношение договора подряда и договора возмездного оказания услуг // Наука и современность. 2014. № 29. С. 292–297.
- [3] Стародубова, Л. М. Актуальные проблемы защиты прав потребителя при продаже товара ненадлежащего качества // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2024. № 9-5 (96). С. 215–221.
- [4] Тычинин, С. В. Договор бытового подряда в гражданском праве России // NOMOTHETIKA: Философия. Социология. Право. 2008. № 8 (48).
- [5] Ibragimov, Murod Nozirovich. Contract the basis of the relationship between the consultant and the customer // Journal of marketing, business and management. 2025. № 10. P. 124–129.

References:

- [1] Aliyeva, A. A. Institute of Evidence and Evidence in Consumer Protection Cases: Problematic Issues//Law and Law. 2025. № 6. S. 158-163.
- [2] Kazachenok, O.P. The ratio of a contract agreement and a contract for the provision of paid services//Science and modernity. 2014. № 29. S. 292-297.
- [3] Starodubova, L. M. Actual problems of consumer protection when selling goods of inadequate quality//International Journal of Humanities and Natural Sciences. 2024. № 9-5 (96). S. 215-221.
- [4] Tychinin, S.V. Domestic contract in civil law of Russia//NOMOTHETIKA: Philosophy. Sociology. Right. 2008. № 8 (48).
- [5] Ibragimov, Murod Nozirovich. Contract the basis of the relationship between the consultant and the customer // Journal of marketing, business and management. 2025. № 10. P. 124–129.