Дата поступления рукописи в редакцию: 02.04.2026 г.
Дата принятия рукописи в печать: 14.05.2026 г.
DOI: 10.24412/2224-9133-2026-4-310-313

ЗЕЙНАЛОВ Мурад Пашаевич,
e-mail: yurist_murad@mail.ru

ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ ТРУДОВЫХ ПРАВ ЖЕНЩИН

Аннотация. *Статья посвящена анализу проблем квалификации преступлений против трудовых прав женщин в российском уголовном праве, с основным акцентом на ст. 145 УК РФ, предусматривающую ответственность за необоснованный отказ в приеме на работу или необоснованное увольнение беременной женщины либо женщины, имеющей детей в возрасте до трех лет. Актуальность темы обусловлена низкой применяемостью нормы, ее конструктивными недостатками и противоречием конституционным принципам равенства. Цель исследования — всесторонне рассмотреть ключевые трудности квалификации таких деяний, выявить препятствия в правоприменении и предложить направления совершенствования законодательства. В работе использованы формально-юридический, сравнительно-правовой и системный методы анализа норм УК РФ, ТК РФ, Конституции РФ и научной литературы. Результаты показывают основные проблемы: неудачная грамматическая конструкция диспозиции, гендерная дискриминация, сложности доказывания специального мотива и оценочный характер признака «необоснованный». Выявлена конкуренция с административной ответственностью, приводящая к декларативности уголовной нормы. В обсуждении предлагается расширение круга потерпевших до гендерно-нейтральной формулировки, введение примечания с перечнем лиц или декриминализация с усилением административных мер. Выводы подчеркивают необходимость законодательной корректировки для устранения дискриминации, уточнения признаков состава и разграничения с КоАП РФ, чтобы норма реально обеспечивала конституционную защиту материнства, детства и равенства. Перспективы дальнейших исследований — в изучении практики и международных стандартов.*

Ключевые слова: *квалификация, преступления, трудовые права, женщины, дискриминация, беременность, материнство*.

ZEYNALOV Murad Pashaevich

PROBLEMS OF QUALIFICATION OF CRIMES AGAINST WOMEN'S LABOR RIGHTS

Annotation. *The article analyzes the problems of qualifying crimes against women's labor rights in Russian criminal law, with a focus on Article 145 of the Criminal Code of the Russian Federation, which provides for liability for unjustified refusal to hire or unjustified dismissal of a pregnant woman or a woman with children under the age of three. The relevance of the topic is due to the low applicability of the norm, its constructive shortcomings and contradiction to the constitutional principles of equality. The purpose of the study is to comprehensively examine the key difficulties in qualifying such acts, identify obstacles in law enforcement and suggest ways to improve legislation. The paper uses formal legal, comparative legal and systematic methods of analyzing the norms of the Criminal Code of the Russian Federation, the Labor Code of the Russian Federation, the Constitution of the Russian Federation and scientific literature. The results show the main problems: an unsuccessful grammatical construction of the disposition, gender discrimination, difficulties in proving a special motive, and the evaluative nature of the «unreasonable» attribute. Competition with administrative responsibility has been identified, leading to the declarative nature of the criminal norm. The discussion suggests expanding the range of victims to a gender-neutral formulation, introducing a note with a list of persons, or decriminalization with increased administrative measures. The conclusions emphasize the need for legislative adjustments to eliminate discrimination, clarify the signs of the composition and delineation from the Administrative Code of the Russian Federation, so that the norm actually ensures constitutional protection of motherhood, childhood and equality. The prospects for further research are in the study of practice and international standards.*

Key words: *qualification, crimes, labor rights, women, discrimination, pregnancy, motherhood.*

Введение

Проблемы квалификации преступлений против трудовых прав женщин занимают особое место в современной российской уголовно-правовой доктрине и практике. Эти деяния затрагивают не только индивидуальные интересы работниц, но и более широкие общественные ценности — охрану материнства, детства и равенства полов. Несмотря на то, что Конституция Российской Федерации прямо закрепляет равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от пола, а также государственную защиту семьи, материнства и детства, уголовно-правовые механизмы реализации этих принципов в сфере труда сталкиваются с целым рядом серьезных трудностей.

Актуальность темы обусловлена несколькими взаимосвязанными обстоятельствами. Во-первых, сохраняется значительное количество жалоб на дискриминацию по признаку беременности или наличия малолетних детей при приеме на работу и в процессе трудовых отношений. Во-вторых, норма, специально предназначенная для защиты этой категории лиц — ст. 145 УК РФ, — остается одной из наиболее редко применяемых в уголовном законодательстве, что ставит под сомнение ее реальную эффективность. В-третьих, существующие формулировки уголовного закона порождают противоречия с конституционными принципами равенства и с нормами трудового права, которые уже давно предоставляют гарантии не только матерям, но и отцам, опекунам, усыновителям. Всё это делает необходимым глубокий анализ причин низкой применимости нормы и поиск путей её совершенствования.

Научная значимость исследования заключается в том, что выявление и систематизация дефектов конструкции состава преступления, а также анализ пробелов в доказывании субъективной стороны позволяют не только объяснить существующую правоприменительную пассивность, но и предложить конкретные законодательные решения. Такие предложения особенно важны в условиях, когда уголовная ответственность должна оставаться крайней мерой, но при этом не может быть полностью вытеснена административными санкциями.

Цель статьи — провести всесторонний анализ ключевых проблем квалификации преступлений против трудовых прав женщин с акцентом на ст. 145 УК РФ, выявить основные препятствия на пути правильной юридической оценки соответствующих деяний и обозначить возможные направления законодательной оптимизации нормы на основе имеющихся научных позиций.

Материалы и методы

В качестве материалов исследования использованы действующие редакции Конституции Российской Федерации [5], Уголовного кодекса Российской Федерации [8] и Трудового кодекса Российской Федерации [7], а также научные публикации, непосредственно посвященные уголовно-правовой охране трудовых прав беременных женщин и женщин, имеющих детей в возрасте до трех лет. Особое внимание уделено работам, в которых анализируются конструктивные недостатки ст. 145 УК РФ, проблемы квалификации и межотраслевые коллизии, а также исследованиям, рассматривающим гендерные аспекты преступлений против женщин и конституционный запрет дискриминации.

Методологическую основу составили несколько подходов. Сравнительно-правовой метод позволил сопоставить различные точки зрения авторов относительно толкования круга потерпевших и субъективной стороны преступления. Формально-юридический анализ применялся при разборе диспозиции и признаков состава преступления по ст. 145 УК РФ. Системный метод использовался для оценки взаимодействия уголовно-правовых и трудово-правовых норм в обеспечении защиты уязвимых категорий работников. Кроме того, применялись элементы доктринального толкования и критического анализа правоприменительной практики, отраженной в научной литературе.

Литературный обзор

Научная литература по рассматриваемой проблематике относительно немногочисленна, однако существующие работы содержат глубокий анализ наиболее острых вопросов. Ряд авторов прямо указывают на крайне низкую частоту привлечения к уголовной ответственности по ст. 145 УК РФ и объясняют это конструктивными недостатками нормы, сложностями доказывания и конкуренцией с административной ответственностью. В криминологических исследованиях подчеркивается, что преступления против женщин нередко носят латентный характер, а их трудовые аспекты требуют особого внимания ввиду гендерной специфики уязвимости [3]. Особое место занимают работы, посвященные именно проблемным вопросам уголовно-правовой охраны трудовых прав беременных женщин: здесь акцент делается на неудачной законодательной формулировке, которая создает барьеры для квалификации и одновременно порождает дискриминационные эффекты. Отдельные исследования сосредоточены на анализе конституционного запрета дискриминации и его влиянии на содержание уголовно-правовых норм.

Результаты

Анализ показывает, что центральное место среди проблем квалификации занимает несовершенная конструкция состава преступления, пред-

усмотренного ст. 145 УК РФ. Диспозиция статьи охватывает необоснованный отказ в приеме на работу или необоснованное увольнение беременной женщины либо женщины, имеющей детей в возрасте до трех лет, если такие действия совершены по мотивам беременности или наличия детей соответствующего возраста [8]. Однако уже на уровне объективной стороны возникают существенные разночтения. Использование множественного числа «детей» в формулировке «женщины, имеющей детей в возрасте до трех лет» вызывает обоснованные сомнения: должен ли для квалификации присутствовать хотя бы один ребенок или требуется наличие нескольких? Подавляющее большинство авторов полагают, что законодатель намеревался защитить всех матерей малолетних детей независимо от их количества, однако неудачная грамматическая конструкция открывает путь к сужающему толкованию и, как следствие, к необоснованному ограничению сферы уголовной охраны [1].

Не менее острой является проблема ограничения круга потерпевших исключительно женщинами. Норма полностью исключает из-под защиты мужчин, которые в одиночку воспитывают ребенка до трех лет, а также опекунов, попечителей и приемных родителей мужского пола, несмотря на то что трудовое законодательство в ряде случаев распространяет аналогичные гарантии на этих лиц [7]. Такой подход прямо противоречит конституционному принципу равенства и принципу недискриминации по признаку пола [5] [6], что делает конструкцию нормы уязвимой для критики с позиций конституционного права.

Следующая группа трудностей связана с субъективной стороной. Для квалификации по ст. 145 УК РФ требуется прямой умысел и специальный мотив — стремление работодателя избавиться от беременной женщины или матери малолетнего ребенка именно в силу этих обстоятельств. На практике доказать такой мотив чрезвычайно сложно. Работодатели, как правило, приводят иные, формально законные причины отказа или увольнения: реорганизацию, сокращение численности, несоответствие занимаемой должности, дисциплинарные нарушения и т.д. Отсутствие прямых доказательств мотива (например, письменных или зафиксированных высказываний) делает привлечение к ответственности почти невозможным.

Сложность так же создает оценочный характер признака «необоснованный». Для установления этого признака правоприменитель вынужден детально сопоставлять действия работодателя с положениями Трудового кодекса, в частности со ст. 64, 261 и др., которые содержат прямые запреты дискриминации и специальные гарантии для беременных. Однако даже явное нарушение трудового законодательства далеко не всегда перерастает в уголовно наказуемое деяние, поскольку требуется доказать именно дискриминационный мотив.

Обсуждение

Выявленные дефекты приводят к тому, что ст. 145 УК РФ фактически превращается в декларативную норму, редко применяемую на практике. Многие исследователи отмечают межотраслевую коллизию: аналогичные нарушения чаще квалифицируются как административные правонарушения по ст. 5.27 КоАП РФ, что существенно снижает предупредительный и репрессивный эффект уголовного запрета. В этой связи предлагаются разные пути совершенствования.

Один из наиболее часто встречающихся вариантов — расширение круга потерпевших за счет гендерно-нейтральной формулировки: вместо «беременной женщины или женщины, имеющей детей в возрасте до трех лет» использовать конструкцию «лица, находящегося в состоянии беременности, или лица, имеющего ребенка (детей) в возрасте до трех лет». Дополнительно предлагается ввести примечание к статье, в котором четко указать, что к потерпевшим относятся также усыновители, опекуны, попечители и приемные родители независимо от пола. Такой подход позволил бы устранить дискриминационный элемент и привести уголовный закон в соответствие с трудовым и конституционным регулированием.

Альтернативная точка зрения состоит в том, что уголовная ответственность в данной сфере избыточна и может быть заменена усилением административных санкций с одновременной декриминализацией ст. 145 УК РФ. Сторонники этой позиции аргументируют свою позицию крайней редкостью возбуждения уголовных дел и отсутствием значимого общественного резонанса от применения именно уголовной репрессии.

Заключение

Проблемы квалификации преступлений против трудовых прав женщин, прежде всего по ст. 145 УК РФ, обусловлены целым комплексом факторов: неудачной законодательной конструкцией, оценочным характером ключевых признаков, объективными трудностями доказывания специального мотива и конкуренцией с административной ответственностью. Всё это делает норму малоэффективной, несмотря на её очевидную социальную ценность и направленность на защиту конституционно значимых благ.

Для повышения реальной охраны трудовых прав беременных женщин и матерей малолетних детей необходима законодательная корректировка, которая должна включать устранение дискриминационных ограничений по полу, уточнение формулировок объективной стороны, а также

четкое разграничение уголовно наказуемых деяний и административных правонарушений. Только после таких изменений уголовно-правовая норма сможет полноценно выполнять свою охранительную функцию, не нарушая при этом принципы равенства и справедливости.

Перспективы дальнейших исследований связаны с анализом реальной правоприменительной практики, изучением международных стандартов защиты от дискриминации в сфере труда и оценкой последствий возможной декриминализации или, напротив, ужесточения ответственности. Только комплексный подход позволит выработать сбалансированные предложения, способные реально усилить защиту уязвимых категорий работников.

Список литературы:

[1] Алексеева Н. Э. Дискриминация в статье 145 УК РФ «Необоснованный отказ в приеме на работу или необоснованное увольнение беременной женщины или женщины, имеющей детей в возрасте до трех лет» // Место социально-гуманитарных наук в развитии современной цивилизации : сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции 31 января 2020г. Белгород : ООО Агентство перспективных научных исследований (АПНИ), 2020. С. 41-43. URL: https://apni.ru/article/443-diskriminatsiya-v-state-145-uk-rf-neobosnov

[2] Братенков, И. А. Проблемы квалификации преступлений против трудовых прав / И. А. Братенков // Молодой ученый. – 2024. – № 3(502). – С. 321-323. – EDN FYJJHE.

[3] Вишневецкая Ирина Николаевна Преступления против женщин: понятие и криминологические особенности // Вестник СГЮА. 2020. №1 (132). URL: https://cyberleninka.ru/article/n/prestupleniya-protiv-zhenschin-ponyatie-i-kriminologicheskie-osobennosti (дата обращения: 29.03.2026).

[4] Детковская, А. В. Правовое регулирование труда женщин / А. В. Детковская // Право и государство: культурологическое измерение : материалы VII Международной научно-практической конференции, Санкт-Петербург, 25 ноября 2022 года. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский гуманитарный университет профсоюзов, 2022. – С. 179-181. – EDN SROQOC.

[5] Конституция Российской Федерации» (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020).

[6] Телегина, Д. О. Конституционный запрет на дискриминацию женщин / Д. О. Телегина // Эволюция права 2019-2020 : Сборник студенческих работ научной конференции юридического факультета МГУ, Москва, 11 октября 2019 года – 09 2020 года. – Москва: ООО «МАКС Пресс», 2022. – С. 99-100. – EDN OGQPRN.

[7] «Трудовой кодекс Российской Федерации» от 30.12.2001 N 197-ФЗ (ред. от 29.12.2025, с изм. от 06.02.2026) // «Собрание законодательства РФ», 07.01.2002, N 1 (ч. 1), ст. 3.

[8] «Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 20.02.2026) // «Собрание законодательства РФ», 17.06.1996, N 25, ст. 2954.

References:

[1] Alekseeva N.E. Discrimination in article 145 of the Criminal Code of the Russian Federation "Unjustified refusal to hire or unjustified dismissal of a pregnant woman or a woman with children under the age of three "//Place of social and humanitarian sciences in the development of modern civilization: a collection of scientific works based on the materials of the International Scientific and Practical Conference January 31, 2020 Belgorod: Agency for Advanced Scientific Research (APNI) LLC, 2020. S. 41-43. URL: https://apni.ru/article/443-diskriminatsiya-v-state-145-uk-rf-neobosnov

[2] Bratenkov, I. A. Problems of qualification of crimes against labor rights/I. A. Bratenkov//Young scientist. – 2024. – № 3(502). - S. 321-323. – EDN FYJJHE.

[3] Vishnevetskaya Irina Nikolaevna Crimes against women: the concept and criminological features//Bulletin of the SSLA. 2020. №1 (132). URL: https://cyberleninka.ru/article/n/prestupleniya-protiv-zhenschin-ponyatie-i-kriminologicheskie-osobennosti (дата обращения: 29.03.2026).

[4] Detkovskaya, A. V. Legal Regulation of Women's Labor/A. V. Detkovskaya//Law and the State: Cultural Dimension: Materials of the VII International Scientific and Practical Conference, St. Petersburg, November 25, 2022. - St. Petersburg: St. Petersburg Humanitarian University of Trade Unions, 2022. - S. 179-181. – EDN SROQOC.

[5] Constitution of the Russian Federation" (adopted by popular vote 12.12.1993 with amendments approved during the all-Russian vote 01.07.2020).

[6] Telegin, D. O. Constitutional ban on discrimination against women/D. O. Telegin//Evolution of law 2019-2020: Collection of student works of a scientific conference of the Faculty of Law of Moscow State University, Moscow, October 11, 2019 - 09, 2020. - Moscow: MAKS Press LLC, 2022. - S. 99-100. – EDN OGQPRN.

[7] "Labor Code of the Russian Federation" dated 30.12.2001 N 197-FZ (as amended on 29.12.2025, as amended on 06.02.2026) //" Collection of Legislation of the Russian Federation, "07.01.2002, No. 1 (Part 1), Article 3.

[8] "Criminal Code of the Russian Federation" dated 13.06.1996 N 63-FZ (as amended on 20.02.2026) //" Collection of Legislation of the Russian Federation, "17.06.1996, No. 25, Art. 2954.