

ВИКТОРОВ Артём Юрьевич,
старший инспектор (дорожно-патрульной службы)
(дислокация село Лешуконское) группы дорожно-патрульной
службы отделения Госавтоинспекции Межмуниципального
отделения МВД России «Мезенское» Управления
МВД России по Архангельской области, майор полиции,
e-mail: a.viktorov90@mail.ru

ДОВГАНЬ Евгений Александрович,
начальник кафедры специальных дисциплин
Волгодонского филиала Ростовского
юридического института МВД России,
полковник полиции,
e-mail: dovghan_72@mail.ru

ШАРЛОВА Марина Николаевна,
старший преподаватель кафедры
административного права и административной деятельности ОВД
Ставропольского филиала Краснодарского университета МВД России,
подполковник полиции,
e-mail: charlova2017@yandex.ru

ПРОБЛЕМЫ ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ ЧАСТИ 1 СТАТЬИ 20.25 КОАП РФ СОТРУДНИКАМИ ПАТРУЛЬНО-ПОСТОВОЙ СЛУЖБЫ ПОЛИЦИИ

Аннотация. В статье рассматриваются актуальные проблемы правоприменения части 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сотрудниками патрульно-постовой службы полиции. Анализируются правовые и организационные трудности, возникающие при выявлении правонарушений, доказывании факта неуплаты административного штрафа, а также при межведомственном взаимодействии органов внутренних дел и службы судебных приставов. Особое внимание уделяется вопросам соблюдения прав и законных интересов граждан в процессе привлечения к административной ответственности. На основе проведенного анализа предлагаются основные направления совершенствования правоприменительной практики, включая развитие информационных систем, повышение уровня координации между органами власти и совершенствование профессиональной подготовки сотрудников полиции.

Ключевые слова: административная ответственность; КоАП РФ; статья 20.25; патрульно-постовая служба; полиция; административный штраф; правоприменение; судебные приставы; межведомственное взаимодействие; права граждан.

VIKTOROV Artem Yuryevich,
Senior Inspector (Road Patrol Service)
(based in the village of Leshukonskoye)
of the Road Patrol Service Group of the State Traffic
Inspectorate Department of the Inter-Municipal Department
of the Ministry of Internal Affairs of Russia "Mezenskoye"
of the Directorate of the Ministry of Internal Affairs
of Russia for the Arkhangelsk Region, Police Major

DOVGAN Evgeny Aleksandrovich,
Head of the Department of Specialized Disciplines,
Volgodonsk Branch of the Rostov Law Institute
of the Ministry of Internal Affairs of Russia,
Police Colonel

PROBLEMS OF LAW ENFORCEMENT OF PART 1 OF ARTICLE 20.25 OF THE CODE OF ADMINISTRATIVE OFFENSES OF THE RUSSIAN FEDERATION BY THE PATROL AND POST SERVICE OF THE POLICE

Annotation. *The article examines current issues in the enforcement of Part 1 of Article 20.25 of the Code of Administrative Offenses of the Russian Federation by patrol police units. It analyzes legal and organizational challenges related to identifying offenses, proving non-payment of administrative fines, and ensuring effective interagency cooperation between police authorities and the bailiff service. Particular attention is paid to the protection of citizens' rights and legal interests during administrative proceedings. Based on the analysis, the author proposes key directions for improving law enforcement practice, including the development of information systems, enhancement of interagency coordination, and improvement of police officers' professional training.*

Key words: *administrative liability; Code of Administrative Offenses of the Russian Federation; Article 20.25; patrol police service; police; administrative fine; law enforcement practice; bailiff service; interagency cooperation; citizens' rights.*

Современная практика применения административного законодательства в Российской Федерации демонстрирует значительную роль органов внутренних дел, в частности подразделений патрульно-постовой службы полиции (Далее ППС), в обеспечении правопорядка и реализации принципа неотвратимости административной ответственности. При этом подразделения ППС выступают одним из ключевых элементов системы профилактики и пресечения административных правонарушений, осуществляя непосредственное взаимодействие с населением, оперативное реагирование на правонарушения и участие в административно-юрисдикционной деятельности. Особое место в данной системе занимает часть 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предусматривающая ответственность за неуплату административного штрафа в установленный срок, которая направлена на обеспечение эффективности механизма административного наказания, укрепление дисциплины исполнения постановлений по делам об административных правонарушениях, а также предупреждение уклонения от исполнения возложенных на правонарушителей обязанностей. Значение нормы усиливается и тем, что административный штраф является наиболее распространенным видом административного наказания, применяемым в Российской Федерации, что обуславливает необходимость эффективного механизма его принудительного исполнения.

Административное наказание является одним из видов административно-принудительных мер. В соответствии со ст. 3.1. КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами. Содержание административных наказаний состоит в ограничении, лишении субъективных прав или благ лица, к которому они применяются. Так, применение административного ареста влечет краткосрочное лишение свободы, штраф связан с материальными потерями. Административному наказанию присущ карательный характер, который состоит в принудительном воздействии на правонарушителей со стороны компетентных органов государства. Одним из видов наказания, закрепленного в ст. 3.2 КоАП РФ является административный штраф.

Административный штраф - денежное взыскание, назначаемое нарушителям административно-правовых норм юрисдикционными органами в пределах, предусмотренных законодательством. Он выражается в получении с нарушителя в доход государства определенной суммы денежных средств.

В соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня всту-

пления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ. И, как мы отметили выше, административную ответственность за неуплату административного штрафа в срок, предусмотренный ст. 32.2 КоАП РФ устанавливает ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ: неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Однако, необходимо отметить, что применение данной нормы сопряжено с рядом существенных проблем, обусловленных как правовыми, так и организационно-практическими факторами, включая недостаточную определенность отдельных процессуальных аспектов, ограниченные возможности оперативного контроля за исполнением постановлений, а также необходимость межведомственного взаимодействия между органами внутренних дел и службой судебных приставов, что в совокупности влияет на эффективность реализации принципа неотвратимости ответственности.

Патрульно-постовая служба полиции, действующая в соответствии с положениями и ведомственными нормативными актами, осуществляет непосредственное выявление административных правонарушений, а также участвует в процессе привлечения лиц к ответственности, специфика ее деятельности, характеризующаяся высокой динамичностью, ограниченностью времени на принятие решений и необходимостью взаимодействия с другими государственными органами, в том числе службой судебных приставов, обуславливает наличие ряда затруднений в применении части 1 статьи 20.25 КоАП РФ, которая, как мы уже отмечали выше, устанавливает административную ответственность за неуплату административного штрафа в срок, предусмотренный законодательством. Данная норма закрепляет обязанность лица, привлеченного к административной ответственности, исполнить назначенное наказание в установленный законом срок, который, как правило, составляет шестьдесят дней со дня вступления постановления в законную силу, при этом законодатель предусматривает возможность применения к нарушителю дополнительных мер воздействия в случае уклонения от исполнения данной обязанности, включая наложение административного штрафа в двукратном размере, административный арест

либо обязательные работы, что подчеркивает превентивный и стимулирующий характер рассматриваемой нормы. В теоретическом плане данная норма направлена на формирование у граждан правосознательного поведения, стимулирование добровольного исполнения административных наказаний, а также обеспечение эффективности всего механизма административной ответственности, она выступает важным инструментом поддержания дисциплины в сфере исполнения административных взысканий и предотвращения злоупотреблений, связанных с уклонением от уплаты штрафов, но на практике ее реализация все же сталкивается с рядом противоречий, обусловленных как особенностями правового регулирования, так и сложностями организационного характера, включая неоднозначность толкования отдельных положений, трудности установления факта правонарушения, а также несовершенство механизмов контроля за своевременностью уплаты штрафов.

Одной из ключевых проблем здесь является неопределенность момента выявления правонарушения, поскольку в теории административного права момент выявления правонарушения имеет принципиальное значение, с ним связывается начало процессуальных сроков и возможность привлечения лица к ответственности. Однако применительно к части 1 статьи 20.25 КоАП РФ данный момент не всегда очевиден, так как само правонарушение носит длящийся характер и выражается в бездействии — неуплате штрафа в установленный срок. Сотрудники ППС, осуществляющие несение службы на маршрутах патрулирования, как правило, не располагают оперативной информацией о фактах неуплаты штрафов конкретными лицами, поскольку такие сведения аккумулируются в специализированных информационных системах, доступ к которым в полевых условиях может быть ограничен и выявление данного правонарушения возможно лишь при проверке личности по базам данных, что требует наличия технических средств, устойчивого доступа к сети и соответствующих полномочий. При этом даже при наличии доступа к базам данных возникает проблема актуальности и полноты содержащейся в них информации, поскольку сведения о произведенной оплате могут поступать с задержкой. Поэтому в условиях ограниченного времени, высокой служебной нагрузки, а также необходимости одновременного выполнения задач по обеспечению общественного порядка это существенно затрудняет своевременное выявление правонарушителей [3]. Более того, отсутствие четких критериев фиксации момента обнаружения правонарушения может приводить к различиям в правоприменительной

практике, что негативно сказывается на единообразии применения законодательства и может повлечь процессуальные ошибки при составлении материалов дела.

Не менее существенное значение имеет и проблема доказывания факта неуплаты штрафа, поскольку для квалификации деяния по части 1 статьи 20.25 КоАП РФ необходимо установить совокупность юридически значимых обстоятельств, включая факт назначения административного штрафа уполномоченным органом, надлежащее извещение лица о вынесенном постановлении, вступление указанного постановления в законную силу, а также истечение установленного законом срока для добровольной уплаты. При этом каждое из указанных обстоятельств должно быть подтверждено соответствующими доказательствами, что на практике требует доступа к различным информационным ресурсам и документам, и, как мы уже отмечали выше, сложность здесь усугубляется тем, что сотрудники ППС действуют в условиях ограниченного времени и не всегда располагают возможностью оперативно проверить все необходимые сведения. На практике сотрудники ППС нередко сталкиваются с ситуациями, когда лицо заявляет о произведенной оплате, однако подтверждающие документы отсутствуют либо представлены в ненадлежащей форме (к примеру, в виде электронных чеков без возможности проверки их подлинности). Кроме того, возможны случаи, когда информация об оплате еще не поступила в государственные информационные системы, что создает риск ошибочного привлечения лица к ответственности. Соответственно проверка таких сведений требует дополнительного времени, обращения к банковским учреждениям, органам, вынесшим постановление, либо к службе судебных приставов, что затрудняет оперативное принятие решений и снижает эффективность правоприменительной деятельности.

Кроме того, в правоприменительной практике отмечается проблема двойственности компетенции, обусловленная распределением полномочий между различными государственными органами, поскольку с одной стороны, сотрудники полиции, включая подразделения ППС, уполномочены выявлять правонарушения и составлять протоколы по части 1 статьи 20.25 КоАП РФ, реализуя тем самым функции административной юрисдикции, а с другой, значительная часть функций, связанных с принудительным взысканием административных штрафов, возложена на Федеральную службу судебных приставов, которая осуществляет исполнительное производство и применяет меры принудительного характера. Данное разграничение полномочий объективно предполагает наличие скоординиро-

ванного и устойчивого взаимодействия между соответствующими органами, однако в реальной правоприменительной практике оно далеко не всегда отличается последовательностью и эффективностью. Отсутствие же должного уровня координации, задержки в обмене информацией, а также различия в ведомственных подходах к ведению учета и обработке данных, по нашему мнению, несомненно, обуславливают возникновение ситуаций, при которых сведения о факте неуплаты административного штрафа либо, напротив, о его погашении поступают несвоевременно либо носят фрагментарный характер. Подобные обстоятельства негативно отражаются на оперативности и обоснованности привлечения лиц к административной ответственности, ослабляют превентивное значение соответствующей правовой нормы и могут формировать у граждан представление о возможности безнаказанного уклонения от исполнения административных обязанностей [8].

Особого внимания требует и проблема обеспечения прав и законных интересов граждан, поскольку в условиях формализованного подхода к оформлению процессуальных документов существует риск нарушения установленных законом гарантий, включая право лица на защиту и справедливое рассмотрение дела. Поэтому, как справедливо отмечается в научной литературе, реализация принципа законности в деятельности подразделений патрульно-постовой службы предполагает неукоснительное соблюдение административно-процессуальных требований, а также высокий уровень правовой подготовки сотрудников, что выступает необходимым условием законного и обоснованного привлечения к ответственности [6]. Здесь необходимо учитывать и организационные аспекты деятельности ППС, поскольку в соответствии с Наставлением об организации служебной деятельности строевых подразделений ППС, сотрудники ориентированы прежде всего на профилактику и пресечение правонарушений, обеспечение общественной безопасности, и, в этой связи привлечение к ответственности за неуплату штрафов зачастую не является приоритетной задачей, что отражается на статистике выявляемости таких правонарушений. Практика показывает, что значительное число дел по части 1 статьи 20.25 КоАП РФ возбуждается не сотрудниками ППС, а иными подразделениями полиции либо судебными приставами, что свидетельствует о необходимости совершенствования механизмов взаимодействия и распределения полномочий [7].

Нельзя обойти вниманием и проблему правовой определенности санкции, поскольку альтернативный характер наказания (штраф в двукратном размере, административный арест или

обязательные работы) создает сложности в выборе меры ответственности. В то же время сотрудники ППС, как правило, ограничены в возможности объективной оценки личности правонарушителя и обстоятельств дела, что может приводить к формальному подходу при составлении материалов и могут быть недостаточно технически оснащены, так как, несмотря на развитие цифровых технологий, не все сотрудники ППС обеспечены мобильными устройствами с доступом к актуальным базам данных, а это естественно ограничивает возможности оперативной проверки информации о штрафах.

В научной литературе подчеркивается, что эффективность применения части 1 статьи 20.25 КоАП РФ во многом зависит от уровня правосознания граждан, ведь низкая дисциплина в части уплаты административных штрафов обусловлена как социально-экономическими факторами, так и недостаточной информированностью населения [4].

Таким образом, мы видим, что проблемы правоприменения рассматриваемой нормы носят комплексный характер и требуют системного подхода к их решению, предполагающему учет как правовых, так и организационно-технических аспектов деятельности органов внутренних дел. Очевидно, что устранение выявленных недостатков невозможно в рамках изолированных мер и требует последовательной модернизации всей системы административной юрисдикции. В числе возможных направлений совершенствования можно выделить развитие информационных систем, предполагающее создание единых, интегрированных баз данных с актуальной информацией о назначении и оплате административных штрафов, а также обеспечение сотрудников ППС мобильными устройствами с устойчивым доступом к таким ресурсам в режиме реального времени. Существенное значение имеет и повышение уровня межведомственного взаимодействия между органами внутренних дел, службой судебных приставов и иными заинтересованными субъектами, включая внедрение автоматизированного обмена данными и унификацию процедур взаимодействия.

Список литературы:

- [1] Федеральный закон «О полиции» от 07.02.2011 № 3-ФЗ // Российская газета. 2011. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_110165/ (дата обращения: 25.03.2026).
- [2] Приказ МВД России от 28.06.2021 № 495 «Об утверждении Наставления об организации служебной деятельности строевых подразделений патрульно-постовой службы полиции территориальных органов МВД России». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_390993/ (дата обращения: 25.03.2026).

www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_390993/ (дата обращения: 25.03.2026).

[3] Жильцов А. В. Вопросы применения административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ // Вестник Сибирского юридического института МВД России. 2013. № 2 (13). URL: <https://elibrary.ru> (дата обращения: 25.03.2026).

[4] Барышников М. В. Отдельные аспекты административно-правового регулирования обеспечения правопорядка патрульно-постовой службой полиции // Научный вестник Орловского юридического института МВД России. 2019. № 2. С. 11–14. URL: <https://elibrary.ru> (дата обращения: 25.03.2026).

[5] Бражников С. А. Деятельность патрульно-постовой службы полиции: теория и практика // Полиция и общество: проблемы и перспективы взаимодействия. 2019. № 1. С. 39–44. URL: <https://elibrary.ru> (дата обращения: 25.03.2026).

[6] Алешин С. В. Обеспечение принципа законности в деятельности подразделений патрульно-постовой службы полиции // Общественная безопасность, законность и правопорядок в III тысячелетии. 2019. № 5. С. 7–9. URL: <https://elibrary.ru> (дата обращения: 25.03.2026).

[7] Зырянов И. В. Актуальные аспекты взыскания административных штрафов // Концепт. 2014. № S15. URL: <https://cyberleninka.ru> (дата обращения: 25.03.2026).

[8] Емельянов В. М., Новичкова Е. Е. Проблемы взаимодействия полиции и службы судебных приставов // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2019. № 1 (47). URL: <https://elibrary.ru> (дата обращения: 25.03.2026).

References:

- [1] Federal Law “On Police” of 07.02.2011 No. 3-FZ//Rossiyskaya Gazeta. 2011. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_110165/ (access date: 25.03.2026).
- [2] Order of the Ministry of Internal Affairs of Russia dated 28.06.2021 No. 495 “On approval of the Instruction on the organization of official activities of combat units of the patrol service of the police of territorial bodies of the Ministry of Internal Affairs of Russia.” URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_390993/ (access date: 25.03.2026).
- [3] Zhiltsov A. V. Issues of application of administrative responsibility provided for by Part 1 of Article 20.25 of the Administrative Code of the Russian Federation//Bulletin of the Siberian Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2013. № 2 (13). URL: <https://elibrary.ru> (access date: 25.03.2026).
- [4] Baryshnikov M.V. Certain aspects of administrative and legal regulation of law enforcement by

the police patrol service//Scientific Bulletin of the Oryol Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2019. № 2. S. 11-14. URL: <https://elibrary.ru> (access date: 25.03.2026).

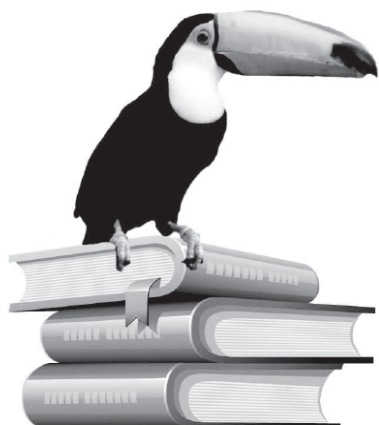
[5] Brazhnikov S. A. Activities of the police patrol service: theory and practice//Police and society: problems and prospects of interaction. 2019. № 1. S. 39-44. URL: <https://elibrary.ru> (access date: 25.03.2026).

[6] Aleshin S.V. Ensuring the principle of legality in the activities of police patrol units//Public safety,

law and order in the III millennium. 2019. № 5. S. 7-9. URL: <https://elibrary.ru> (access date: 25.03.2026).

[7] Zyryanov I.V. Actual aspects of the collection of administrative fines//Concept. 2014. № S15. URL: <https://cyberleninka.ru> (access date: 25.03.2026).

[8] Emelyanov V. M., Novichkova E. E. Problems of interaction between the police and the bailiff service//Legal science and law enforcement practice. 2019. № 1 (47). URL: <https://elibrary.ru> (access date: 25.03.2026).



ЮРКОМПАНИ

www.law-books.ru

Юридическое издательство
«ЮРКОМПАНИ»

Издание учебников,
учебных и методических
пособий, монографий,
научных статей.

Профессионально.

В максимально
короткие сроки.

Размещаем
в РИНЦ, E-Library.