Дата поступления рукописи в редакцию: 14.04.2026 г.
Дата принятия рукописи в печать: 14.05.2026 г.
DOI: 10.24412/2224-9133-2026-4-581-587

ЛАКЕЕВА Екатерина Витальевна,
преподаватель кафедры уголовного процесса
Белгородского юридического института МВД России
имени И.Д. Путилина,
e-mail: ms.volnyagina@mail.ru

ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ И ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ АСПЕКТЫ ПОДГОТОВКИ К ПОЛУЧЕНИЮ ИНФОРМАЦИИ О СОЕДИНЕНИЯХ МЕЖДУ АБОНЕНТАМИ И (ИЛИ) АБОНЕНТСКИМИ УСТРОЙСТВАМИ

Аннотация. *В статье исследуются процессуальные и организационные аспекты подготовки к получению информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами – следственному действию, предусмотренному ст. 186.1 УПК РФ. Актуальность темы обусловлена широким распространением мобильной связи и ростом числа судебных санкций на получение биллинговой информации. Автором выделены и последовательно раскрыты семь этапов подготовительной стадии: принятие решения о производстве следственного действия, формулирование задач и определение искомой информации, собирание и систематизация исходных данных, подготовка ходатайства в суд, его согласование, обращение в суд и получение судебного решения, а также направление решения оператору связи. Выявлены типичные правоприменительные проблемы: исчерпывающий характер перечня получаемых сведений, отсутствие законодательно установленных сроков исполнения запросов следователя, неразработанность механизма электронного документооборота между следственными органами, судом и операторами связи. На основе анализа теоретических источников и правовых позиций Верховного Суда РФ сформулированы конкретные предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, в том числе редакция п. 24.1 ст. 5 УПК РФ и дополнение ч. 4 ст. 21 УПК РФ. Сделан вывод о необходимости методичного планирования подготовительных мероприятий, привлечения специалистов на этапе формулирования ходатайства и дальнейшей законодательной регламентации процедуры получения информации о соединениях.*

Ключевые слова: *Получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами, ст. 186.1 УПК РФ, биллинговая информация, подготовка к следственному действию, ходатайство, процессуальные аспекты, правоприменительные проблемы, оператор связи*.

LAKEEVA Ekaterina Vitalievna,
Lecturer in the Criminal Procedure Department
of the I.D. Putilin Belgorod Law Institute
of the Ministry of Internal Affairs of Russia

PROCEDURAL AND ORGANIZATIONAL ASPECTS OF PREPARATION FOR RECEIVING INFORMATION ABOUT CONNECTIONS BETWEEN SUBSCRIBERS AND (OR) SUBSCRIBER DEVICES

Annotation. *The article examines the procedural and organizational aspects of preparation for obtaining information about connections between subscribers and (or) subscriber devices, an investigative action provided for in Article 186.1 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation. The relevance of the topic is due to the widespread use of mobile communications and the growing number of court sanctions for obtaining billing information. The author identifies and consistently reveals seven stages of the preparatory stage: making a decision on the conduct of an investigative action, formulating tasks and determining the required information, collecting and systematizing the initial data, preparing a petition to the court, approving*

it, applying to the court and receiving a court decision, as well as sending the decision to the telecom operator. Typical law enforcement problems have been identified: the exhaustive nature of the list of information received, the lack of legally established deadlines for the execution of investigator's requests, the lack of development of the electronic document management mechanism between investigative authorities, the court and telecom operators. Based on the analysis of theoretical sources and the legal positions of the Supreme Court of the Russian Federation, specific proposals have been formulated to improve criminal procedure legislation, including the revision of clause 24.1 of Article 5 of the Code of Criminal Procedure and the addition of Part 4 of Article 21 of the Code of Criminal Procedure. It is concluded that there is a need for methodical planning of preparatory measures, involvement of specialists at the stage of formulation of the application and further legislative regulation of the procedure for obtaining information about compounds.

Key words: *Obtaining information about connections between subscribers and (or) subscriber devices, Article 186.1 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation, billing information, preparation for investigative action, petition, procedural aspects, law enforcement issues, telecom operator*.

Активное использование мобильных средств связи практически во всех сферах жизни привело к тому, что получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами стало одним из важнейших способов собирания доказательств в уголовном судопроизводстве. Соответствующее следственное действие превратилось в легальный инструмент контролируемого получения сведений о телефонных соединениях, интернет-сессиях и иных коммуникациях, которые ранее добывались в рамках оперативно-розыскных мероприятий либо следственных действий, используемых для получения необходимой следствию биллинговой информации. Согласно данным судебной статистики, число судебных санкций на получение таких сведений с 2016 по 2024 год выросло в два раза. Так, если в 2016 г. суды рассмотрели около 126 тыс. ходатайств, то в 2018 г. – уже свыше 250 тыс., в 2020 г. – более 312 тыс., в 2022 г. – 237 тыс., а в 2024 г. – 252 тыс. [1].

Вместе с тем теория и практика уголовного судопроизводства сталкиваются с нерешёнными процессуальными вопросами производства данного следственного действия. Исследование процессуальных аспектов позволит повысить эффективность и законность использования данного инструмента, а также соблюсти баланс между потребностями следствия и конституционными правами граждан (право на тайну переписки и переговоров, гарантированное ст. 23 Конституции Российской Федерации).

Подготовка к проведению получения информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами представляет собой комплекс организационных и процессуальных мероприятий, от тщательного выполнения которых зависит успех всего следственного действия. В ходе осуществления подготовительных мероприятий, направленных на получение соответствующей информации, может быть выделено несколько последовательных этапов, раскрытие содержания которых представлено далее.

Принятие решения о получении информации о соединениях. Вопросу о значимости принятия решения о производстве данного следственного действия уделяли внимание в своих работах многие процессуалисты, в частности Антонов О.Ю. [2, с. 241], Дерюгин Р.А. [3, с. 94], Старичков М.В. [4, с. 200] и др.

Следователь (дознаватель) оценивает и обосновывает необходимость обращения к данным о соединениях между абонентами. Решение о производстве данного следственного действия должно приниматься при наличии достаточных оснований полагать, что сведения о телефонных контактах, сообщениях или интернет-сессиях имеют значение для уголовного дела.

Основаниями для принятия такого решения могут выступать различные процессуальные обстоятельства – от необходимости подтвердить контакты между соучастниками преступления до установления местонахождения разыскиваемого лица. Во всех случаях применение ст. 186.1 УПК РФ должно быть продиктовано реальной потребностью следствия, а не носить характер поиска сведений, не имеющего конкретной цели и не обусловленного непосредственной задачей доказывания по уголовному делу. С процессуальной точки зрения на первоначальном этапе важно убедиться, что искомые сведения невозможно получить иными, менее ограничительными средствами. Иными словами, обращение к детализации соединений оправдано субсидиарно, когда другие способы исчерпаны или неэффективны.

Формулирование задач и определение искомой информации. Определив необходимость получения данных о соединениях, следователь (дознаватель) чётко формулирует круг требуемой информации и задачи, которые предстоит решить с её помощью. Необходимо определить, какие именно сведения запрашивать у оператора связи, например, детализацию входящих и исходящих соединений определённого номера за указанный период; данные об отправленных и полученных SMS-сообщениях; информацию о подключении

абонентского устройства к базовым станциям в интересующем месте и времени; геолокационные данные устройства и т.д. При этом необходимо учитывать требования уголовно-процессуального законодательства о допустимости доказательств.

Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении № 19 от 01.06.2017 дал разъяснения по вопросам рассмотрения судами таких ходатайств [5], указав, что в рамках разрешения ходатайства по ст. 186.1 УПК РФ судья вправе санкционировать получение сведений о дате, времени, продолжительности соединений между абонентами, номерах абонентов, других данных, позволяющих их идентифицировать, а также о номерах и местоположении приемопередающих базовых станций. При этом, к «другим идентифицирующим данным» относятся, в частности, IMEI-код устройства и данные о географическом положении телефонного аппарата относительно базовой станции. Это толкование Верховного Суда Российской Федерации заполнило отдельные пробелы закона и подтвердило возможность запрашивать у операторов связи информацию не только о конкретных телефонных номерах, но и о технических идентификаторах устройств, что особенно важно, если требуется установить круг неизвестных устройств, находившихся в определённом месте.

Однако данный перечень носит исчерпывающий характер, и при определении органами предварительного расследования искомой информации она не всегда вписывается в рамки необходимых следствию сведений. Данную проблематику неоднократно затрагивали процессуалисты [6, с.51; 7, с. 59; 8, с.224]. Для решения указанной проблемы целесообразно предусмотреть общую формулировку запрашиваемых сведений, включающую всю информацию, хранящуюся у оператора связи, а также учитывающую быстро развивающуюся информационную сферу общества и расширение возможностей операторов связи.

Для определения границ запрашиваемой (охраняемой законом) тайны важно развивать институт привлечения специалистов на этапе принятия решения и подготовке ходатайства в суд о получении необходимой информации (например, специалиста по телекоммуникациям или сотрудника подразделения по борьбе с преступлениями в сфере информационных технологий). В настоящее время привлечение специалиста предусмотрено лишь при осмотре биллинговой информации. Для повышения полноты и ценности запрашиваемых сведений специалисты должны привлекаться не только к осмотру, но и к планированию Специалист, знакомый с форматами биллинговых данных, может оказать содействие в определении технических идентификаторов, которые необходимо указать в ходатайстве о производстве рассматриваемого следственного действия (номер телефона, IMEI устройства, ID базовых станций, параметры интернет-сессий и пр.), чтобы оператор связи в последующем предоставил максимально полные и релевантные сведения.

Формулируя задачи, следователь также прогнозирует, каким образом результаты получения информации о соединениях будут использованы в доказательственной базе дела – например, для проверки алиби, установления связей между подозреваемыми, раскрытия схем преступной коммуникации и т.п. Такая продуманность облегчит дальнейшую интерпретацию полученных данных и их приобщение к материалам дела.

Собирание и систематизация исходных данных по делу. На данной стадии следователь анализирует имеющиеся материалы уголовного дела, касающиеся будущего ходатайства. Необходимо уточнить следующие данные:

- какие абонентские номера фигурируют в деле и кем они используются;
- за какой период интересуют соединения;
- имеются ли документы, подтверждающие принадлежность номера конкретному лицу и т.д.

Если исходных сведений недостаточно, целесообразно провести дополнительные оперативно-розыскные мероприятия или направить запросы для уточнения необходимых данных до обращения в суд. Например, следователь вправе запросить у оператора связи информацию о владельце определённого телефонного номера (Ф.И.О. абонента, паспортные данные регистрации) без судебного решения – такие сведения не составляют тайны связи и могут быть получены в порядке ст. 53 Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи», согласной которой оператор связи обязан хранить в тайне сведения о соединениях (т.е. фактах и содержании коммуникаций), однако сведения о самом абоненте (его персональные данные) не отнесены к тайне связи.

Таким образом, идентифицировать, на кого зарегистрирован интересующий номер, возможно на основании официального запроса правоохранительного органа в пределах его компетенции, не нарушая конституционных гарантий.

Получив и проверив исходные данные (к примеру, установив, что разыскиваемый номер зарегистрирован на конкретное лицо, либо выяснив IMEI телефона или другие технические идентификаторы), следователь систематизирует эту информацию и переходит к подготовке ходатайства в суд.

Вместе с тем данный запрос не должен усложнять процедуру получения сведений и увеличивать сроки производства следственного действия, в связи с чем необходимо конкретизировать на законодательном уровне срок исполнения запроса органов предварительного расследования, в том числе при получении информации об абоненте.

Подготовка и оформление ходатайства в суд. Как вытекает из положений ст. 165 УПК РФ, ходатайство следователя о получении информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами должно содержать:

– данные об уголовном деле (номер, статья УК РФ и пр.);
– обоснование необходимости указанного следственного действия;
– конкретные основания, побудившие к обращению в суд;
– период, за который следует получить сведения или срок, на который устанавливается получение информации, если речь о перспективном контроле;
– наименование организации связи, у которой будут запрашиваться данные;
– иные сведения, позволяющие судье оценить законность и обоснованность вмешательства в право на тайну связи.

Ещё один аспект, который должен максимально полно учитываться на практике, – корректное определение временного периода, за который запрашиваются данные. Он должен быть достаточно широким, чтобы охватить все значимые контакты (например, за разумный промежуток времени до и после события преступления), но не избыточным. Недопустимо запрашивать чрезмерно длительный период времени без обоснования целесообразности его исследования – суд может расценить это как неоправданный поиск и отказать в удовлетворении ходатайства. С другой стороны, слишком узкий временной диапазон чреват упущением важных сведений. Оптимальный подход – обосновать выбранный период конкретными обстоятельствами дела (например, время подготовки и реализации преступления, период укрывательства и т.д.).

Согласование ходатайства. После составления ходатайства следователь представляет его на согласование руководителю следственного органа, а дознаватель – прокурору. Такое предварительное одобрение предусмотрено ч. 2 ст. 165 УПК РФ для всех случаев, когда следствие ходатайствует о действии, затрагивающем конституционные права граждан. Формально этот этап носит разрешительный характер – без письменного согласия руководителя следственного органа (или прокурора) обращение в суд невозможно. Согласование часто становится и дополнительной проверкой обоснованности ходатайства. Руководитель изучает аргументацию и при наличии недочётов может вернуть ходатайство на доработку вместо согласования.

Таким образом, первоначальная проверка служит дополнительной гарантией от необоснованного вмешательства в тайну связи и дисциплинирует следователя. Несмотря на то, что следователь – процессуально самостоятельное лицо, законодатель рассматривает институт согласования как элемент контроля за законностью ограничения прав граждан. И хотя в литературе высказывается мнение, что подобное дублирование контроля избыточно и лишь затягивает процесс [9, с. 87], исходя из положений актуального законодательства следователю необходимо учитывать этот этап и заблаговременно согласовать ходатайство, представив максимально убедительные материалы. Практика показывает, что при качественно подготовленном и аргументированном ходатайстве руководство следственных органов или прокурор, как правило, дают согласие на его проведение. Представляется, что в настоящее время упразднить институт согласования нецелесообразно, однако следует признать, что он нуждается в доработке

Обращение в суд и получение судебного решения. Следователь направляет согласованное ходатайство в районный суд по месту производства предварительного расследования либо по месту производства следственного действия. Рассмотрение ходатайства судьёй происходит в порядке, предусмотренном ст. 165 УПК РФ: единолично, в закрытом судебном заседании, без участия сторон (но с возможным присутствием прокурора). Судья проверяет представленные материалы и выносит постановление об удовлетворении ходатайства либо об отказе.

Для следователя важным представляется оперативно получить на руки вынесенное судом постановление об удовлетворении ходатайства. Промедление на этой стадии может привести к потере времени и, как результат, ценности запрашиваемой информации (например, если подозреваемый сменит SIM-карту необходимо будет запрашивать сведения по новому абонентскому номеру и т.п.).

Значительно упростит направление ходатайства в суд и получение судебного решения посредством системы электронного документооборота. Однако в настоящее время законодательной регламентации электронного документооборота между органами предварительного расследования и судом не предусмотрено.

Направление судебного решения оператору связи и запрос информации. Завершив получе-

ние судебного решения, следователь обязан незамедлительно направить заверенную копию постановления суда с сопроводительным письмом в адрес соответствующей осуществляющей услуги связи организации.

На этом этапе особо значимым представляется обеспечение оперативности доставки судебного решения. Как отмечает Е.В. Памшева, передача копии судебного решения нарочным способом непосредственно руководителю либо ответственному сотруднику компании связи повышает секретность следственного действия – чем меньше посторонних лиц знает о готовящемся запросе, тем меньше шанс утечки информации к подозреваемым [10, с.116]. На практике, однако, реализовать такой подход удаётся не всегда, в связи с нехваткой времени у органов предварительного расследования для направление каждого судебного решения, а также если оператор связи территориально находится в другом регионе. В связи с вышесказанным, 31 июля 2025 года были внесены изменения в ст.186.1 УПК РФ касаемо электронного документооборота между органами предварительного расследования и соответствующими операторами связи [11].

Несмотря на внесенные изменения, за достаточно большой промежуток времени (8 месяцев с момента внесения изменений), в практической деятельности данная норма не находит своего должного применения, что требует существенной доработки со стороны законодательной регламентации и технической подготовленности.

Таким образом, подготовка к получению информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами представляет собой многоэтапный процесс, успех которого зависит от тщательности выполнения каждого этапа. Рассмотренные семь этапов образуют единый алгоритм: от обоснования необходимости и постановки задач до передачи судебного решения соответствующему оператору связи. Пропуск либо недооценка любого из звеньев этой цепочки способна свести на нет результаты всего следственного действия. Поэтому следователю (дознавателю) необходимо действовать планомерно, привлекая при необходимости узких специалистов, и строго соблюдать как процессуальные нормы, так и совершенствовать организационные моменты. Практика показывает, что грамотно проведённая подготовительная работа существенно повышает эффективность самого следственного действия и последующего использования полученных сведений в процессе доказывания.

Анализ содержания некоторых вопросов первоначального этапа получения информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами позволяет выявить ряд актуальных проблем правоприменения и наметить пути их решения.

Во-первых, необходимо совершенствование нормативной базы данного следственного действия. Так, ст. 186.1 УПК РФ содержит закрытый перечень видов информации, получаемой от операторов связи, что, по мнению исследователей, неоправданно сужает познавательные возможности следствия. Следует согласиться с подходом авторов, предлагающих предусмотреть возможность получения любых сведений о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами, которые способны пролить свет на обстоятельства дела (включая, к примеру, данные об интернет-сессиях, IP-адресах, идентификаторах устройств, фактах попыток соединения и пр.).

Для решения этой проблематики целесообразно внести изменения в п.24.1 ст. 5 УПК РФ изложив ее в следующей редакции: «получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами - получение любой информации об абоненте и (или) абонентском устройстве, хранящейся у оператора связи».

Во-вторых, отсутствие установленных сроков исполнения запросов следователя, в том числе к операторам связи до обращения в суд. На этапе подготовки следователь нередко направляет запрос оператору (без судебной санкции) для получения вспомогательных сведений, например об идентификационных номерах устройств или о персональных данных абонента. В настоящее время УПК РФ не предусматривает конкретного срока для ответа на такие запросы, что может затягивать назначение следственного действия.

Учитывая значимость получения вспомогательной информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами, представляется обоснованным дополнить ч.4 ст 21 УПК РФ нормой «Требования, поручения и запросы прокурора, руководителя следственного органа, следователя, органа дознания и дознавателя, предъявленные в пределах их полномочий, установленных настоящим Кодексом, обязательны для исполнения всеми учреждениями, предприятиями, организациями, должностными лицами и гражданами. ... Запросы подлежат рассмотрению и разрешению непосредственно после их получения. В случаях, когда немедленный ответ на запрос, направленный в ходе предварительного расследования, невозможен, ответ должен быть направлен не позднее 3 суток со дня его получения. Указанный запрос и его исполнение осуществляется в том числе при наличии технической возможности посредством систем электронного документооборота в форме электронного документа, подписанного усиленной

квалифицированной электронной подписью в установленном федеральным законом порядке».

В-третьих, необходимо разработать методические рекомендации для органов предварительного расследования касаемо подготавливаемого судебного ходатайства. Как показано выше, качество судебного ходатайства во многом предопределяет успех получения информации. Поэтому целесообразно разработать и внедрить ведомственные методические рекомендации, содержащие соответствующие разъяснения и образец мотивированного ходатайства по ст. 186.1 УПК РФ, в том числе с указанием перечня типичных ошибок, которых следует избегать. Такие рекомендации могли бы опираться на лучшие практики и разъяснения Верховного Суда, обеспечивая более единообразный и высококачественный подход правоприменителей по всей стране.

Наконец, существенное внимание следует уделять обеспечению прав граждан и сохранности информации при получении данных о соединениях. Технические и организационные меры конфиденциальности (такие как непосредственная передача решений, шифрование электронных документов, использование защищённых каналов связи при обмене данными с операторами) должны постоянно совершенствоваться с учетом современной информатизации общества.

Необходимо разработать стандарт и усовершенствовать нормативную базу, по которым правоохранители смогут взаимодействовать, как с судом, так и с соответствующими осуществляющими услуги связи организациями – это упростило бы получение необходимой информации органами предварительного расследования и ускорило срок исполнения производства рассматриваемого следственного действия.

Подводя итог, следует отметит, что правовая регламентация и практика применения ст. 186.1 УПК РФ за последние годы продемонстрировали как несомненную эффективность получения информации о соединениях для раскрытия и расследования преступлений, так и наличие ряда проблем, требующих решения. Проведённое исследование процессуальных вопросов реализации получения информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами подтверждает, что успех во многом зависит от методичного планирования и соблюдения процессуальных гарантий. Предложенные изменения законодательства и организационные меры направлены на повышение результативности правоохранительной деятельности при строгом соблюдении прав граждан. Реализация этих предложений будет способствовать достижению оптимального баланса между эффективностью расследования и конституционными ценностями в сфере персональной конфиденциальности.

Список литературы:

[1] Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2016, 2018, 2020, 2022, 2024 гг. [Электронный ресурс]. // Режим доступа: https://cdep.ru/index.php?id=79 (дата обращения: 1.04.2026).

[2] Антонов О.Ю. Принципы получения информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами // Вестник ВГУ. Серия: Право. 2021. № 1 (44). С. 239-246.

[3] Старичков М.В. Получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами: тактика следственного действия // ЮП. 2018. №4 (87). С. 199-204.

[4] Дерюгин Р. А. Получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами: тактика следственного действия и использование его результатов при расследовании преступлений: дис. … канд. юрид. наук. – Екатеринбург, 2018. – 226 с.

[5] Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.06.2017 № 19 «О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан (статья 165 УПК РФ)». – Бюллетень Верховного Суда РФ, 2017, № 7

[6] Стельмах В.Ю. Получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами // Lex Russica. 2017. № 3. С. 141-153. [7] Курченко, В. Н. Особенности рассмотрения судами ходатайств о получении информации о соединениях между абонентами / В. Н. Курченко // Уголовный процесс. – 2015. – № 8(128). С. 58-67

[8] Антонов О.Ю. Получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами в россии: сущность, этапы и пути совершенствования тактического обеспечения // Вестн. Том. гос. ун-та. 2020. №459. С.221-228.

[9] Багавиева Э. А. Получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами в системе уголовно-процессуальных действий: дис. … канд. юрид. наук. – Казань, 2023. – 213 с.

[10] Памшева Е. В. Тактические особенности получения информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами / Е. В. Памшева // Криминалистика: прошлое, настоящее, взгляд в будущее: сб. науч. трудов межвуз. конф. – М.: Московский ун-т МВД России им. В. Я. Кикотя, 2019. – С. 114-118.

[11] Федеральный закон от 31.07.2025 № 278-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс2026.

References:

[1] Summary statistics on the activities of federal courts of general jurisdiction and justices of the peace for 2016, 2018, 2020, 2022, 2024. [Electronic resource] .//Access mode: https://cdep.ru/index.php?id=79 (date of appeal: 1.04.2026).

[2] Antonov O.Yu. Principles of obtaining information about connections between subscribers and (or) subscriber devices//Vestnik VSU. Series: Right. 2021. № 1 (44). S. 239-246.

[3] Starichkov M.V. Obtaining information about connections between subscribers and (or) subscriber devices: investigative tactics//UP. 2018. №4 (87). PP. 199-204.

[4] Deryugin R. A. Obtaining information about connections between subscribers and (or) subscriber devices: investigative tactics and the use of its results in the investigation of crimes: dis.... cand. jurid. sciences. - Yekaterinburg, 2018. - 226 s.

[5] Decision of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of 01.06.2017 No. 19 "On the practice of consideration by the courts of applications for investigative actions related to the restriction of the constitutional rights of citizens (Article 165 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation)." - Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation, 2017, No. 7

[6] V.Yu. Stelmakh. Obtaining information about connections between subscribers and (or) subscriber devices//Lex Russica. 2017. № 3. S. 141-153. [7] Kurchenko, V. N. Peculiarities of consideration by the courts of applications for obtaining information about connections between subscribers/V. N. Kurchenko// Criminal process. – 2015. – № 8(128). S. 58-67

[8] Antonov O.Yu. Obtaining information about connections between subscribers and (or) subscriber devices in Russia: essence, stages and ways to improve tactical support//Vestn. Volume. state university. 2020. №459. P.221-228.

[9] E.A. Bagavieva. Obtaining information on connections between subscribers and (or) subscriber devices in the criminal procedure system: dis.... cand. jurid. sciences. - Kazan, 2023. - 213 s.

[10] Pamsheva E.V. Tactical features of obtaining information about connections between subscribers and (or) subscriber devices/E.V. Pamsheva// Forensics: past, present, look into the future: Sat. scientific. works between universities. conf. - M.: Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia named after V. Ya. Kikotya, 2019. - S. 114-118.

[11] Federal Law of 31.07.2025 No. 278-FZ "On Amendments to the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation "//SPS ConsultantPlyus2026.

