Дата поступления рукописи в редакцию: 23.04.2026 г.
Дата принятия рукописи в печать: 14.05.2026 г.
DOI: 10.24412/2224-9133-2026-4-366-370

БЕКТЕВА Виктория Сергеевна,
Адъюнкт адъюнктуры
Омской академии МВД России,
e-mail: viktorijajaja@mail.ru

Научный руководитель:
ДЕЖНЕВ Александр Сергеевич,
профессор кафедры уголовного процесса
Омской академии МВД России
доктор юридических наук, профессор,
e-mail: omsk-das@mail.ru

РАСШИРЕНИЕ ПЕРЕЧНЯ ОСНОВАНИЙ ПРИОСТАНОВЛЕНИЯ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ В СВЯЗИ С ДЛИТЕЛЬНЫМ ПРОИЗВОДСТВОМ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

Аннотация. *В статье исследуется проблема расширения перечня оснований приостановления предварительного расследования, закрепленного в ст. 208 УПК РФ. Автором обосновано, что действующий перечень оснований ориентирован на случаи фактической невозможности продолжения расследования и не учитывает современные особенности доказательственной деятельности, связанные с необходимостью ожидания результатов длительных судебных экспертиз. На основе анализа научных подходов, правоприменительной практики, а также сравнительно-правового и исторического материала автор делает вывод о наличии пробела в правовом регулировании. Предлагается рассматривать длительное производство судебной экспертизы как самостоятельное юридически значимое обстоятельство, способное обусловить приостановление предварительного расследования. Формулируется предложение о внесении соответствующих изменений в уголовно-процессуальное законодательство.*

Ключевые слова: *приостановление предварительного расследования; основания приостановления предварительного расследования; назначение и проведение судебной экспертизы; доказательства; сроки предварительного расследования.*

BEKTEVA Victoria Sergeevna,
Adjunct of the Postgraduate School
Omsk Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia

Scientific supervisor:
DEZHNEV Alexander Sergeevich,
Professor, Department of Criminal Procedure,
Omsk Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia
Doctor of Law, Professor

EXPANSION OF THE LIST OF GROUNDS FOR SUSPENDING A PRELIMINARY INVESTIGATION DUE TO LENGTHY FORENSIC EXAMINATIONS

Annotation. *This article examines the issue of expanding the list of grounds for suspending a preliminary investigation, as set out in Article 208 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation. The author substantiates that the current list of grounds is focused on cases where it is actually impossible to continue the investigation and does not take into account the modern characteristics of evidentiary work associated with the need to await the results of lengthy forensic examinations. Based on an analysis of scientific*

approaches, law enforcement practice, as well as comparative legal and historical material, the author concludes that a gap exists in legal regulation. It is proposed to consider the lengthy conduct of a forensic examination as an independent legally significant circumstance that could lead to the suspension of a preliminary investigation. A proposal is formulated for making corresponding amendments to criminal procedure legislation.

Key words: *suspension of preliminary investigation; grounds for suspension of preliminary investigation; appointment and conduct of a forensic examination; evidence; preliminary investigation timeframes.*

Институт приостановления предварительного расследования приобретает особую значимость в современных условиях, что обусловлено не только большим количеством нераскрытых преступлений (более 50 % уголовных дел остаются нераскрытыми [9]), но и усложнением правоотношений в сфере доказывания, а также актуализацией научных и прикладных вопросов его развития и совершенствования [1; 2].

На протяжении десятилетий перечень оснований приостановления предварительного расследования, закрепленный в ст. 208 УПК РФ оставался исчерпывающим, несмотря на предложения ученых о необходимости его расширения. В частности, А. В. Гриненко обосновывал необходимость уточнения и расширения основания, связанного с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве подозреваемого, указывая на необходимость более гибкого подхода к его формулировке [3, с. 45-49]. А. Т. Гаджиалиева, анализируя проблемы правового регулирования приостановленного производства, предлагал предусмотреть возможность осуществления длительных (длящихся) следственных действий, фактически допуская необходимость корректировки положений ст. 208 УПК РФ в целях учёта ситуаций, связанных с продолжительными процессуальными процедурами [4]. В современной научной литературе подчеркивается целесообразность расширения перечня оснований приостановления предварительного расследования с учетом зарубежного опыта и потребностей практики. Так, В. С. Латыпов прямо указывает на необходимость «качественного расширения оснований приостановления предварительного расследования», обусловленного развитием уголовно-процессуальных отношений [5, с. 64-71].

Несмотря предложения ученых по данной проблеме, законодатель на протяжении длительного времени сохранял исчерпывающий перечень оснований приостановления предварительного расследования. Думается, что это обусловило формирование разрыва между нормативной регламентацией оснований приостановления предварительного расследования и реальными потребностями правоприменительной практики.

Однако последние изменения уголовно-процессуального законодательства, свидетельствуют о тенденции, направленной на адаптацию системы оснований приостановления к современным потребностям правоприменительной практики [10]. Такие изменения показали, что законодатель допускает возможность дальнейшего расширения перечня оснований приостановления предварительного расследования с учетом изменяющихся условий уголовного судопроизводства. Соответственно представляется допустимым и научно обоснованным постановка вопроса о расширении перечня оснований приостановления предварительного расследования путем включения в него новых юридически значимых обстоятельств, отражающих современные потребности доказывания.

Отметим, что действующее нормативное регулирование ориентировано преимущественно на фактические основания приостановления предварительного расследования, связанные с невозможностью участия подозреваемого или обвиняемого в производстве по делу (п. 1-4 ч. 1 ст. 208 УПК РФ). Однако в современных условиях актуализируются ситуации, при которых дальнейшее движение уголовного дела объективно зависит от завершения иных процессуально значимых процедур, не зависящих от деятельности следователя. Речь идет о производстве такого следственного действия, как назначение и производство судебной экспертизы (ст. 195 УПК РФ). В ходе изучения уголовных дел, предварительное расследование по которым приостановлено, мы выявили, что отдельные виды экспертиз (строительно-техническая судебная экспертиза, автотехническая судебная экспертиза, компьютерно-техническая судебная экспертиза и др.), могут проводиться в течение длительного периода, значительно превышающего сроки предварительного расследования. При этом получение заключения эксперта зачастую является необходимым условием принятия итогового решения по уголовному делу.

Кроме того, результаты судебной экспертизы в отдельных случаях имеют определяющее значение для разрешения ключевых правовых вопросов, включая квалификацию преступления, установление размера причиненного вреда, а также иных обстоятельств уголовного дела, подлежащих доказыванию. Помимо этого, заключение эксперта во многом предопределяют выбор

дальнейшей тактики расследования, включая необходимость проведения дополнительных следственных действий, изменение объема и направления доказывания. В такой ситуации следователь вынужден формально продлевать сроки предварительного расследования при фактическом отсутствии оснований для продления, либо прибегать к иным процессуальным механизмам.

Отметим также, что УПК РФ содержит основание приостановления судебного производства по юридическим основаниям, не связанным с фактической невозможностью продолжения расследования по уголовному делу. Так, в соответствии со ст. 238 УПК РФ судебное разбирательство может быть приостановлено, в том числе, в случае направления судом запроса в Конституционный Суд Российской Федерации или принятия Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению жалобы о соответствии закона, примененного или подлежащего применению в данном уголовном деле, Конституции Российской Федерации (п. 3 ч. 1 ст. 238 УПК РФ).

Ретроспективный анализ показывает, что подобные основания были известны отечественному уголовному процессу еще в дореволюционный период. В частности, Устав уголовного судопроизводства 1864 г. (далее – УУС 1864 г.) предусматривал возможность приостановления уголовного преследования в связи с необходимостью разрешения преюдициальных вопросов, находящихся в ведении другого суда (ст. 271,272 УУС 1864 г.) [6, с. 44-46]. Данный факт свидетельствует о признании законодателем возможности приостановления уголовного судопроизводства по юридическим основаниям. Отметим, что в отечественном уголовном процессе исторически сложилась модель приостановления уголовного судопроизводства по юридическим основаниям, обусловленным зависимостью разрешения уголовного дела от результатов иных процессуально значимых процедур, сохраняющая значение и для современного этапа его развития.

Вопрос о возможности расширения перечня оснований приостановления предварительного расследования неоднократно становился предметом научного обсуждения, включая предложения о дополнении такого основания, как производство судебной экспертизы. В науке уголовного процесса сформировались различные подходы к оценке допустимости такого расширения.

Значительная часть исследователей исходит из того, что перечень оснований приостановления предварительного расследования, закрепленный в ст. 208 УПК РФ, носит исчерпывающий характер. В частности, В. Ю. Стельмах указывает, что приостановление предварительного расследования возможно только при наличии прямо предусмотренных законом обстоятельств, связанных с фактической невозможностью продолжения расследования, и не допускает подмены данных оснований иными процессуальными ситуациями [7, с. 78-83]. Р. В. Бобринев обосновывал возможность приостановления расследования в связи с необходимостью ожидания результатов экспертного исследования [8, с. 95-99]. Автор предлагал дополнить перечень оснований приостановления предварительного расследования соответствующим положением, позволяющим учитывать необходимость получения заключения эксперта как объективный фактор, препятствующий окончанию расследования. Данный подход был обусловлен практическими трудностями соблюдения сроков предварительного расследования при длительном проведении судебных экспертиз.

Представляется, что указанные выводы сохраняют свою актуальность и в современных условиях, поскольку проблема длительности экспертных исследований не только не утратила значения, но и получила дальнейшее развитие в связи с усложнением доказательственной деятельности и расширением необходимости использования специальных знаний. Однако считаем, что предложение автора носит обобщенный характер, поскольку связывает возможность приостановления предварительного расследования с самим фактом назначения судебной экспертизы, не учитывая различия между ее назначением и фактическим проведением.

Между тем назначение судебной экспертизы не во всех случаях исключает возможность дальнейшего осуществления следственных действий и продолжения расследования. В то же время именно длительное проведение экспертного исследования, обусловленное его сложностью, объемом и спецификой применяемых методов, может объективно препятствовать принятию итогового процессуального решения по делу.

На наш взгляд, представляется обоснованным развитие предложенного подхода путем уточнения основания приостановления предварительного расследования: не сам факт назначения судебной экспертизы, а ее длительное производство, назначенное до принятия решения о приостановлении предварительного расследования, должно рассматриваться как самостоятельное юридически значимое обстоятельство, способное обусловить приостановление предварительного расследования.

Аргументом в пользу развития такого подхода в уголовно-процессуальном законодательстве является и сравнительный анализ данного вопроса в других отраслях права. Так, в гражданском судопроизводстве прямо предусмотрена возможность приостановления производства по делу в связи с назначением судебной экспер-

тизы. В частности, в соответствии со ст. 216 ГПК РФ суд вправе приостановить производство по делу в случае назначения экспертизы, если ее проведение требует значительного времени. Аналогичное регулирование содержится и в арбитражном процессе: согласно ст. 144 АПК РФ производство по делу может быть приостановлено, в том числе, в связи с назначением судебной экспертизы. Так, в иных отраслях процессуального права сформирован подход, согласно которому длительное проведение судебной экспертизы рассматривается в качестве самостоятельного процессуального основания для приостановления производства по делу.

Представляется, что отсутствие аналогичного основания на стадии предварительного расследования в уголовном процессе не в полной мере соответствует современным условиям доказывания и приводит к необоснованным различиям в правовом регулировании сходных по своей природе процессуальных ситуаций. В этой связи использование указанного подхода с учетом специфики уголовного судопроизводства представляется нам обоснованным и необходимым.

Таким образом, перечень оснований приостановления предварительного расследования, закрепленный в ст. 208 УПК РФ, ориентирован преимущественно на случаи фактической невозможности продолжения расследования и не в полной мере учитывает современные особенности доказательственной деятельности. Отсутствие соответствующего основания приостановления предварительного расследования приводит к формальному продлению сроков предварительного расследования и свидетельствует о пробеле в правовом регулировании. На наш взгляд, закрепление данного основания в законе позволит повысить эффективность предварительного расследования, устранить практику необоснованного продления сроков и обеспечить развитие института приостановления с учетом современных условий доказывания.

Список литературы:

[1] Латыпов В.С. Размышления о возможных векторах развития института приостановления предварительного расследования // Вестник Института права Башкирского государственного университета. 2024. № 2. С. 64–71.

[2] Гаджиалиева А.Т. Проблемы и перспективы совершенствования института приостановления предварительного расследования // Вестник УЮИ. 2025. №4 (110). URL: https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-i-perspektivy-sovershenstvovaniya-instituta-priostanovleniya-predvaritelnogo-rassledovaniya (дата обращения: 10.04.2026).

[3] Гриненко А.В. Приостановление предварительного расследования: законодательные и правоприменительные проблемы // Вестник Московского университета МВД России. 2018. № 5. С. 45–49.

[4] Гаджиалиева А.Т. К вопросу о возможности производства следственных действий по приостановленному уголовному делу / А.Т. Гаджиалиева // Международный научно-исследовательский журнал. — 2023. — №12 (138). URL: https://research-journal.org/archive/12-138-2023-december/10.23670/IRJ.2023.138.204 (дата обращения: 21.04.2026).

[5] Латыпов В.С. Размышления о возможных векторах развития института приостановления предварительного расследования // Вестник Института права Башкирского государственного университета. 2024. № 2. С. 64–71.

[6] Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. СПб., 1910. Т. II. С. 44 - 46.

[7] Стельмах В. Ю. Понятие, признаки и основания приостановления производства предварительного расследования // Вестник Омской юридической академии. 2016. № 3. С. 78–83.

[8] Бобринев Р. В. Возможно ли производство судебной экспертизы после приостановления предварительного следствия (на примере налоговых преступлений) // Научные исследования: от теории к практике. 2008. № 1. С. 95–99.

[9] Сборники состояния преступности в России за январь-декабрь 2020-2025 гг. // Министерство внутренних дел Российской Федерации. URL: https://xn--b1aew.xn--p1ai/ (дата обращения: 04.04.2026).

[10] Федеральный закон «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 23.03.2024 N 64-ФЗ. // СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_472777/ (дата обращения: 04.04.2026).

References:

[1] Latypov V.S. Reflections on Possible Vectors of Development of the Institution of Suspension of Preliminary Investigation // Bulletin of the Institute of Law of Bashkir State University. 2024. No. 2. pp. 64–71.

[2] Gadzhialieva A.T. Problems and Prospects for Improving the Institution of Suspension of Preliminary Investigation // Bulletin of the ULI. 2025. No. 4 (110). URL: https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-i-perspektivy-sovershenstvovaniya-instituta-priostanovleniya-predvaritelnogo-rassledovaniya (date of access: 10.04.2026).

[3] Grinenko A.V. Suspension of Preliminary Investigation: Legislative and Law Enforcement

Problems // Bulletin of the Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2018. No. 5. pp. 45–49.

[4] Gadzhialieva A.T. On the Possibility of Carrying Out Investigative Actions in a Suspended Criminal Case / A.T. Gadzhialieva // International Research Journal. - 2023. - No. 12 (138). URL: https://research-journal.org/archive/12-138-2023-december/10.23670/IRJ.2023.138.204 (accessed: 21.04.2026).

[5] Latypov V.S. Reflections on Possible Vectors of Development of the Institute of Suspension of Preliminary Investigation // Bulletin of the Institute of Law of Bashkir State University. 2024. No. 2. pp. 64–71.

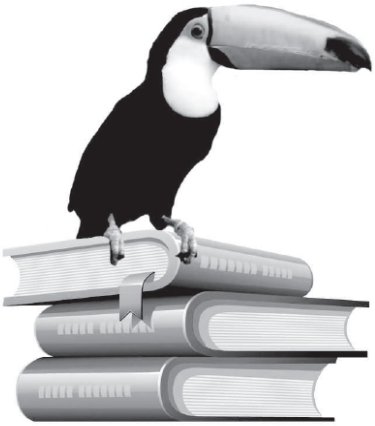
[6] Foinitsky I.Y. Course of Criminal Procedure. St. Petersburg, 1910. Vol. II. P. 44-46.

[7] Stelmakh V. Yu. Concept, Features, and Grounds for Suspension of Preliminary Investigation // Bulletin of the Omsk Law Academy. 2016. No. 3. P. 78-83.

[8] Bobrinev R. V. Is It Possible to Conduct a Forensic Examination After Suspension of Preliminary Investigation (using Tax Crimes as an Example) // Scientific Research: From Theory to Practice. 2008. No. 1. P. 95-99.

[9] Collections of the State of Crime in Russia for January-December 2020-2025 // Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation. URL: https://xn--b1aew.xn--p1ai/ (accessed: 04.04.2026).

[10] Federal Law “On Amendments to the Criminal Code of the Russian Federation and the Criminal Procedure Code of the Russian Federation” dated March 23, 2024 N 64-FZ. // SPS “ConsultantPlus”. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_472777/ (date accessed: 04.04.2026).


ЮРКОМПАНИ

www.law-books.ru

Юридическое издательство
«ЮРКОМПАНИ»

Издание учебников,
учебных и методических
пособий, монографий,
научных статей.

Профессионально.

В максимально
короткие сроки.

Размещаем
в РИНЦ, E-Library.