

НИКОЛАЕВ Лев Львович,
Аспирант, Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
«Чувашский государственный университет
имени И. Н. Ульянова»,
e-mail: levvvnik@mail.ru

РАЗРЕШЕНИЕ СПОРОВ О НАРУШЕНИИ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫХ ПРАВ В МЕТАВСЕЛЕННОЙ: ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ АСПЕКТ

Аннотация. В статье рассматриваются гражданско-правовые особенности разрешения споров, связанных с нарушением интеллектуальных прав в условиях метавселенной. Актуальность исследования обусловлена развитием метавселенных, сочетающих признаки игровой экосистемы, маркетплейса и коммуникационного пространства, а также появлением новых форм использования результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации в виртуальной среде. Автор обосновывает необходимость разграничения интеллектуальной собственности, связанной с метавселенной, на две группы: объекты, обеспечивающие создание и функционирование метавселенной как цифровой платформы, и объекты, создаваемые, используемые и вводимые в цифровой гражданский оборот непосредственно в метавселенной. На основе указанного разграничения автором предлагается классификация споров о нарушении интеллектуальных прав, включающая в себя споры между пользователями метавселенной, споры между пользователем и оператором метавселенной, споры между операторами различных метавселенных, а также споры с участием внешних авторов и правообладателей. Особое внимание уделяется роли оператора метавселенной, который обладает доступом к техническим данным платформы и может осуществлять первичное реагирование на нарушения, но одновременно способен создавать дисбаланс интересов между участниками метавселенной. В статье автор приходит к выводу о невозможности применения единого универсального способа разрешения таких споров. Обосновывается многоуровневая модель защиты интеллектуальных прав, сочетающая внутриплатформенные процедуры, судебную защиту.

Ключевые слова: метавселенная, интеллектуальная собственность, цифровая среда, интеллектуальные права, гражданское право.

NIKOLAEV Lev Lvovich,
Graduate student, Federal State Budgetary Educational Institution
of Higher Education «I. N. Ulyanov Chuvash State University»

RESOLUTION OF DISPUTES REGARDING INTELLECTUAL PROPERTY INFRINGEMENT IN THE METAVERS: CIVIL LAW ASPECTS

Annotation. This article examines the civil law aspects of resolving disputes related to intellectual property rights infringements in the metaverse. The relevance of this research stems from the development of metaverses that combine elements of a gaming ecosystem, a marketplace, and a communication space, as well as the emergence of new forms of using intellectual property and means of individualization in a virtual environment. The author justifies the need to divide intellectual property related to the metaverse into two groups: objects that ensure the creation and functioning of the metaverse as a digital platform, and objects created, used, and introduced into digital civil circulation directly within the metaverse. Based on this distinction, the author proposes a classification of disputes over intellectual property rights infringement, including disputes between metaverse users, disputes between a user and a metaverse operator, disputes between operators of different metaverses, as well as disputes involving external authors and rights holders. Attention is paid to the role of the metaverse operator, who has access to the platform's technical data and can provide

an initial response to infringements, but at the same time can create an imbalance of interests among metaverse participants. In the article, the author concludes that it is impossible to apply a single universal method for resolving such disputes. The paper presents a multi-tiered model for the protection of intellectual property rights that combines in-platform procedures with judicial remedies.

Key words: *metaverse, intellectual property, digital environment, intellectual property rights, civil law.*

Развитие цифровых технологий обусловило появление новой формы социальной коммуникации и экономического взаимодействия – метавселенной, в которой объективная реальность совмещается с виртуальной.

С правовой точки зрения метавселенная является сложной цифровой средой, объединяющей признаки платформы, игровой экосистемы, маркетплейса и коммуникационного пространства. Такая гибридность приводит к возникновению отношений, которые лишь частично охватываются традиционными конструкциями гражданского законодательства и, в частности, права об интеллектуальной собственности.

В особенности актуальным является вопрос в сфере разрешения споров, связанных с интеллектуальной собственностью в метавселенной. Такие споры отличаются цифровой природой спорных объектов интеллектуальной собственности, сложностью идентификации нарушителя, зависимостью пользователей от правил платформы, а также необходимостью фиксации доказательств в динамической виртуальной среде.

Принципиальное значение имеет разграничение интеллектуальной собственности, связанной с метавселенной, на две группы объектов.

Первую группу составляют результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации, обеспечивающие создание, функционирование и развитие метавселенной как цифровой платформы. С учетом перечня, закрепленного в ст. 1225 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), к таким объектам могут относиться: программы для электронных вычислительных машин (программы для ЭВМ), базы данных, изобретения, полезные модели, промышленные образцы, топологии интегральных микросхем, а также средства индивидуализации, используемые оператором платформы.

Вторую группу образуют объекты интеллектуальной собственности создаваемые, используемые и вводимые в цифровой гражданский оборот непосредственно в метавселенной. Такие действия могут осуществляться различными участниками метавселенной: пользователями, ее оператором, внешними авторами и правообладателями. К данной группе, с учетом ст. 1225 ГК РФ, могут быть отнесены произведения литературы и искусства (включая цифровые картины, тексты, элементы дизайна виртуальных пространств), а

также программы для ЭВМ, исполнения, фонограммы, товарные знаки.

Таким образом, двойственная природа интеллектуальной собственности, связанной с метавселенной, проявляется в существовании двух взаимосвязанных уровней правового регулирования. Первый уровень охватывает объекты, обеспечивающие технологическое функционирование метавселенной как цифровой платформы. Второй уровень связан с объектами интеллектуальных прав, которые создаются и используются непосредственно в метавселенной.

Такое разграничение имеет существенное значение, поскольку позволяет определить правовой режим соответствующего объекта, субъектный состав возникающего спора, а также надлежащие способы защиты нарушенных интеллектуальных прав.

С учетом двойственной природы объектов интеллектуальной собственности, связанных с метавселенной, представляется возможным выделить четыре основные категории споров. Данная классификация позволяет определить субъектный состав и предмет споров, связанных с интеллектуальной собственностью в метавселенной.

- 1) Споры между пользователями в метавселенной. Такие споры могут возникать в связи с созданием, использованием или введением в цифровой оборот объектов интеллектуальной собственности (пользовательского контента) в метавселенной. Наиболее типичными являются ситуации, при которых один пользователь использует в метавселенной произведение изобразительного искусства без согласия пользователя-автора этого произведения.

Для данной категории споров характерны массовость, а также затрудненность защиты автором или правообладателем своих прав традиционными способами. Обращение в государственный суд автором или правообладателем по каждому нарушению будет экономически нецелесообразным, в связи с чем, первичное разрешение таких споров должно осуществляться посредством внутриплатформенных механизмов, например, путем подачи жалобы пользователем-автором оператору метавселенной, по результату рассмотрения которой оператором метавселенной принимаются меры, предусмотренные правилами платформы.

- 2) Споры между пользователем метавселенной и оператором метавселенной. Споры такой категории возможны при определении принадлежности прав на объект интеллектуальной собственности, созданный пользователем в метавселенной.

Юридическая специфика таких споров обусловлена тем, что отношения между пользователями и оператором оформляются пользовательским соглашением, имеющим признаки договора присоединения по смыслу ст. 428 ГК РФ. В таком соглашении оператор может предусматривать предоставление ему пользователем-автором права на безвозмездное использование объектов интеллектуальной собственности, создаваемых в метавселенной. Данное обстоятельство способно создавать дисбаланс интересов, поскольку оператор метавселенной одновременно является как владельцем инфраструктуры, где был создан объект интеллектуальной собственности, так и квазисудебным органом, фактически принимающим первичное решение о наличии либо отсутствии нарушения.

- 3) Споры между операторами различных метавселенных. Такие споры, в первую очередь, связаны с конкуренцией различных платформ-метавселенных и использованием объектов интеллектуальных прав, имеющих значение для функционирования виртуальной среды. К данной категории споров могут быть отнесены споры о неправомерном использовании программ для ЭВМ, элементов интерфейса метавселенной, товарных знаков и иных средств индивидуализации, исключительные права на которые принадлежат одному из операторов метавселенной.

Особенность таких споров состоит в их высокой экономической значимости, поскольку они затрагивают не только охрану исключительных прав, но и конкурентные преимущества операторов цифровых платформ.

- 4) Споры между внешними авторами и правообладателями, с одной стороны, и пользователями либо оператором метавселенной – с другой. К внешним авторам и правообладателям относятся лица, которые не являются пользователями метавселенной, в которой произошло нарушение их прав, однако обладают исключительными правами на результаты интеллектуальной деятельности, используемые в метавселенной без их согласия. Уже в настоящее время к числу типичных нарушений относятся случаи неправомерного использования известных брендов, в частности, размещение обозначений, сходных или тождественных

товарным знакам производителей одежды на цифровых предметах гардероба, предназначенных для аватаров пользователей.

Эффективное разрешение споров, связанных с интеллектуальной собственностью в метавселенной, не может быть сведено к единому универсальному механизму. Выбор способа защиты зависит от характера нарушения, предмета спора, субъектного состава правоотношения и необходимости принудительного исполнения принятого решения.

В связи с этим в зависимости от характера нарушения, его предмета и субъектного состава спора возможно применение различных механизмов защиты нарушенных интеллектуальных прав в метавселенной, включая внутрисплатформенные процедуры и судебную защиту.

Внутрисплатформенные процедуры защиты, в частности направление правообладателем жалобы оператору метавселенной о предполагаемом нарушении исключительных прав, представляются наиболее эффективными при разрешении массовых и относительно однотипных споров между пользователями метавселенной. Их преимущество заключается в оперативности рассмотрения, минимальных издержках для заявителя, а также в наличии у оператора доступа к техническим данным платформы.

Оператор метавселенной, в отличие от внешних юрисдикционных органов, обладает возможностью установить обстоятельства создания, размещения и использования спорного объекта интеллектуальной собственности в метавселенной. К таким сведениям могут относиться дата создания объекта, история изменения и распространения объекта, сведения об учетной записи нарушителя прав. Наличие такой информации позволяет оператору оперативно фиксировать признаки нарушения и принимать первичные меры реагирования, включая ограничение доступа к спорному объекту, его удаление.

Вместе с тем внутрисплатформенные процедуры не должны рассматриваться как полноценная замена судебной защиты. Они должны быть прозрачными, предусматривать возможность представления возражений пользователем, в отношении которого подана жалоба, а также возможность обжалования решения оператора. В противном случае такие процедуры могут трансформироваться в одностороннее административное усмотрение платформы, что усиливает дисбаланс между оператором и пользователями.

Однако судебная защита сохраняет ключевое значение в спорах об интеллектуальных правах, связанных с метавселенной, прежде всего в случаях, когда требуется принудительное исполнение решения, взыскание компенсации за нару-

шение исключительных прав, а также формирование единообразной правоприменительной практики.

Особое значение при разрешении таких споров приобретает процесс доказывания. Для подтверждения факта нарушения могут использоваться нотариальный осмотр цифровой среды, скриншоты и видеозаписи, сведения о транзакциях пользователей в метавселенной.

На основании проведенного анализа представляется возможным предложить дифференцированную модель разрешения споров об интеллектуальных правах, связанных с метавселенной.

В спорах между пользователями метавселенной целесообразно использовать модель, сочетающую внутриплатформенную процедуру и судебную защиту. Первичное рассмотрение нарушения может осуществляться оператором платформы, поскольку он обладает доступом к техническим сведениям о создании, размещении и использовании спорного цифрового объекта. Судебная защита в таких случаях сохраняет значение при наличии существенного ущерба, систематического нарушения, необходимости взыскания компенсации либо установления юридически значимых обстоятельств.

В спорах между пользователем и оператором метавселенной необходима модель, включающая внутреннюю жалобу, независимый пересмотр решения оператора, а при необходимости – медиацию или обращение в суд.

Для споров между операторами различных метавселенных как крупными коммерческими участниками цифрового рынка предпочтительна модель, основанная на переговорах, медиации, судебном содействии.

В спорах между внешними правообладателями и пользователями либо оператором метавселенной ключевое значение должна сохранять судебная защита, дополняемая оперативными внутриплатформенными мерами. Правообладатель, как правило, заинтересован не только в удалении конкретного цифрового объекта, но и в пресечении дальнейшего нарушения, взыскании компенсации.

Предлагаемая модель позволяет избежать двух крайностей. Первая крайность – полная передача разрешения споров операторам метавселенных, что ведет к дисбалансу интересов и риску произвольного принятия решений со стороны оператора. Вторая крайность – попытка передать все споры государственным судам, что не учитывает массовость и техническую специ-

фику возможных споров. Многоуровневый подход позволяет сочетать оперативность платформенных процедур с гарантиями независимого правового контроля.

Проведенный анализ позволяет сделать вывод о том, что споры об интеллектуальной собственности, связанной с метавселенной, обладают комплексным характером и не могут разрешаться посредством единого универсального механизма. Их специфика определяется двойственной природой интеллектуальной собственности, цифровым характером спорных объектов, платформенной организацией виртуальной среды и особой ролью оператора метавселенной.

Список литературы:

- [1] Зенин И.А. Право интеллектуальной собственности: учебник / И.А. Зенин. – Москва: Юрайт, 2025. – 524 с.
- [2] Пригода, Д. Е. Необходимость и перспективы установления международного регулирования сферы метавселенной / Д. Е. Пригода // Вопросы российской юстиции. – 2025. – № 35.
- [3] Ширинских, П. И. Право на бесцифровую среду как условиеи основной принцип развития метавселенных / П. И. Ширинских // Вестник юридического факультета Южного федерального университета. – 2025. – Т. 12, № 1.
- [4] Вальдес-Мартинес Э.Р. Цифровые объекты изобразительного искусства и NFT: мифы и реальность // Закон. – 2023. – №9. С. 76–86.
- [5] Щелокова А.А. Понятие цифровой формы объектов гражданских прав // Гражданское право. 2021. № 4. С. 11 – 13.

References:

- [1] Zenin I.A. Intellectual property law: textbook / I.A. Zenin. – Moscow: Yurayt, 2025. – 524 с.
- [2] Prigoda, D. E. The Necessity and Prospects of Establishing International Regulation of the Metaverse / D. E. Prigoda // Issues of Russian Justice. – 2025. – No. 35.
- [3] Shirinskikh, P. I. The Right to a Digital-Free Environment as a Prerequisite and Fundamental Principle for the Development of Metaverses / P. I. Shirinskikh // Bulletin of the Faculty of Law, Southern Federal University. – 2025. – Vol. 12, No. 1.
- [4] Valdes-Martinez, E.R. Digital objects in the fine art and NFTs: myths and reality // Law. – 2023. – No. 9. P. 76–86.
- [5] A.A. Shchelokova. The concept of digital form of objects of civil rights // Civil Law. 2021. No. 4. P. 11–13.

