

ТИЩЕНКО Юрий Юрьевич,
ведущий научный сотрудник
ФКУ НИИ ФСИН России,
кандидат юридических наук,
e-mail: yutish@list.ru

ВИЛКОВА Алевтина Владимировна,
доктор педагогических наук, доцент,
ведущий научный сотрудник
ФКУ НИИ ФСИН России,
e-mail: mavlad67mail.ru

СНЯТИЕ СУДИМОСТИ: ПЕРСПЕКТИВЫ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОГО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ

Аннотация. В статье рассматривается перспектива реформирования норм о аннулировании судимости с учетом современной судебной практики. Аннулирование последствий, обусловленных наличием судимости, не исчерпывается только ее погашением. К числу иных наиболее распространенных способов их отмены относится досрочное снятие судимости судом. По сравнению с началом 2000-х годов оно стало применяться значительно чаще.

Снятие судимости судом это также норма поощрительного характера, которая служит стимулированию правопослушного поведения в постпенитенциарный период.

Действующее уголовное законодательство, регламентирующее данный вид аннулирования судимости, характеризуется определенными недостатками. Одним из них является конструирование основания его применения с использованием оценочного понятия «безупречное поведение», наличие или отсутствие которого устанавливается судом в каждом конкретном случае. В теории уголовного права его содержание окончательно не определено. Подобная ситуация значительно расширяет субъективное судебское усмотрение. На практике суды по-разному оценивают наличие одних и тех же показателей безупречности, принимая различные решения. В целом безупречное поведение представляет собой постпенитенциарное поведение осужденного, которое включает как выполнение правовых норм, так и соблюдение норм нравственности. Тем не менее необходимо раскрыть содержание этого понятия, содержащегося в ст. 86 УК РФ, в одном из разъяснений Пленума Верховного Суда РФ.

Несовершенством законодательства, регламентирующего досрочное аннулирование судимости, стало отсутствие указания на срок, по истечении которого осужденный может претендовать на ее снятие. Целесообразно поставить его в зависимость от категории совершенного преступления и установить в пределах от одной третьей до двух третей от предусмотренного срока погашения судимости. Законодательное закрепление дифференцированных сроков снятия судимости судом несомненно скажется на статистике аннулирования судимости судами, а также других статистических показателей о судимости, однако данные дополнения уголовного закона позволят более объективно и всесторонне изучить личность лица, ходатайствующего о снятии судимости.

Ключевые слова: судимость, снятие судимости, безупречное поведение, оценочные категории, уголовная политика, судебная практика, судебское усмотрение, дифференцированные сроки.

TISHCHENKO Yuri Yurievich,
leading researcher, Federal State Institution Research Institute
of the Federal Penitentiary Service of Russia,
Moscow, Russian Federation;
Candidate of Legal Sciences

VILKOVA Alevtina Vladimirovna,
doctor of pedagogical Sciences, associate Professor,
chief scientific officer PKU research Institute
of the Federal penitentiary service of Russia

CRIMINAL RECORD EXPUNGEMENT: PROSPECTS FOR LEGISLATIVE IMPROVEMENT

Annotation. *The article discusses the prospect of reform of the rules on annulment of convictions in light of modern jurisprudence. Cancellation effects due to the presence of a criminal record, is not confined only to its repayment. Among the other most common ways of lifting them applies early withdrawal of a conviction by the court. Compared to the early 2000-ies it has been used much more often.*

Removal of conviction by the court it is also a rule incentive that serves to encourage law-abiding behavior in postpenitentiary period.

Existing criminal laws governing this kind of cancellation of a criminal record, is characterized by certain disadvantages. One of them is designing the grounds of its application using the evaluation of the concept of "good behavior", the presence or absence of which is determined by court in each specific case. In the theory of criminal law, its content is not completely defined. This situation greatly enhances the subjective judicial discretion. In practice, the courts have different opinions of the presence of the same indicators of excellence, adopting different solutions. Overall excellent behavior is a post-penitentiary the convict's behavior, which includes both legal requirements and ethical manner. However, you must disclose the content of this concept, contained in article 86 of the criminal code, one of the explanations of the Plenum of the Supreme Court.

The imperfection of the legislation governing early cancellation of a criminal record, was the lack of guidance on the period after which a convicted person may apply for its withdrawal. It is advisable to put it in dependence on the category of the crime and set the range from one-third to two-thirds of the prescribed term of a previous conviction. Legislative consolidation of staggered terms overturned by the court will affect the statistics of the cancellation of a criminal record by the courts, as well as other statistics on convictions, but these additions of the criminal law will allow more objectively and comprehensively to investigate the identity of the person requesting the removal of a criminal record.

Key words: *criminal record, removal criminal record, good conduct, evaluation categories, criminal policy, judicial practice, judicial discretion, staggered terms.*

Прекращение правовых последствий судимости осуществляется в нескольких формах. Кроме погашения судимости, существуют и иные способы ее досрочного аннулирования. Из их числа наиболее распространенным является снятие, которое предполагает аннулирование негативных правовых последствий и претерпевание осужденным мер уголовно-правового воздействия до истечения сроков погашения судимости.

Снятие судимости может осуществляться в двух вариантах. Во-первых, судом на основании ч. 5 ст. 86 УК РФ (судебное). Во-вторых, в порядке амнистии или помилования, то есть высшим органом государственной власти (Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации либо Президентом Российской Федерации) (внесудебное).

До недавнего времени, по мнению ученых, считалось, что досрочное снятие судимости судом представляло собой декларативное явление. Так, по данным М.В. Грамматчикова, который проводил исследование судимости в начале 2000-х годов, из общего числа опрошенных лиц, отбывающих наказания в местах лишения свободы, только 14,2 % осужденных знали о том, что после освобождения можно досрочно снять судимость. В указанный период времени в формах статистической отчетности о работе судов

отсутствовала графа учета практики снятия судимости судами, что фактически делало невозможным проведение анализа данного института. Изучение этого вопроса в судах Красноярского края показало, что в период действия УК РФ 1996 г. в практике судов Красноярского края снятие судимости в порядке, предусмотренном ч. 5 ст. 86 УК РФ, являлось исключением [3, с. 19].

К настоящему времени ситуация изменилась. Так, по данным Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, в 2013 г. судами судимость досрочно была снята с 6017 лиц, отбывших наказание, в 2014 г. – с 5655, в 2015 г. – с 5455, в 2016 г. – с 5316 [10]. Таким образом можно говорить об устойчивой практике и тенденциях существования рассматриваемой категории.

По смыслу ч. 5 ст. 86 УК РФ имеется несколько условий досрочного снятия судимости.

Изначально лицо должно полностью отбыть наказание, как основное, так и дополнительное. Следовательно, не может быть досрочно снята судимость с лиц, которые полностью наказания не отбыли, даже в том случае, если они вели себя безупречно в период испытательного срока при условно-досрочном освобождении, а также возместили вред причиненный преступлением.

Так, Ф. был осужден 8 июня 2010 г. Центральным районным судом г. Волгограда по ч. 3 ст. 159 УК РФ к 2 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, постановлением Камышинского городского суда Волгоградской области от 11 мая 2011 г. освобожден от отбывания наказания условно-досрочно на десять месяцев 5 дней.

Осужденный Ф. обратился в Нехаевский районный суд Волгоградской области с ходатайством о снятии судимости, указывая на то, что он осужден по приговору Центрального районного суда г. Волгограда 8 июня 2010 г. по ч. 3 ст. 159 УК РФ к 2 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, постановлением Камышинского городского суда Волгоградской области от 11 мая 2011 г. освобожден от отбывания наказания условно-досрочно на десять месяцев 5 дней. За время отбытия в местах лишения свободы зарекомендовал себя только с положительной стороны, добросовестно относился к труду, имел 4 поощрения. Просит снять с него судимость.

В судебном заседании осужденный Ф. ходатайство поддержал, просил снять с него судимость по приговору Центрального районного суда г. Волгограда от 8 июня 2010 г. по ч. 3 ст. 159 УК РФ, пояснив, что он искренне раскаивается в содеянном, зарекомендовал себя только с положительной стороны, к административной и иной ответственности не привлекался.

На заседании 11 января 2012 г. суд пришел к выводу об отказе в удовлетворении ходатайства осужденного Ф. о снятии с него судимости по приговору Центрального районного суда г. Волгограда от 8 мая 2010 г. Как следует из представленных материалов дела, Ф. был освобожден условно-досрочно по постановлению Камышинского городского суда от 11 мая 2011 г., и неотбытый им срок наказания составил 10 месяцев 5 дней. Оснований для снятия судимости до истечения срока отбытия наказания у суда не имеется [8].

Подобное решение суда является обоснованным. При условно-досрочном освобождении срок, на который лицо освобождается от отбывания наказания, считается неотбытым наказанием. Законом не предусмотрено досрочное снятие судимости в период указанного срока. Наличие указанного правила вполне справедливо, поскольку при назначении реального лишения свободы и даже при условии безупречного поведения в период и после освобождения нет оснований прекращения претерпевания определенных правовых изъятий до момента истечения испытательного срока при условно-досрочном

освобождении, в противном случае теряется карательная составляющая наказания в виде лишения свободы [4, с. 132].

Второе условие досрочного снятия судимости заключается в том, лицо должно после отбытия наказания вести себя безупречно. Оно сконструировано в законе с использованием оценочного понятия «безупречно», содержание которого устанавливается судом в каждом конкретном случае.

В теории уголовного права содержание этого понятия оценивается неоднозначно. Так, Д.А. Семенов связывает безупречность поведения только с несовершением лицом новых правонарушений [5, с. 158].

Некоторые ученые отождествляют безупречное поведение и исправление и полагают, что оно должно охватывать поведение лица в постисправительный период, его поведение в быту и на работе (если он имеет работу), должна учитываться его роль в обществе, отношение к семье, каким образом он добывает средства к существованию и др. [3, с. 134].

Проведенное обобщение судебной практики показало, что в качестве показателей безупречного поведения судами учитываются следующие: условно-досрочное освобождение от наказания; наличие на иждивении детей; отсутствие нарушений общественного порядка, непривлечение к административной и уголовной ответственности; наличие постоянного места работы; категория совершенного преступления; раскаяние; положительная характеристика по месту жительства и работы; примерное поведение в быту; срок, прошедший с момента отбытия наказания.

Очевидно, также следует согласиться с позицией Волгоградского областного суда, который полагает, что поскольку законодатель, определяя при соблюдении конституционных гарантий личности в ее публично-правовых отношениях с государством уголовно-правовые последствия непогашенной или неснятой судимости, дифференцирует их в зависимости от того, как судимость отражается на общественной опасности тех или иных категорий преступлений (постановление Конституционного Суда РФ от 19 марта 2003 г. № 3-П), тяжесть преступлений, за которые осуждено лицо, их количество, а равно продолжительность срока, прошедшего после отбытия наказания, могут и должны учитываться судами при рассмотрении вопроса о снятии судимости [7].

Вместе с тем судебная практика снятия судимости по признанию тех или иных показателей в качестве признаков безупречного поведе-

ния представляется достаточно противоречивой. Так, Судебная коллегия по уголовным делам Московского городского суда рассмотрела в судебном заседании 6 марта 2013 г. апелляционную жалобу осужденного Р. На постановление районного суда, которым отказано в удовлетворении ходатайства осужденного Р. о снятии в отношении его судимости. В апелляционной жалобе Р. просил отменить постановление суда, указывал, что у суда имелись все основания для снятия с него судимости, поскольку ему требуется медицинская помощь для лечения лучевой болезни, полученной при ликвидации аварии на Чернобыльской АЭС, имеет на иждивении двоих детей, положительно характеризовался по месту отбывания наказания и по месту жительства, работает.

Рассмотрев жалобу, суд не нашел оснований для снятия судимости с Р., отметив, что такие обстоятельства, как положительные характеристики с места работы, а также наличие у осужденного заболеваний не могут являться достаточным основанием для снятия с него судимости [1].

В то же время Судебная коллегия по уголовным делам Самарского областного суда отменила постановление районного суда, отказавшего в снятии судимости до истечения ее срока Ф. Суд, отказывая Ф. в снятии судимости, указал, что основанием для ее погашения является не только безупречное поведение осужденного, но и признание судом того обстоятельства, что лицо утратило общественную опасность. По мнению областного суда, данный вывод не соответствует закону. Согласно ч. 5 ст. 86 УК РФ основанием для снятия судимости является только безупречное поведение, о котором могут свидетельствовать характеристики с места работы и жительства, показания проживающих рядом соседей, близких родственников, сослуживцев и др. С учетом данных обстоятельств судебная коллегия отменила постановление и направила дело на новое рассмотрение [6].

Для снятия подобных разночтений представляется целесообразным разъяснить содержание понятия безупречного поведения в одном из постановлений Пленума Верховного Суда РФ.

Вместе с тем проведенный опрос сотрудников исправительных учреждений показал, что среди них только 29,4 % считают, что поведение лица после отбытия наказания может считаться наиболее существенным аргументом в пользу досрочного снятия судимости. 40,0 % полагают, что также должно учитываться их поведение во время отбывания наказания в исправительном учреждении, 30,6 % – общественная опасность совершенного преступления.

Однако позиция Верховного Суда РФ по данному вопросу сводится к тому, что при решении вопроса о досрочном снятии судимости следует учитывать только поведение лица после его освобождения, а также факт возмещения вреда причиненного преступлением. Так, Президиум Верховного Суда РФ оставил без удовлетворения надзорное представление заместителя Генерального прокурора РФ, который просил отменить решение Челябинского областного суда о снятии судимости с К. В качестве одного из аргументов в надзорном представлении указывалось, что К. по месту отбывания наказания характеризовалась отрицательно, к условно-досрочному освобождению не представлялась. В связи с этим Президиум Верховного Суда РФ указал, что данные, на которые имелась ссылка в представлении, характеризующие К. во время отбывания наказания, не могут быть приняты во внимание, так как в соответствии с ч. 5 ст. 86 УК РФ следует проверить факт безупречного поведения лица, обратившегося в суд с ходатайством о досрочном снятии судимости, в период после отбытия наказания [9, с. 22].

Судимость может быть снята досрочно, если не истекли сроки погашения судимости, предусмотренные ч. 3 ст. 86 УК РФ. В противном случае принятие соответствующего решения будет излишним. Так, Краснооктябрьским районным судом г. Волгограда отказано в ходатайстве П. о снятии судимости. При этом суд принял во внимание, что имеющимися приговорами П. осуждался за совершение тяжких преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 144 УК РСФСР и пп. «а–в» ч. 2 ст. 162 УК РФ. По первому приговору он отбыл весь срок наказания и освобожден из мест лишения свободы, в связи с чем на момент обращения П. в суд с ходатайством о снятии судимости его судимость погашена в установленном законом порядке.

Оснований для снятия судимости по второму приговору суд обоснованно не усмотрел, поскольку на момент рассмотрения ходатайства осужденный обвинялся в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30; п. «б» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ, в связи с чем суд первой инстанции пришел к выводу о том, что П. до истечения срока погашения судимости совершил новое преступление, что свидетельствует о его ненадлежащем поведении после отбытия наказания [2].

Досрочное снятие судимости может быть осуществлено только после освобождения от наказания, но срок по истечении которого данное право может быть реализовано в законе не определен, что явно представляет собой пробел.

Ф.Р. Сундуров также придерживается данной точки зрения, указывая, «целесообразность снятия судимости сразу же после освобождения

от отбывания наказания весьма сомнительна. Скорее всего данный вопрос необходимо поднимать по истечении как минимум половины предусмотренного ч. 3 ст. 86 УК РФ срока, только в этом случае можно говорить о реализации карательной составляющей наказания, заложенной в вспомогательные институты уголовного права» [11, с. 518].

Как нам представляется, при определении срока досрочного снятия судимости целесообразно дифференцировать его в зависимости от тяжести совершенного преступления. Логика подсказывает, что чем тяжелее совершенное преступление, тем больше времени требуется для результатов исправления осужденного. В связи с этим ч. 5 ст. 86 УК РФ может быть дополнена нормой следующего содержания: «При этом судимость лица, совершившего преступление небольшой или средней тяжести, может быть снята по истечении не менее одной третьей срока погашения судимости, тяжкого преступления – не менее одной второй, особо тяжкого – не менее двух третей».

Статья 400 УПК РФ определяет, что вопрос о снятии судимости в соответствии со ст. 86 УК РФ разрешается по ходатайству лица, отбывшего наказание, судом или мировым судьей по уголовным делам, отнесенным к его подсудности, по месту жительства данного лица.

Участие в судебном заседании лица, в отношении которого рассматривается ходатайство о снятии судимости, обязательно.

С учетом того обстоятельства, что досрочное снятие судимости представляет собой не обязанность, а право суда, значительная часть ходатайств отклоняется. Так, из рассмотренных ходатайств в 2013 г. суды отказали в снятии судимости 4696 осужденным (24,2 % от числа всех поданных ходатайств), в 2014 г. – 5171 (23,7 %), в 2015 г. – 4946 (21,2%), в 2016 г. – 4029 (21,3 %). Данные показатели позволяют утверждать о стабильности и наличии определенной практики в процессе снятия судимости судами.

Как показывает изучение деятельности судов Волгоградской и Рязанской областей, при отказе в снятии судимости принимались во внимание категория преступлений, тяжесть и общественная опасность совершенных деяний; размер и вид наказания; отсутствие данных о безупречном поведении во время всего периода после отбывания наказания; отсутствие сведений о трудоустройстве.

Предлагаемая авторская редакция ч. 5 ст. 86 УК РФ позволит основываясь на принципе дифференциации уголовной ответственности реализовать принципы справедливости и индивидуализации в уголовной политике.

Список литературы:

[1] Апелляционное определение Московского городского суда от 6 марта 2013 г. по делу № 10-443 // СПС «КонсультантПлюс» : Суды общей юрисдикции.

[2] Архив Краснооктябрьского районного суда Волгоградской области. Дело № 1-417/09.

[3] Грамматчиков М. В. Судимость: исторический, уголовно-правовой и уголовно-исполнительный аспекты : дис. ... канд. юрид. наук. Красноярск, 2002. 165 с.

[4] Зинин Г. Ю. Судимость как последствие уголовно-правового осуждения: дис. ... канд. юрид. наук. Рязань, 2014. 196 с.

[5] Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / под ред. А. И. Рарога. М., : Проспект, 2012. 703 с.

[6] Обзор кассационной практики судебной коллегии по уголовным делам Самарского областного суда за III квартал 2009 года // СПС «КонсультантПлюс» : Суды общей юрисдикции.

[7] Обобщение судебной практики по рассмотрению материалов о снятии судимости за 2011 год районными, городскими судами, мировыми судьями судебных участков Волгоградской области [Электронный ресурс]. URL: <http://oblsud.vol.sudrf.ru>.

[8] Постановление об отказе в удовлетворении ходатайства о снятии судимости с Ф. // Архив Нехаевского районного суда Волгоградской области. Дело № 4-13/2012.

[9] Постановление Президиума Верховного Суда Рос. Федерации от 22 августа 2007 г. по делу К. // Бюл. Верховного Суда Рос. Федерации. 2007. № 2.

[10] Статистические отчеты Судебного департамента при Верховном Суде РФ за 2013–2016 г.

[11] Уголовное право России. Общая часть / под ред. Л. Л. Кругликова. М., : Проспект, 2012. 623 с.

References:

[1] Moscow City Court Appellate Ruling dated March 6, 2013 in case No. 10-443//SPS Consultant-Plus: Courts of General Jurisdiction.

[2] Archive of the Krasnooktyabrsky District Court of the Volgograd Region. Case # 1-417/09.

[3] Grammatichikov M.V. Conviction: historical, criminal law and criminal enforcement aspects: dis.... cand. jurid. sciences. Krasnoyarsk, 2002. 165 pp.

[4] Zinin G. Yu. Conviction as a consequence of criminal conviction: dis.... cand. jurid. sciences. Ryazan, 2014. 196 pp.

[5] Commentary to the Criminal Code of the Russian Federation/ed. A.I. Raroga. M.,: Prospect, 2012. 703 p.

[6] Review of the cassation practice of the judicial collegium in criminal cases of the Samara Regional Court for the third quarter of 2009//SPS "ConsultantPlus": Courts of general jurisdiction.

[7] Summary of judicial practice on consideration of materials on the removal of a criminal record for 2011 by district, city courts, magistrates of judicial sections of the Volgograd region [Electronic resource]. URL: <http://oblsud.vol.sudrf.ru>.

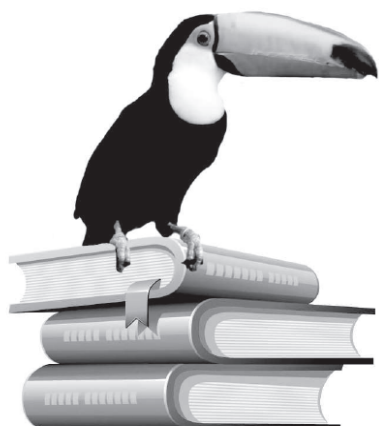
[8] Decision on refusal to satisfy the petition to remove the criminal record from F.//Archive of the

Nekhaevsky District Court of the Volgograd Region. Case No. 4-13/2012.

[9] Ruling of the Presidium of the Supreme Court Ros. Federation of August 22, 2007 in the case of K.//Bul. Supreme Court Ros. Federations. 2007. № 2.

[10] Statistical reports of the Judicial Department under the Supreme Court of the Russian Federation for 2013-2016

[11] Russian criminal law. General part/ed. L. L. Kruglikova. M.,: Prospect, 2012. 623 p.



ЮРКОМПАНИ

www.law-books.ru

Юридическое издательство
«ЮРКОМПАНИ»

Издание учебников,
учебных и методических
пособий, монографий,
научных статей.

Профессионально.

В максимально
короткие сроки.

Размещаем
в РИНЦ, E-Library.