

АЛТЫННИКОВА Лиля Игоревна,
судья Лефортовского районного суда города Москвы,
судья 6 квалификационного класса, преподаватель кафедры
уголовно-процессуального права имени П.А. Лупинской
Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА),
кандидат юридических наук,
e-mail: l.altynnikova@mail.ru

СРОКИ АПЕЛЛЯЦИОННОГО ОБЖАЛОВАНИЯ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ В РОССИЙСКОМ УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ: ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ И ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНАЯ ПРАКТИКА

Аннотация. Статья посвящена анализу правовой регламентации сроков апелляционного обжалования приговоров и иных судебных решений в российском уголовном процессе и практической деятельности судов и иных участников уголовного судопроизводства по соблюдению и восстановлению указанных сроков. В частности, автором проведен анализ судебной практики в целях установления того, какие причины пропуска срока апелляционного обжалования признаются судами уважительными, а какие причины таковыми, по мнению судов, не являются. На основании проведенного исследования автором предложена классификация как уважительных, так и неуважительных причин пропуска срока апелляционного обжалования судебных решений по уголовным делам. Кроме того, автором обосновывается вывод о том, что уголовно-процессуальным законом не урегулирован вопрос об оспаривании участниками уголовного судопроизводства, а также иными заинтересованными лицами решения суда о восстановлении срока апелляционного обжалования, однако возможность такого обжалования обусловлена состязательным характером уголовного судопроизводства и равенством прав сторон.

Ключевые слова: апелляционное производство по уголовным делам, сроки апелляционного обжалования, сроки подачи апелляционной жалобы, сроки подачи апелляционного представления, восстановление сроков апелляционного обжалования.

ALTYNNIKOVA Lilya Igorevna,
Judge of the Lefortovo District Court of Moscow,
judge of the 6th qualification class,
Lecturer at the Department of Criminal
Procedure Law named after P.A. Lupinskaya University
named after O.E. Kutafina (MSAL),
Candidate of Legal Sciences

TIME LIMITS FOR APPEALING COURT DECISIONS IN RUSSIAN CRIMINAL PROCEDURE: LEGAL REGULATION AND LAW ENFORCEMENT PRACTICE

Annotation. The article is devoted to the analysis of the legal regulation of the time limits for appealing sentences and other judicial decisions in Russian criminal proceedings and the practical activities of courts and other participants in criminal proceedings to comply with and restore these time limits. In particular, the author conducted an analysis of judicial practice in order to establish which reasons for missing the deadline for filing an appeal are recognized by the courts as valid, and which reasons, in the opinion of the courts, are not. Based on the conducted research, the author proposed a classification of both valid and invalid reasons for missing the deadline for filing an appeal against court decisions in criminal cases. In addition, the author

substantiates the conclusion that the criminal procedure law does not regulate the issue of challenging the court decision on reinstatement of the period for filing an appeal by participants in criminal proceedings, as well as other interested persons, but the possibility of such an appeal is due to the adversarial nature of criminal proceedings and the equality of rights of the parties.

Key words: *appeal proceedings in criminal cases, time limits for appeal, time limits for filing an appeal, time limits for filing an appeal submission, restoration of the time limits for filing an appeal.*

Установление срока апелляционного обжалования направлено на обеспечение права быть судимым без неоправданной задержки и в разумный срок (пп. «с» п. 3 ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах [4], п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод [5], ч. 1 ст. 6 Конвенции СНГ о правах и основных свободах человека [6], ст. 6.1 УПК РФ).

В неразрывной процессуальной взаимосвязи со сроком апелляционного обжалования находится не только вступление приговора, определения и постановления суда в законную силу, но и обращение их к исполнению.

Уголовно-процессуальный закон предусматривает общий и специальный сроки апелляционного обжалования приговоров и иных судебных решений, исчисление которых производится в порядке, установленном ст. 128 УПК РФ.

Наличие законодательно закрепленного срока, в пределах которого заинтересованные лица должны принять решение, обращаться ли в суд второй инстанции, – с учетом возможности его восстановления при установлении судом уважительных причин его пропуска – в системе уголовно-процессуального законодательства не может расцениваться как препятствие для реализации ими права на обжалование судебного акта [7].

Общий срок подачи апелляционной жалобы, представления составляет 15 суток со дня постановления приговора или вынесения иного решения суда, а для осужденного, содержащегося под стражей, – тот же срок со дня вручения ему копий приговора, определения, постановления (ч. 1 ст. 389.4 УПК РФ).

Отметим, что Европейским Судом по правам человека десятидневный срок, ранее установленный для подачи жалобы на приговор суда, был признан коротким, но не настолько, чтобы можно было считать, что в результате такого ограничения в сроках подачи жалобы заявители лишаются возможности с пользой прибегнуть к обжалованию приговора как процессуальному средству защиты своих интересов [8].

Вместе с тем, некоторые современные ученые-процессуалисты полагают необходимым увеличить сроки апелляционного обжалования приговоров или иных судебных решений до 1 месяца со дня постановления приговора или вынесения

иного решения суда, а постановления судьи об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу или об отказе в этом — до 15 суток со дня его вынесения [2].

Начало течения срока апелляционного обжалования со дня вручения копий приговора или иного решения суда распространяется не только на осужденных, содержащихся под стражей, но и на осужденных, которые не присутствовали на провозглашении приговора, а затем скрылись и были объявлены в розыск [9], либо были осуждены по другому уголовному делу [10].

Для других участников уголовного судопроизводства (в частности, государственного обвинителя [11]; представителя потерпевшего, гражданского истца [12]; адвоката [13]) пятнадцатидневный срок апелляционного обжалования начинается исчисляться со дня постановления приговора или вынесения иного решения суда независимо от даты вручения судебного решения.

Верховным Судом Российской Федерации обращено внимание на возможность неполучения сторонами необходимой для подготовки апелляционной жалобы информации об основаниях принятых решений, а также о положенных в их основу доказательствах и мотивах при оглашении в судебном заседании только вводной и резолютивной части приговора на основании ч. 7 ст. 241 УПК РФ. Указанная информация становится доступной для сторон только при вручении им копии приговора или предоставлении иной возможности ознакомиться с полным текстом приговора. В результате до ознакомления с полным текстом приговора стороны лишаются возможности подготовить апелляционные жалобы, представление согласно требованиям, сформулированным в ст. 389.6 УПК РФ, в силу которой апелляционные жалоба, представление должны, в частности, содержать доводы с указанием оснований, предусмотренных ст. 389.15 УПК РФ. Несоответствие же апелляционных жалобы, представления предъявляемым требованиям препятствует рассмотрению уголовного дела и влечет возвращение судьей жалобы, представления подавшему их лицу [14].

По смыслу ч. 4 ст. 389.8 УПК РФ дополнительное представление прокурора, поданное после истечения установленного ч. 1 ст. 389.4 УПК РФ срока апелляционного обжалования, подлежит рассмотрению в случае, если в нем не

ставится вопрос об ухудшении положения лица, в отношении которого подавалось первоначальное представление [15].

Специальный срок подачи апелляционной жалобы, представления составляет 3 суток со дня вынесения постановления судьи об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу, домашнего ареста, продлении срока их действия или об отказе в этом (ч. 11 ст. 108, ч. 3 ст. 107, ч. 8 ст. 109 УПК РФ). Сокращение срока обжалования указанных постановлений обусловлено тем, что данные меры пресечения связаны с ограничением свободы и личной неприкосновенности.

Исходя из положений ч. 4 ст. 255 УПК РФ во взаимосвязи с ч. 3 ст. 107 УПК РФ и ч. 11 ст. 108 УПК РФ сокращенные сроки подачи и рассмотрения апелляционных жалобы и представления на решения об избрании указанных мер пресечения и о продлении срока их действия распространяются и на случаи, когда они приняты после поступления уголовного дела в суд для рассмотрения по существу. С учетом этого в случае принятия решения об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста, о продлении срока действия данных мер пресечения или об отказе в этом после поступления уголовного дела в суд для рассмотрения по существу в постановлении (определении) необходимо указывать, что срок апелляционного обжалования такого решения составляет 3 суток со дня его вынесения [16].

Часть 2 ст. 389.4 УПК РФ предусматривает запрет на истребование уголовного дела из суда в течение срока, установленного для обжалования судебного решения. Приведенное положение направлено как на обеспечение сторонам возможности ознакомления с материалами уголовного дела, так и на предоставление суду первой инстанции возможности совершить необходимые процессуальные действия по назначению и подготовке заседания суда апелляционной инстанции.

Последствием подачи апелляционной жалобы, представления с пропуском срока является оставление их без рассмотрения (ч. 3 ст. 389.4 УПК РФ). Вместе с тем, уголовно-процессуальный закон предусматривает возможность восстановления срока апелляционного обжалования (ст.ст. 129, 389.5 УПК РФ).

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации возможность восстановления пропущенного по уважительной причине срока обжалования судебного решения не влечет отступления от принципа равенства перед законом и судом и не может расцениваться как нарушающее конституционные права [17].

Так, в случае пропуска срока апелляционного обжалования по уважительной причине лица, имеющие право подать апелляционные жалобу, представление, могут ходатайствовать перед судом, постановившим приговор или вынесшим иное обжалуемое решение, о восстановлении пропущенного срока (ч. 1 ст. 389.5 УПК РФ). Срок для подачи ходатайства о восстановлении пропущенного срока апелляционного обжалования законом не ограничен.

Ходатайство о восстановлении срока рассматривается судьей, председательствовавшим в судебном заседании по уголовному делу, или другим судьей (ч. 1 ст. 389.5 УПК РФ). При этом ст. 389.5 УПК РФ не предусматривает обязательного проведения судебного заседания по вопросу восстановления срока апелляционного обжалования с участием лица, ходатайствующего о восстановлении срока обжалования [18]. Последствием направления уголовного дела в суд апелляционной инстанции с нерассмотренным ходатайством о восстановлении срока обжалования является снятие уголовного дела с рассмотрения и возвращение в суд первой инстанции для разрешения ходатайства по существу.

По результатам рассмотрения ходатайства судом выносится одно из следующих постановлений:

- об удовлетворении ходатайства и о восстановлении срока апелляционного обжалования в случае его пропуска по уважительной причине (ч. 1 ст. 130 УПК РФ);
- об отказе в восстановлении пропущенного срока, которое может быть обжаловано в порядке, установленном УПК РФ (ч. 1 ст. 130, ч. 2 ст. 389.5 УПК РФ).

УПК РФ не содержит перечень уважительных причин пропуска срока апелляционного обжалования, оставляя признание причины пропуска срока уважительной на усмотрение суда.

Участник уголовного судопроизводства, пропустивший срок обжалования, должен представить суду убедительные причины пропуска им данного срока, оценка уважительности или неуважительности которых относится к компетенции суда и не определяется позицией другой стороны [19].

Анализ судебной практики позволяет сделать вывод о том, что уважительными причинами признаются те, которые препятствовали исполнению процессуального действия или исключали его своевременное совершение:

- вручение копии приговора и ознакомление с протоколом судебного заседания с нарушением сроков [20]; в частности, вручение копии приговора государственному обвинителю с нарушением срока, установленного ст. 312 УПК РФ [21];

- не ознакомление лица, об этом ходатайствующего, с протоколом судебного заседания [22];
- нахождение в карцере – в связи с отсутствием условий для написания апелляционной жалобы [23].

Вместе с тем, судами не признаются уважительными такие причины пропуска срока апелляционного обжалования, как:

- отпуск государственного обвинителя [24];
- заключение соглашения с адвокатом на осуществление защиты по истечении срока на обжалование приговора [25];
- принятие решения по жалобе заявителя, поданной в порядке ст. 125 УПК РФ, в его отсутствие как при направлении и получении им копии судебного решения [26], так и при неполучении им копии решения суда [27];
- отсутствие юридического образования или юридическая безграмотность [28];
- изучение необходимой литературы [29].

Судебная практика не отличается единообразием по вопросу признания уважительной такой причины пропуска срока апелляционного обжалования, как его окончание в выходные и праздничные дни: в некоторых случаях суд признает это обстоятельство уважительной причиной [30], в ряде других случаев – нет [31].

Постановление судьи об отказе в восстановлении пропущенного срока может быть обжаловано в вышестоящий суд, который вправе отменить такое постановление и рассмотреть поданные апелляционные жалобу, представление по существу либо вернуть их в суд, вынесший обжалуемое судебное решение, для выполнения требований, предусмотренных ст. 389.6 УПК РФ (ч. 2 ст. 389.5 УПК РФ).

Положения уголовно-процессуального закона, предусматривающие возможность восстановления пропущенного по уважительной причине срока обжалования, а в случае отказа в восстановлении пропущенного срока – оспаривания такого решения в вышестоящий суд, направлены не на ограничение, а на защиту прав участников процесса и не предполагают произвольного истолкования и применения [32].

Уголовно-процессуальным законом не урегулирован вопрос об оспаривании участниками уголовного судопроизводства, а также иными заинтересованными лицами решения суда о восстановлении срока апелляционного обжалования, однако возможность такого обжалования обусловлена состязательным характером уголовного судопроизводства и равенством прав сторон [1].

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, отсутствуют

препятствия для проверки правомерности указанного решения одновременно и в связи с рассмотрением судом второй инстанции жалобы по существу [33]. Следовательно, оценка судом апелляционной инстанции того, подана апелляционная жалоба или представление с соблюдением или с нарушением установленного срока обжалования (с учетом правомерности или неправомочности решения суда первой инстанции по вопросу о восстановлении этого срока), является компонентом механизма производства в суде апелляционной инстанции [34].

В связи с изложенным представляется несостоятельной имеющаяся в судебной практике позиция о том, что не установление законом возможности обжалования постановления о восстановлении пропущенного срока обусловлено тем, что оно не ущемляет права участников уголовного судопроизводства, поскольку не препятствует доступу к правосудию и позволяет суду вышестоящей инстанции проверить законность и обоснованность принятых судебных решений [35].

Список литературы:

- [1] Алтынникова, Л.И. Особенности реализации принципа состязательности сторон в современном российском апелляционном производстве по уголовным делам: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Алтынникова Лиля Игоревна. – Москва, 2017. – 255 с.
- [2] Панокин, А.М. Концептуальные основы апелляционного производства по уголовным делам: дис. ... докт. юрид. наук: 5.1.4 / Панокин Александр Михайлович. – Москва, 2025. – 589 с.
- [3] Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебник / отв. ред. П.А. Лупинская, Л.А. Воскобитова. – 5-е изд., перераб. и доп. – Москва: Норма: ИНФРА-М, 2026. – 1072 с. – DOI 10.12737/2117066.
- [4] Пп. «с» п. 3 ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах (принятого 16 декабря 1966 года Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1994. № 12.
- [5] Конвенция о защите прав человека и основных свобод (заключена в г. Риме 04 ноября 1950 года) // Собрание законодательства РФ. 08.01.2001. № 2. Ст. 163.
- [6] Конвенция Содружества Независимых Государств о правах и основных свободах человека (заключена в Минске 26.05.1995) // Собрание законодательства РФ. 29.03.1999. № 13. Ст. 1489.
- [7] Определение Конституционного Суда РФ от 31.03.2022 № 802-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Горбача Сер-

гея Эдуардовича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 389.4 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «Консультант Плюс»; определение Конституционного Суда РФ от 18 июля 2006 года № 360-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Привольневой Нины Владимировны на нарушение ее конституционных прав частью первой статьи 112 и частью второй статьи 376 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «Консультант Плюс»; определение Конституционного Суда РФ от 17 июля 2018 года № 1973-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Чугунова Владимира Михайловича на нарушение его конституционных прав статьей 389.4 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «Консультант Плюс»; определение Конституционного Суда РФ от 25 апреля 2019 года № 1144-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы компании «ТАЛМАЗ ЛТД» на нарушение конституционных прав и свобод частью второй статьи 129 и частью первой статьи 389.4 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «Консультант Плюс»; определение Конституционного Суда РФ от 28 мая 2020 года № 1339-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кутдузова Рауфа Нурмухаметовича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 389.4 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «Консультант Плюс» и др.

[8] Решение Европейского Суда по правам человека от 06 января 2004 года по делу «Гиг и Национальный профсоюз работников образования (Guigie and SGEN-CFDT) против Франции» (жалоба № 59821/00) // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2004. № 5.

[9] Апелляционное постановление Верховного Суда Удмуртской Республики от 27 мая 2014 года по делу № 22-1346/14 // СПС «Консультант Плюс».

[10] Постановление Президиума Верховного Суда Республики Карелия от 14 августа 2013 года по делу № 44-у-90 // СПС «Консультант Плюс».

[11] Апелляционное постановление Московского городского суда от 12 мая 2015 года по делу № 10-6261 // СПС «Консультант Плюс»; апелляционное постановление Московского городского суда от 14 августа 2013 года по делу № 10-7599 // СПС «Консультант Плюс».

[12] Апелляционное определение Московского областного суда от 25 июня 2013 года по делу № 22-4337 // СПС «Консультант Плюс».

[13] Апелляционное постановление Верховного Суда Республики Алтай от 19 июня 2014 года по делу № 22-356 // СПС «Консультант Плюс».

[14] Определение Верховного Суда РФ от 05 августа 2014 года № 49-АПУ14-27 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2015. № 2.

[15] П. 29 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2022), утв. Президиумом Верховного Суда РФ 01 июня 2022 года; кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 12 октября 2021 года № 5-УДП21-86-К2 // СПС «Консультант Плюс».

[16] П. 52 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2013 года № 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий» // Российская газета. 27.12.2013. № 294.

[17] Определение Конституционного Суда РФ от 20 июля 2021 года № 1454-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Лапшина Дмитрия Николаевича на нарушение его конституционных прав статьей 389.5 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «Консультант Плюс».

[18] Апелляционное определение Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 29 июля 2020 года по делу № 55-479/2020 // СПС «Консультант Плюс».

[19] Определение Конституционного Суда РФ от 11 мая 2012 года № 689-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Плотниковой Кристины Георгиевны на нарушение ее конституционных прав частью первой статьи 357 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «Консультант Плюс»; определение Конституционного Суда РФ от 20 июля 2021 года № 1454-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Лапшина Дмитрия Николаевича на нарушение его конституционных прав статьей 389.5 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «Консультант Плюс».

[20] Определение Верховного Суда РФ от 26 августа 2014 года № 89-АПУ14-21 // СПС «Консультант Плюс».

[21] Апелляционное постановление Московского областного суда от 07 августа 2014 года по делу № 22К-4512/2014 // СПС «Консультант Плюс».

[22] Постановление Московского городского суда от 04 июня 2014 года по делу № 10-7620 // СПС «Консультант Плюс»; постановление Московского городского суда от 22 августа 2013 года по делу № 10-7792/13 // СПС «Консультант Плюс».

[23] Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 13 марта 2014 г. № 41-АПУ14-13 // СПС «Консультант Плюс».

[24] Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за третий квартал 2013 года, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 05 февраля 2014 года // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2014. № 5.

[25] Постановление Московского городского суда от 21 июля 2014 года № 4у/1-3975/2014 // СПС «Консультант Плюс»; апелляционное постановление Московского городского суда от 02 апреля 2014 года по делу № 10-4644-14 // СПС «Консультант Плюс».

[26] Апелляционное постановление Московского городского суда от 23 сентября 2014 г. № 10-12964/2014 // СПС «Консультант Плюс».

[27] Апелляционное постановление Московского городского суда от 30 января 2014 года по делу № 10-722/2014г // СПС «Консультант Плюс»; апелляционное постановление Московского городского суда от 21 ноября 2013 года по делу № 10-12612/2013г. // СПС «Консультант Плюс».

[28] Апелляционное постановление Апелляционного суда г. Севастополя от 21 октября 2014 года по делу № 22-209/2014 // СПС «Консультант Плюс»; апелляционное постановление Московского областного суда от 09 сентября 2014 года по делу № 22-5452/2014 // СПС «Консультант Плюс».

[29] Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 17 июля 2013 года № 66-АПУ13-26 // СПС «Консультант Плюс».

[30] Апелляционное постановление Московского городского суда от 06 апреля 2015 года // СПС «Консультант Плюс»; апелляционное постановление Московского областного суда от 03 июня 2014 года по делу № 22К-3214/2014 // СПС «Консультант Плюс».

[31] Апелляционное постановление Московского городского суда от 20 ноября 2013 года по делу № 10-11892 // СПС «Консультант Плюс»; апелляционное определение Московского городского суда от 29 июля 2013 года по делу № 10-6795 // СПС «Консультант Плюс».

[32] Определение Конституционного Суда РФ от 20.07.2021 № 1454-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Лапшина Дмитрия Николаевича на нарушение его конституционных прав статьей 389.5 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «Консультант Плюс».

[33] Определение Конституционного Суда РФ от 26 января 2010 года № 109-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Бессонова Романа Владимировича на нарушение его конституционных прав статьей 357 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «Консультант Плюс»; определение Конституционного Суда РФ от 15 июля 2010 года № 1033-О-О «Об отказе в принятии к рассмотре-

нию жалобы гражданина Капитонова Сергея Владимировича на нарушение его конституционных прав статьями 1 и 357 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «Консультант Плюс»; определение Конституционного Суда РФ от 26 мая 2011 года № 670-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Моисеева Александра Александровича на нарушение его конституционных прав статьей 357 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «Консультант Плюс»; определение Конституционного Суда РФ от 29 сентября 2020 года № 2014-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Малькова Виктора Олеговича на нарушение его конституционных прав рядом положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «Консультант Плюс».

[34] Определение Конституционного Суда РФ от 28 января 2021 года № 50-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Зинкина Максима Олеговича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 389.5 и частью третьей статьи 389.11 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «Консультант Плюс».

[35] Постановление Президиума Ставропольского краевого суда по делу № у-163/14 // СПС «Консультант Плюс».

References:

[1] Altynnikova, L.I. Features of the implementation of the principle of adversarial parties in modern Russian appeal proceedings in criminal cases: dis.... cand. jurid. Sciences: 12.00.09/Altynnikova Lilya Igorevna. - Moscow, 2017. - 255 s.

[2] Panokin, A.M. Conceptual foundations of appeal proceedings in criminal cases: dis.... doc. jurid. Sciences: 5.1.4/Panokin Alexander Mikhailovich. - Moscow, 2025. - 589 s.

[3] Criminal procedure law of the Russian Federation: textbook/rev. ed. P.A. Lupinskaya, L.A. Voskobitova. - 5th ed., Revised and add. - Moscow: Norm: INFRA-M, 2026. - 1072 p. - DOI 10.12737/2117066.

[4] Sub-item "c" paragraph 3 of Art. 14 of the International Covenant on Civil and Political Rights (adopted on December 16, 1966 by Resolution 2200 (XXI) at the 1496th plenary meeting of the UN General Assembly) // Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation. 1994. № 12.

[5] Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms (concluded in Rome on November 04, 1950) // Collection of Legislation of the Russian Federation. 08.01.2001. № 2. Art. 163.

[6] Commonwealth of Independent States Convention on Human Rights and Fundamental Free-

doms (concluded in Minsk 26.05.1995) //Collection of Legislation of the Russian Federation. 29.03.1999. № 13. Art. 1489.

[7] Determination of the Constitutional Court of the Russian Federation of 31.03.2022 No. 802-O "On refusal to accept for consideration the complaint of citizen Gorbach Sergey Eduardovich about violation of his constitutional rights, part one of article 389.4 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation" //SPS "Consultant Plus"; Determination of the Constitutional Court of the Russian Federation of July 18, 2006 No. 360-O "On refusal to accept for consideration the complaint of citizen Privolneva Nina Vladimirovna about violation of her constitutional rights by part one of article 112 and part two of article 376 of the Civil Procedure Code of the Russian Federation" //SPS "Consultant Plus"; Determination of the Constitutional Court of the Russian Federation of July 17, 2018 No. 1973-O "On refusal to accept for consideration the complaint of citizen Vladimir Mikhailovich Chugunov about violation of his constitutional rights by Article 389.4 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation" //SPS "Consultant Plus"; Determination of the Constitutional Court of the Russian Federation of April 25, 2019 No. 1144-O "On refusal to accept for consideration the complaint of TALMAZ LTD for violation of constitutional rights and freedoms, part two of article 129 and part one of article 389.4 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation" //SPS "Consultant Plus"; determination of the Constitutional Court of the Russian Federation of May 28, 2020 No. 1339-O "On refusal to accept for consideration the complaint of citizen Kutduzov Rauf Nurmukhametovich about violation of his constitutional rights by part one of article 389.4 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation" //SPS "Consultant Plus" and others.

[8] Judgment of the European Court of Human Rights of 6 January 2004 in the case *Guigue and SGEN-CFDT v. France* (Complaint No. 59821/00) // Bulletin of the European Court of Human Rights. 2004. № 5.

[9] Appeal ruling of the Supreme Court of the Udmurt Republic of May 27, 2014 in case No. 22-1346/14//SPS "Consultant Plus."

[10] Decision of the Presidium of the Supreme Court of the Republic of Karelia dated August 14, 2013 in case No. 44-y-90//SPS "Consultant Plus."

[11] Appeal ruling of the Moscow City Court of May 12, 2015 in case No. 10-6261//SPS "Consultant Plus"; appeal ruling of the Moscow City Court of August 14, 2013 in case No. 10-7599//SPS "Consultant Plus."

[12] Appeal ruling of the Moscow Regional Court of June 25, 2013 in case No. 22-4337//SPS "Consultant Plus."

[13] Appeal ruling of the Supreme Court of the Altai Republic dated June 19, 2014 in case No. 22-356//SPS "Consultant Plus."

[14] Ruling of the Supreme Court of the Russian Federation of August 05, 2014 No. 49-APU14-27//Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation. 2015. № 2.

[15] Clause 29 of the Review of Judicial Practice of the Supreme Court of the Russian Federation No. 1 (2022), approved by Presidium of the Supreme Court of the Russian Federation on June 01, 2022; cassation ruling of the Judicial Collegium for Criminal Cases of the Supreme Court of the Russian Federation dated October 12, 2021 No. 5-UDP21-86-K2//SPS "Consultant Plus."

[16] P. 52 of the Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of December 19, 2013 No. 41 "On the practice of the courts of applying legislation on preventive measures in the form of detention, house arrest, bail and prohibition of certain actions" //Rossiyskaya Gazeta. 27.12.2013. № 294.

[17] Decision of the Constitutional Court of the Russian Federation of July 20, 2021 No. 1454-O "On refusal to accept for consideration the complaint of citizen Dmitry Nikolaevich Lapshin about violation of his constitutional rights by Article 389.5 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation

[17] Decision of the Constitutional Court of the Russian Federation of July 20, 2021 No. 1454-O "On refusal to accept for consideration the complaint of citizen Lapshin Dmitry Nikolaevich about violation of his constitutional rights by article 389.5 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation" //SPS "Consultant Plus."

[18] Appellate ruling of the Fifth Court of Appeal of General Jurisdiction dated July 29, 2020 in case No. 55-479/2020//SPS "Consultant Plus."

[19] Decision of the Constitutional Court of the Russian Federation of May 11, 2012 No. 689-O "On refusal to accept for consideration the complaint of citizen Plotnikova Kristina Georgievna about violation of her constitutional rights by part one of Article 357 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation" //SPS "Consultant Plus"; determination of the Constitutional Court of the Russian Federation of July 20, 2021 No. 1454-O "On refusal to accept for consideration the complaint of citizen Lapshin Dmitry Nikolaevich about violation of his constitutional rights by article 389.5 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation" //SPS "Consultant Plus."

[20] Ruling of the Supreme Court of the Russian Federation dated August 26, 2014 No. 89-APU14-21//SPS "Consultant Plus."

[21] Appeal ruling of the Moscow Regional Court of August 07, 2014 in case No. 22K-4512/2014//SPS "Consultant Plus."

[22] Resolution of the Moscow City Court of June 04, 2014 in case No. 10-7620//SPS "Consultant Plus"; Resolution of the Moscow City Court of August 22, 2013 in case No. 10-7792/13//SPS "Consultant Plus."

[23] Appeal ruling of the Supreme Court of the Russian Federation dated March 13, 2014 No. 41-APU14-13//SPS "Consultant Plus."

[24] Review of the judicial practice of the Supreme Court of the Russian Federation for the third quarter of 2013, approved by Presidium of the Supreme Court of the Russian Federation February 05, 2014//Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation. 2014. № 5.

[25] Resolution of the Moscow City Court of July 21, 2014 No. 4u/1-3975/2014//SPS "Consultant Plus"; appeal ruling of the Moscow City Court of April 02, 2014 in case No. 10-4644-14//SPS "Consultant Plus."

[26] Appeal decision of the Moscow City Court of September 23, 2014 No. 10-12964/2014//SPS "Consultant Plus."

[27] Appeal ruling of the Moscow City Court dated January 30, 2014 in case No. 10-722/2014//SPS "Consultant Plus"; appeal ruling of the Moscow City Court of November 21, 2013 in case No. 10-12612/2013//SPS "Consultant Plus."

[28] Appeal ruling of the Sevastopol Court of Appeal dated October 21, 2014 in case No. 22-209/2014//SPS "Consultant Plus"; appeal ruling of the Moscow Regional Court of September 09, 2014 in case No. 22-5452/2014//SPS "Consultant Plus."

[29] Appeal ruling of the Supreme Court of the Russian Federation of July 17, 2013 No. 66-APU13-26//SPS "Consultant Plus."

[30] Appeal ruling of the Moscow City Court of April 06, 2015//SPS "Consultant Plus"; appeal ruling of the Moscow Regional Court of June 03, 2014 in case No. 22K-3214/2014//SPS "Consultant Plus."

[31] Appeal ruling of the Moscow City Court dated November 20, 2013 in case No. 10-11892//SPS "Consultant Plus"; appeal ruling of the Moscow City Court of July 29, 2013 in case No. 10-6795//SPS "Consultant Plus."

[32] Determination of the Constitutional Court of the Russian Federation of 20.07.2021 No. 1454-O "On refusal to accept for consideration the complaint of citizen Lapshin Dmitry Nikolaevich about violation of his constitutional rights by Article 389.5 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation "///SPS" Consultant Plus. "

[33] Decision of the Constitutional Court of the Russian Federation of January 26, 2010 No. 109-O-O "On refusal to accept for consideration the complaint of citizen Bessonov Roman Vladimirovich about violation of his constitutional rights by Article 357 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation "///SPS" Consultant Plus "; Determination of the Constitutional Court of the Russian Federation of July 15, 2010 No. 1033-O-O "On refusal to accept for consideration the complaint of citizen Kapitonov Sergey Vladimirovich about violation of his constitutional rights by Articles 1 and 357 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation "///SPS" Consultant Plus "; Determination of the Constitutional Court of the Russian Federation of May 26, 2011 No. 670-O-O "On refusal to accept for consideration the complaint of citizen Moiseev Alexander Alexandrovich about violation of his constitutional rights by Article 357 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation "///SPS" Consultant Plus "; determination of the Constitutional Court of the Russian Federation of September 29, 2020 No. 2014-O "On refusal to accept for consideration the complaint of citizen Malkov Viktor Olegovich about violation of his constitutional rights by a number of provisions of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation "///SPS" Consultant Plus. "

[34] Determination of the Constitutional Court of the Russian Federation of January 28, 2021 No. 50-O "On refusal to accept for consideration the complaint of citizen Zinkin Maxim Olegovich about violation of his constitutional rights, part one of article 389.5 and part three of article 389.11 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation "///SPS" Consultant Plus. "

[35] Resolution of the Presidium of the Stavropol Regional Court in case No. y-163/14//SPS "Consultant Plus."

