Дата поступления рукописи в редакцию: 28.04.2026 г.
Дата принятия рукописи в печать: 14.05.2026 г.
DOI: 10.24412/2224-9133-2026-4-201-206

ЕФИМОВА Влада Владиславовна,
кандидат юридических наук,
доцент кафедры гражданского и административного
судопроизводства Российского государственного университета
правосудия им. В.М. Лебедева,
e-mail: kavlada@yandex.ru

ЮДИНА Мария Владимировна,
обучающийся по программе магистратуры
«Правосудие по гражданским, административным делам
и экономическим спорам»
Российского государственного университета
правосудия им. В.М. Лебедева,
e-mail: judinamariya@gmail.com

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ ВЫХОДА СУДА ЗА ПРЕДЕЛЫ ЗАЯВЛЕННЫХ ТРЕБОВАНИЙ ПО СПОРАМ О ПРИЗНАНИИ СДЕЛКИ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНОЙ

Аннотация. *Целью исследования является анализ правовой природы действий суда при применении последствий недействительности ничтожной сделки. Актуальность исследуемого вопроса обусловлена балансом частной автономии и публичного вмешательства, гарантий справедливого разбирательства и единообразия судебной практики, что определяет её высокую научную и практическую актуальность. Исследуется соотношение действий суда при выявлении оснований ничтожности сделки в рамках рассмотрения основанного на ней спора и института выхода суда за пределы заявленных требований, а публичный интерес как обязательное основание судейской инициативы. На основе анализа судебной практики и доктринальных позиций обосновывается вывод о невозможности применения судом каких-либо последствий недействительности (реституционных, конфискационных, дополнительных) к ничтожной сделке исключительно в порядке реализации дискреционных полномочий, без учета волеизъявления сторон и в отступление от предоставленных им процессуальных гарантий.*

Ключевые слова: *выход за пределы заявленных требований, ничтожная сделка, публичный интерес, последствия недействительности сделки, реституция.*

EFIMOVA Vlada Vladislavovna,
candidate of law,
Associate Professor of the Department of civil
and administrative proceedings
at the Lebedev Russian State University of Justice

YUDINA Maria Vladimirovna,
student in the Master's program
«Civil, Administrative, and Economic Disputes»
at the Lebedev Russian State University of Justice

THEORETICAL AND LAW ENFORCEMENT ASPECTS OF THE COURT'S GOING BEYOND THE STATED CLAIMS IN DISPUTES ON RECOGNIZING A TRANSACTION AS INVALID

Annotation. *The purpose of the study is to analyze the legal nature of the court's actions when applying the consequences of the invalidity of a void transaction. The relevance of the issue under study is determined by the balance of private autonomy and public intervention, guarantees of fair trial and uniformity of judicial*

practice, which determines its high scientific and practical relevance. The article examines the relationship between the court's actions in identifying the grounds for the nullity of a transaction in the framework of considering a dispute based on it and the institution of the court going beyond the stated requirements, and public interest as a mandatory basis for judicial initiative. Based on the analysis of judicial practice and doctrinal positions, the conclusion is substantiated that it is impossible for a court to apply any consequences of invalidity (restorative, confiscatory, additional) to a void transaction solely in the exercise of discretionary powers, without taking into account the will of the parties and in deviation from the procedural guarantees provided to them.

Key words: *overstepping the stated claims, voidable transaction, public interest, consequences of invalidity of a transaction, restitution*.

До настоящего времени не получил однозначного понимания институт выхода суда за пределы исковых требований. Наибольшее разнообразие, среди всех случаев применения, демонстрируют возникающие в рамках гражданских правоотношений, а также, отношений с участием граждан-потребителей. Последние в науке признаются сложным видом гражданских отношений ввиду немалого количества специальных норм, отличающихся от положений Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) и носящих протекционистский характер для потребителя [1, с.175-176]. По смыслу нормы, содержащейся в ч. 3 ст. 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ) в экстраординарном праве суда выйти за пределы требований истца реализуется необходимая доля следственного начала, когда строгое следование принципам состязательности и диспозитивности не способно обеспечить законное и справедливое решение.

Целесообразно подробнее рассмотреть правовую природу действий суда при применении последствий недействительности к ничтожной сделке.

Большинство исследователей сходятся в представлении о понятии ничтожной сделки – сделка, недействительная изначально независимо от чьей-либо воли ввиду наличия в ней существенных пороков, аннулирующих правовой эффект [2, с.108]. Главным признаком ничтожной сделки является ее недействительность в силу закона, не требующая внешней, в том числе судебной, констатации – «на ничтожность может ссылаться каждый и против каждого» [3, с.307].

Применительно к ничтожной сделке могут заявляться два основных иска – негационный иск (иск о признании ничтожной сделки недействительной) и иск о применении к ней последствий недействительности. Первый предъявляется, если истец имеет законный интерес в таком признании для нейтрализации внешней видимости юридического эффекта сделки, например, когда стороны произвели исполнение, и функция суда при его рассмотрении является установительной – решение не порождает новых и не прекращает имеющихся материальных правоотношений, лишь констатируя уже существующий факт недействительности. Очевидно, что такой иск отличается от иска о применении последствий недействительности к ничтожной сделке: в последнем случае суд выносит решение о присуждении, тем самым порождая между сторонами реституционные правоотношения [4, с.83]. При этом, если истец, предъявляя требование о применении последствий недействительности к ничтожной сделке, не заявляет отдельного требования о признании ее таковой, суд оценивает его доводы, и, при согласии с ними, в мотивировочной части решения указывает на ничтожность – тем самым происходит «поглощение» иска о признании иском о присуждении [5, с.27] (поскольку для осуществления присуждения суд должен сначала установить наличие соответствующего права).

Отдельно рассматривается ситуация, когда истцом сделка оценивается как действительная, в связи с чем предъявляется основанный на ней иск (например, о расторжении договора и взыскании задолженности), однако судом в ходе рассмотрения дела обнаруживаются основания ничтожности такой сделки. На страницах научной литературы данная ситуация расценивается как «внеисковой режим оспаривания сделок» [5, с.25-26]. Согласно п. 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда (далее – ВАС РФ) от 23.07.2009 №57, при подготовке к судебному разбирательству суды, в том числе, определяют обстоятельства, свидетельствующие о заключенности и действительности договора, которые далее исследуются при рассмотрении дела по существу. Верховный Суд неоднократно указывал, что «при разрешении требований о взыскании по договору суд оценивает обстоятельства, свидетельствующие о его ничтожности» [6], но, при этом не обладает правом в отсутствие оснований ничтожности сделки по собственной инициативе устанавливать ее недействительность (поскольку таким образом он изменяет способ

защиты права вместо истца) [7]. Иными словами, указанное полномочие не реализуется судом при наличии оспоримой/не ничтожной сделки.

Таким образом, проверка сделки на предмет ее ничтожности осуществляется судом независимо от воли лиц, участвующих в деле, однако выхода за пределы иска в таком случае не возникает – суд отказывает в заявленных требованиях. На иную, нежели у выхода суда за пределы иска, правовую природу такого полномочия указывает и то, что вывод о ничтожности сделки он формулирует в мотивировочной, а не резолютивной части решения.

Гражданское законодательство устанавливает право суда «ex officio» применить последствия недействительности сделок к ничтожной сделке при наличии специального указания закона или для защиты публичного интереса (пункт 4 статьи 166 ГК РФ). Под публичным интересом согласно толкованию Верховного Суда РФ, подразумеваются интересы неопределенного круга лиц, обеспечение безопасности жизни и здоровья граждан, а также обороны и безопасности государства, охраны окружающей природной среды. Его наличие в качестве обязательного условия предусмотрено законодателем с целью предотвращения квалификации любого нарушения гражданского законодательств как основания инициативной деятельности суда. Именно по этой причине Верховный Суд РФ разграничивает две внешне схожие ситуации: когда нарушен явно выраженный императивный запрет, влекущий ничтожность сделки (например, страхование противоправного интереса) и когда без указанного нарушения сделка не отвечает требованиям закона или нарушает права публично-правового образования (в таком случае сделка инициативно не признается ничтожной).

Схожий вывод содержится и в научной литературе: само по себе наличие у субъекта права публичных полномочий не свидетельствует, что при вступлении в гражданские правоотношения в качестве юридического лица им реализуется публичный интерес. Указанная категория используется в нормах гражданского законодательства как ориентир для установления каких-либо ограничений действия общих гражданско-правовых правил, а не для обозначения интереса, реализуемого субъектом права в гражданских правоотношениях [8, с.25].

В судебной практике наличие публичного интереса устанавливалось, например, при наличии нарушения порядка заключения договора, предусмотренного законодательством о государственных закупках (суд указал, что нарушение принципов контрактной системы свидетельствует о нарушении публичного интереса) [9]; при признании ничтожным договора купли-продажи земельного участка, ранее находившегося в муниципальной собственности, (суд указал, что нарушается право неопределенного круга лиц на равный доступ к обороту муниципальных земельных участков) [10] и в иных случаях.

Применение судом последствий недействительности в отсутствие публичных интересов констатируется Верховным Судом РФ как неправомерный выход за пределы иска. Например, в одном из дел было указано, что в споре между первым и последующим цедентом (истцы) и цессионарием о расторжении договора участия в долевом строительстве, признании договора цессии недействительным и исключении из ЕГРН регистрационной записи публичного интереса не имеется, как следствие инициатива суда в применении последствий недействительности незаконна [11].

Наша позиция расходится с утверждением Д.Б. Прасолова, полагающего, что произвольное усмотрение суда в вопросе последствий недействительности сделки не является основанием к отмене судебного акта [12, с.107-108]. В каждом конкретном деле суд обязан учесть все имеющиеся обстоятельства, включая наличие публичного интереса, а также мнение сторон и мотивированно отказаться от реализации своего права или использовать его. Нарушение такого алгоритма действий может свидетельствовать о том, что судом ненадлежащим образом проведена подготовка к судебному разбирательству (например, допущена ошибка в предмете доказывания, квалификации спорных правоотношений, субъектном составе), либо решение в указанной части принято с формальной ссылкой на нормы закона, без учета фактических обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела. Такие нарушения предполагают возможность отмены решения в порядке части 1 статьи 330 ГПК РФ или части первой статьи 379.7 ГПК РФ.

В юридической науке велась активная дискуссия до принятия в 2015 году Постановления Пленума ВС РФ, посвященного толкованию раздела I части первой ГК РФ, о том, в каких случаях применение последствий недействительности к ничтожной сделке является выходом за пределы иска, а в каких – нет (например, одни авторы указывали, что конфискационная реституция такой выход не образует [13], другие напротив указывали, что только данный вид реституции и является выходом за пределы иска [2, с.106-107]). Определенность внес указанный выше акт толкования Верховного Суда РФ, в котором была сформулирована позиция, что суду следует при решении названного вопроса вынести его на обсуждение сторон, тем самым исключив ключевой признак исследуемого полномочия – инициативность суда независимо от воли сторон.

Отступление от данного указания неоднократно становилось причиной отмены судебных актов самим Верховным Судом РФ. Например, в одном из дел истцом были заявлены требования о расторжении договора, взыскании основного долга, процентов за пользование чужими денежными средствами и неустойки, обе стороны полагали договор действительным и осуществляли по нему исполнение, однако суд апелляционной инстанции, признавая договор ничтожным ввиду несоблюдения норм специального законодательства без обсуждения сторон применил одностороннюю реституцию, тем самым, как указала Судебная коллегия по экономическим спорам ВС РФ, лишив ответчика возможности использовать средства процессуальной защиты и обосновать свою позицию по делу, в том числе указав на пропуск срока исковой давности [14].

Сформирована и соответствующая практика кассационных судов, в которой подчеркивалась обязательность выяснения воли сторон, в первую очередь истца, на применения последствий недействительности сделки [15].

Как уже было упомянуто выше, последствия недействительности сделок классифицируются на рассмотренные выше реституционные, конфискационные и дополнительные [13].

Конфискационные последствия предполагают, исходя из названия, Взыскание всего полученного по ничтожной сделке, совершённой с целью, заведомо противной основам правопорядка или нравственности (так называемой антисоциальной сделке), в доход государства, при условии, что стороны действовали умышленно. Наиболее часто такие ситуации возникают в практике арбитражных судов, например, при рассмотрении дел о «деприватизации» [16], суды общей юрисдикции даже если и указывают на ничтожность антисоциальной сделки, в конфискационных мерах отказывают по причине отсутствия специального указания закона на такую возможность (физические лица зачастую не являются участниками правоотношений, регламентированных подобным законодательством) [17]. Однако никакой специальной оговорки о возможности суда в таком случае действовать без вынесения вопроса на обсуждение, Постановление Пленума ВС РФ не содержит. Более того, истцами по таким делам обычно являются прокуроры, которые изначально должны заявлять все необходимые требования в защиту публичных интересов.

Дополнительным последствием недействительности сделки является возмещение убытков в пользу добросовестной стороны. В судебной практике сложился подход, согласно которому оно возможно не во всех случаях, а только при наличии указания в норме ГК РФ или специального закона [18]. Дополнительно в мотивировочной части судебных актов указывается на то, что «не всякое исполнение недействительной сделки влечет возникновение юридического основания для возмещения убытков. Основным способом защиты прав сторон, исполнивших сделку, является применение последствий ее недействительности» [19]. Например, данное требование предусматривается статьями 178 и 179 ГК РФ для сделок, совершенных под влиянием заблуждения, обмана, насилия, угрозы, злонамеренного соглашения представителя одной стороны с другой стороной или стечения тяжелых обстоятельств. Однако исходя из тех же положений гражданского закона указанные сделки являются оспоримыми, а не ничтожными, следовательно, применение дополнительных последствий их недействительности по инициативе суда не представляется возможным.

Таким образом, ни одно из последствий недействительности сделки не может быть применено судом к ничтожной сделке исключительно по собственной инициативе, следовательно, не образует случая выхода его за пределы заявленных требований.

Список литературы:

[1] Богдан В. В. К вопросу о понимании гражданских правоотношений с участием потребителей // В.В. Богдан // Известия Юго-Западного государственного университета. – Курск, 2012. С. 174-179.

[2] Тузов Д.О. Теория недействительности сделок: опыт российского права в контексте европейской правовой традиции / Д.О. Тузов. – М.: Статут, 2007. 600 с.

[3] Эннекцерус Л. Курс германского гражданского права. Т. I. Полутом 2: Введение и общая часть: Пер. с 13-го нем. изд. 1931 г. М.: Иностр. лит., 1950. 432 с.

[4] Недействительность сделки: комментарий к статьям 166–181 Гражданского кодекса Российской Федерации / Отв. ред. А. Г. Карапетов. – Москва : М-Логос, 2025. 1310 с.

[5] Карпова А. А. Процессуальные особенности рассмотрения дел о признании сделок недействительными и применении последствий недействительности сделок в цивилистическом процессе: монография / А.А. Карпова. – М.: Статут, 2024. 216 с.

[6] Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 1 (2020) // Бюллетень Верховного Суда. 2020.№10. С.3-5.

[7] Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2019) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2020. №7. С.6-9.

[8] Зайцева Ю.А. Публично-правовые компании в России: проблемы правового статуса: монография / Ю.А. Зайцева. – М.: Юстицинформ, 2024. 224 с.

[9] Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 18.12.2024 №88-37776/2024 // Государственная автоматизированная система Российской Федерации Правосудие: интернет-портал. URL: https://1kas.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=39556460&case_uid=889cbbce-f4da-4d05-85a9-8cef27ec3402&new=2800001&delo_id=2800001 (дата обращения: 04.08.2025).

[10] Определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 22.05.2025 № 88-13488/2025 // Государственная автоматизированная система Российской Федерации Правосудие: интернет-портал. URL: https://4kas.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=38069408&case_uid=1fb531d2-371a-435a-8053-8369025ba001&new=2800001&delo_id=2800001 (дата обращения: 04.08.2025).

[11] Обзор судебной практики Верховного суда Российской Федерации №2 (2022) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2022. №11.

[12] Прасолов Д.Б. Выход суда за пределы заявленных требований к гражданском и арбитражном процессе: 12.00.15 – гражданский процесс, арбитражный процесс: диссертация … кандидата юридических наук / Прасолов Дмитрий Борисович; Воронежский государственный университет. – Воронеж, 2012. – 222 с.

[13] Эрделевский А. М. О применении последствий недействительности сделки по инициативе суда /подготовлено для системы «Консультант Плюс» // СПС «Консультант Плюс». URL: https://www.consultant.ru/law/podborki/primenenie_posledstvij_nedejstvitelnosti_sdelki_po_iniciative_suda/ (дата обращения: 04.08.2025).

[14] Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 28.03.2022 №308-ЭС21-21117 // Верховный Суд Российской Федерации. URL: https://www.vsrf.ru/lk/practice/claims?&registerDateExact=off&considerationDateExact=off&numberExact=true&number=308-ЭС21-21117 (дата обращения: 17.04.2026).

[15] Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 11.01.2022 №88-649/2022 по делу N 2-225/2021// Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие»: интернет-портал. URL: https://6kas.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=17713946&case_uid=c0f34d3d-0a4a-440c-a6b9-d8f46829af28&new=2800001&delo_id=2800001 (дата обращения: 15.03.2026).

[16] Решение Арбитражного суда Приморского края от 27.09.2023 по делу №А51-13465/2023 // Картотека арбитражных дел. URL: https://kad.arbitr.ru/Card/e3731c90-447f-436b-856c-bbaac60b159b (дата обращения: 15.03.2026).

[17] Решение Ленинского районного суда города Ижевска от 18.02.2025 по делу №178/2025 // Государственная автоматизированная система Российской Федерации Правосудие: интернет-портал. URL: https://leninskiy--udm.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=287531142&case_uid=f2f162b8-cec3-410d-8684-1c5b7ec886c4&delo_id=1540005 (дата обращения: 15.03.2026).

[18] Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 27.11.2025 №302-ЭС25-6617 по делу №А19-15165/2024. – Документ официально опубликован не был // Справочно-правовая система «Консультант-Плюс». URL: https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=871578 (дата обращения: 15.03.2026).

[19] Определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 11.03.2025 №88 3983/2025 // Государственная автоматизированная система Российской Федерации Правосудие: интернет-портал. URL: https://2kas.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=14038331&case_uid=3688b40f-e107-4b9d-8c85-2df087cd8c03&new=2800001&delo_id=2800001 (дата обращения: 16.03.2026).

References:

[1] Bogdan V. V. On the Issue of Understanding Civil Legal Relationships Involving Consumers // V. V. Bogdan // Bulletin of the South-West State University. – Kursk, 2012. pp. 174-179.

[2] Tuzov D. O. Theory of Invalidity of Transactions: The Experience of Russian Law in the Context of the European Legal Tradition / D. O. Tuzov. – Moscow: Statut, 2007. 600 p.

[3] Enneckerus L. Course of German Civil Law. T. I. Half-volume 2: Introduction and General Part: Trans. from the 13th German ed. 1931 Moscow: Foreign Literature, 1950. 432 p.

[4] Invalidity of a Transaction: Commentary on Articles 166–181 of the Civil Code of the Russian Federation / Ed. A. G. Karapetyan. – Moscow: M-Logos, 2025. 1310 p.

[5] Karpova, A. A. Procedural Features of Considering Cases on Recognizing Transactions as Invalid and Applying the Consequences of Invalidity of Transactions in Civil Procedure: Monograph / A. A. Karpova. – Moscow: Statut, 2024. 216 p.

[6] Review of Judicial Practice of the Supreme Court of the Russian Federation No. 1 (2020) // Bulletin of the Supreme Court. 2020. No. 10. pp. 3-5.

[7] Review of Judicial Practice of the Supreme Court of the Russian Federation No. 4 (2019) // Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation. 2020. No. 7. pp. 6-9.

[8] Zaitseva, Yu. A. Public-Law Companies in Russia: Problems of Legal Status: Monograph / Yu. A. Zaitseva. – M.: Yustitsinform, 2024. 224 p.

[9] Ruling of the First Cassation Court of General Jurisdiction dated December 18, 2024 No. 88-37776/2024 // State Automated System of the Russian Federation Justice: Internet portal. URL: https://1kas.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=39556460&case_uid=889cbbce-f4da-4d05-85a9-8cef27ec3402&new=2800001&delo_id=2800001 (date of access: August 4, 2025).

[10] Ruling of the Fourth Cassation Court of General Jurisdiction dated May 22, 2025, No. 88-13488/2025 // State Automated System of the Russian Federation Justice: Internet Portal. URL: https://4kas.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=38069408&case_uid=1fb531d2-371a-435a-8053-8369025ba001&new=2800001&delo_id=2800001 (accessed: August 4, 2025).

[11] Review of Judicial Practice of the Supreme Court of the Russian Federation No. 2 (2022) // Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation. 2022. No. 11.

[12] Prasolov D.B. The court's going beyond the stated requirements for civil and arbitration proceedings: 12.00.15 - civil proceedings, arbitration proceedings: dissertation ... candidate of legal sciences / Prasolov Dmitry Borisovich; Voronezh State University. - Voronezh, 2012. - 222 p.

[13] Erdelevsky A.M. On the application of the consequences of the invalidity of a transaction at the initiative of the court / prepared for the Consultant Plus system // SPS Consultant Plus. URL: https://www.consultant.ru/law/podborki/primenenie_posledstvij_nedejstvitelnosti_sdelki_po_iniciative_suda/ (date of access: 04.08.2025).

[14] Determination of the Judicial Collegium for Economic Disputes of the Supreme Court of the Russian Federation dated March 28, 2022 No. 308-ES21-21117 // Supreme Court of the Russian Federation. URL: https://www.vsrf.ru/lk/practice/claims?&registerDateExact=off&considerationDateExact=off&numberExact=true&number=308-ES21-21117 (date of access: April 17, 2026).

[15] Determination of the Sixth Cassation Court of General Jurisdiction dated January 11, 2022 No. 88-649/2022 in case No. 2-225/2021 // State Automated System of the Russian Federation "Justice": Internet portal. URL: https://6kas.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=17713946&case_uid=c0f34d3d-0a4a-440c-a6b9-d8f46829af28&new=2800001&delo_id=2800001 (accessed: 15.03.2026).

[16] Decision of the Arbitration Court of Primorsky Krai dated 27.09.2023 in case No. A51-13465/2023 // Arbitration Case File. URL: https://kad.arbitr.ru/Card/e3731c90-447f-436b-856c-bbaac60b159b (accessed: 15.03.2026).

[17] Decision of the Leninsky District Court of Izhevsk dated 18.02.2025 in case No. 178/2025 // State Automated System of the Russian Federation Justice: Internet portal. URL: https://leninskiy--udm.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=287531142&case_uid=f2f162b8-cec3-410d-8684-1c5b7ec-886c4&delo_id=1540005 (accessed: 15.03.2026).

[18] Determination of the Judicial Collegium for Economic Disputes of the Supreme Court of the Russian Federation dated 27.11.2025 No. 302-ES25-6617 in case No. A19-15165/2024. – The document was not officially published // Reference and legal system "ConsultantPlus". URL: https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=871578 (accessed: 15.03.2026).

[19] Determination of the Second Cassation Court of General Jurisdiction dated 11.03.2025 No. 88 3983/2025 // State Automated System of the Russian Federation Justice: Internet Portal. URL: https://2kas.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=14038331&case_uid=3688b40f-e107-4b9d-8c85-2df087cd8c03&new=2800001&delo_id=2800001 (accessed: 16.03.2026).