

ТАЩИЛИН Р.И.,
судья Харцызского межрайонного суда
Донецкой Народной Республики,
аспирант ФГБОУ ВО «Донбасский Государственный
Университет Юстиции» (ДГУЮ Минюста России),
e-mail: romantasilin56@gmail.com

ЦИФРОВОЕ ВНЕДРЕНИЕ КАК ФАКТОР ЛИДЕРСТВА В РАЗВИТИИ ОРГАНОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ И КОНКУРЕНТНОЕ ПРЕИМУЩЕСТВО РОССИЙСКОЙ ПРАВОВОЙ СИСТЕМЫ НА МЕЖДУНАРОДНОЙ АРЕНЕ

Аннотация. Настоящая статья продолжает цикл исследований методологического порядка назначения наказания, выводя дискуссию на уровень международной конкуренции правовых систем. Автор анализирует глобальные тренды цифровизации судопроизводства, сопоставляет различные подходы к внедрению алгоритмических методов в правосудие (США, Китай, страны ЕС) и обосновывает тезис о том, что разработанная в предшествующих статьях модель Интегрального индекса тяжести преступления (ИТП) и цифровой ассистент судьи могут стать основой для технологического лидерства Российской Федерации. Показано, что факультативный характер процедуры, сочетание формализации с сохранением судейского усмотрения и встроенные механизмы этического контроля создают уникальный баланс, который выгодно отличает российский подход от зарубежных аналогов. Делается вывод о том, что успешное внедрение методологического порядка способно повысить инвестиционную привлекательность юрисдикции, укрепить доверие граждан к судебной власти и создать экспортный потенциал для отечественных юридических технологий.

Ключевые слова: цифровизация правосудия, методологический порядок, международное сравнение, конкурентное преимущество, алгоритмизация, судебные технологии, правовая система, инвестиционная привлекательность.

TASHCHILIN Roman I.,
judge of the Khartsyzsk Interdistrict Court
of the Donetsk People's Republic, graduate student
of the Federal State Budgetary Educational Institution
of Higher Education "Donbass State University Of Justice"
(DGU OF the Ministry of Justice of Russia)

DIGITAL IMPLEMENTATION AS A FACTOR OF LEADERSHIP IN THE DEVELOPMENT OF PUBLIC AUTHORITIES AND A COMPETITIVE ADVANTAGE OF THE RUSSIAN LEGAL SYSTEM IN THE INTERNATIONAL ARENA

Annotation. This article concludes the series of studies on the methodological order of sentencing, bringing the discussion to the level of international competition of legal systems. The author analyzes global trends in the digitalization of judicial proceedings, compares different approaches to the introduction of algorithmic methods in justice (USA, China, EU countries) and substantiates the thesis that the model of the Integral Crime Severity Index (ICSI) and the digital assistant for judges developed in previous articles can become the basis for the technological leadership of the Russian Federation. It is shown that the optional nature of the procedure, the combination of formalization with the preservation of judicial discretion and the built-in mechanisms of ethical control create a unique balance that favorably distinguishes the Russian approach from foreign counterparts. It is concluded that the successful implementation of the methodological order can increase the investment attractiveness of the jurisdiction, strengthen citizens' confidence in the judiciary and create export potential for domestic legal tech solutions.

Key words: digitalization of justice, methodological order, international comparison, competitive advantage, algorithmization, judicial technologies, legal system, investment attractiveness.

Введение

Продолжая цикл исследований, посвящённых методологическому порядку назначения уголовного наказания, мы неизбежно выходим за пределы сугубо национальной правовой системы. Разработанная математическая модель, её процессуальное оформление и программная реализация в виде цифрового ассистента судьи представляют собой не просто инструмент для оптимизации работы российских судов. Это потенциальный элемент глобальной конкуренции правовых систем, фактор, способный повысить привлекательность российской юрисдикции, укрепить доверие граждан и даже создать экспортный продукт в сфере юридических технологий.

Цифровизация правосудия общемировой тренд. Однако разные страны идут к этой цели разными путями, и то, какой путь избирает государство, напрямую влияет на его международный авторитет, инвестиционный климат и качество жизни граждан. Цель настоящей статьи показать, что предложенная модель методологического порядка, будучи правильно реализованной, способна дать Российской Федерации реальное конкурентное преимущество перед другими правовыми системами, сочетая лучшие черты формализованного подхода с сохранением гуманистической сути правосудия.

1. Цифровизация правосудия как глобальный тренд: обзор основных подходов

Во всём мире судебные системы сталкиваются с вызовами, сходными с теми, которые были описаны в первой статье цикла: растущая нагрузка, необходимость ускорения процессов, требование прозрачности и предсказуемости решений. Ответом на эти вызовы становится активное внедрение информационных технологий. Однако модели этого внедрения существенно различаются.

1.1. Соединённые Штаты Америки: алгоритмы оценки рисков

В США наибольшее распространение получили алгоритмы, используемые на этапе вынесения приговора и определения меры пресечения. Наиболее известные примеры – COMPAS (Correctional Offender Management Profiling for Alternative Sanctions) и PSA (Public Safety Assessment). Эти системы анализируют множество факторов (возраст, криминальное прошлое, социальные связи) и выдают прогноз риска повторного преступления или неявки в суд.

Преимущества: высокая скорость обработки данных, опора на статистику. Недостатки:

закрытость алгоритмов (коммерческая тайна), обвинения в расовой предвзятости, отсутствие возможности для осуждённого понять логику вынесенного решения. Кроме того, эти системы носят рекомендательный, а не строго алгоритмический характер, и судья не обязан следовать их прогнозу. Как следствие проблема «чёрного ящика» и подрыва доверия к правосудию.

1.2. Китайская Народная Республика: «умные суды» и цифровые прокуроры

Китай демонстрирует наиболее амбициозный подход к цифровизации правосудия. Внедряются системы «умных судов», включающие электронное делопроизводство, онлайн-заседания, а также алгоритмы, помогающие судьям в принятии решений. Более того, разрабатываются «цифровые прокуроры», способные самостоятельно выявлять правонарушения и даже формулировать обвинения.

Преимущества: колоссальный рост эффективности, возможность обрабатывать миллионы дел. Недостатки: чрезмерная централизация, отсутствие публичной информации о работе алгоритмов, опасность использования системы для усиления государственного контроля, а не для защиты прав граждан. Модель ориентирована на эффективность государства, а не на права личности.

1.3. Страны Европейского Союза: осторожная интеграция и защита прав человека

Европейский подход характеризуется высокой степенью осторожности. Акцент делается на электронное правосудие (e-justice) цифровизацию документооборота, дистанционное участие в процессах. Что касается алгоритмического принятия решений, здесь доминирует принцип «человек под контролем» (human in the loop). Любое использование алгоритмов должно быть прозрачным, объяснимым и не нарушать фундаментальные права, закреплённые в Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Преимущества: высокий уровень защиты прав, соответствие стандартам Совета Европы. Недостатки: относительно низкая скорость внедрения, фрагментарность решений, отсутствие единой концепции алгоритмизации судейского усмотрения.

2. Место методологического порядка в глобальном ландшафте

Разработанная в настоящем цикле статей модель занимает уникальное положение между этими тремя подходами. Она вбирает в себя сильные стороны каждого из них, избегая их недостатков.

Сравнительная таблица

Критерий	США (COMPA)	Китай	ЕС	Методологический порядок (РФ)
Прозрачность алгоритма	Низкая (коммерческая)	Низкая (государственная)	Высокая (требование объяснимости)	Абсолютная (формулы и шкалы утверждаются Пленумом ВС РФ, публикуются)
Роль судьи	Судья волен игнорировать	Судья следует системе	Судья принимает решение, алгоритм помогает	Судья обязан применить формулу, но вправе мотивированно отступить
Обжалование	Затруднено из-за закрытости	Практически отсутствует	Возможно, но требует экспертизы	Прозрачно, любой шаг расчёта можно проверить
Учёт уникальных обстоятельств	Не предусмотрен	Не предусмотрен	Предусмотрен, но не формализован	Заложен в праве на отступление и в модулях СООЛ
Основная цель	Прогноз риска	Эффективность государства	Защита прав	Баланс справедливости, прозрачности и эффективности

Как видно из таблицы, методологический порядок не является ни «слепым» статистическим инструментом, ни жёсткой директивной системой. Это структурированная рамка, которая:

- прозрачна – любой участник процесса может воспроизвести расчёт;
- справедлива – сохраняет право судьи на учёт уникальных обстоятельств;
- эффективна – существенно сокращает время на составление приговора;
- гуманистична – оставляет окончательное решение за человеком.

3. Цифровой ассистент судьи как фактор технологического лидерства

Описанный в статье № 7 цифровой ассистент, интегрированный в гАС «Правосудие», является не просто калькулятором, а полноценным инструментом, реализующим философию методологического порядка. Его ключевые особенности, создающие конкурентное преимущество:

1. Открытость кода и алгоритмов. В отличие от коммерческих продуктов в США, алгоритмы, утверждённые Пленумом ВС РФ, являются публичными. Это исключает возможность «скрытых настроек» и позволяет любому заинтересованному лицу (адвокату, эксперту, учёному) проверить корректность расчёта.

2. Интеграция с государственными базами данных. Автоматическое получение информации о судимостях, административных правонарушениях, социальном статусе из официальных источ-

ников (ФИС «Судимость», ЕАИС) минимизирует риск ошибок и злоупотреблений при вводе данных.

3. Встроенный механизм «контроля справедливости». Модуль не просто выдаёт результат, но и предоставляет судье инструменты для его верификации, а также фиксирует любое отступление от расчётного результата с обязательной мотивировкой.

4. Возможность статистического анализа и самообучения. Накопление обезличенных данных о приговорах, постановленных в методологическом порядке, позволит Верховному Суду РФ проводить их анализ и при необходимости корректировать параметры модели (весовые коэффициенты, матрицы) для более точного соответствия судебскому правосознанию и криминологической ситуации. Это создаёт механизм обратной связи, отсутствующий в большинстве зарубежных аналогов.

4. Конкурентные преимущества для российской правовой системы

Внедрение методологического порядка способно принести Российской Федерации ощутимые выгоды на международной арене.

4.1. Повышение инвестиционной привлекательности

Для иностранного инвестора одним из ключевых факторов при выборе юрисдикции является предсказуемость правовой системы, в том числе судебной. Возможность спрогнозировать

исход потенциального спора, в том числе уголовно-правового риска (например, по делам об экономических преступлениях), существенно снижает инвестиционные риски. Методологический порядок, особенно в перспективе его распространения на экономические составы, даёт именно такую предсказуемость. Инвестор будет знать, что решение суда будет основано не на субъективном усмотрении конкретного судьи, а на прозрачном, единообразном алгоритме.

4.2. Укрепление доверия граждан к судебной власти

Воспроизводимость и проверяемость расчёта мощный антикоррупционный фактор. Когда приговор можно разложить на составные части и понять, как каждый фактор повлиял на итоговый срок, исчезает почва для подозрений в предвзятости или «телефонном праве». Это повышает легитимность судебных решений в глазах общества.

4.3. Экспортный потенциал юридических технологий

Разработанное программное обеспечение («ИТП-Калькулятор») и методология его применения могут стать предметом экспорта. Страны, находящиеся в процессе модернизации своих судебных систем (государства – участники СНГ, страны Азии, Африки), могут быть заинтересованы в приобретении готовой, апробированной и эффективной системы, особенно если она будет предлагаться на выгодных условиях (как элемент государственной политики, а не коммерческий продукт). Это укрепит международное влияние России и создаст новый сегмент в сфере высоких технологий.

4.4. Формирование позитивного имиджа России как правового государства

Успешное внедрение передовых, этически выверенных технологий в правосудие это мощный информационный повод. Россия может позиционировать себя как страну, которая не просто копирует западные или восточные модели, а создаёт собственный, оригинальный и более совершенный подход к алгоритмизации правосудия, ставящий во главу угла баланс между эффективностью и правами человека.

5. Проблемы и риски: как их избежать

Любое масштабное внедрение сопряжено с рисками. Для минимизации негативных последствий необходимо:

1. Поэтапное внедрение. Начать с преступлений небольшой и средней тяжести, как и предлагалось в статье № 1.
2. Обучение судей. Необходимо провести масштабную программу повышения квалификации, чтобы судьи не просто механически использовали калькулятор, но понимали

философию метода и границы своей ответственности.

3. Общественный контроль. Алгоритмы должны быть открыты для обсуждения не только профессиональным сообществом, но и широкой общественностью.
4. Независимый аудит. Периодически следует проводить независимую проверку работы системы на предмет возможных ошибок, смещений или злоупотреблений.

Заключение

Предложенный цикл статей обосновал необходимость, разработал математическую модель, предложил процессуальное оформление, институциональное закрепление и программную реализацию методологического порядка назначения наказания. Завершающая статья показывает, что этот проект выходит далеко за рамки ведомственной или даже национальной оптимизации.

В условиях глобальной цифровой трансформации Россия имеет уникальный шанс не просто догонять лидеров, а занять собственную нишу, предложив миру гуманистическую альтернативу как технократическому подходу Китая, так и закрытым коммерческим алгоритмам США. Методологический порядок, сочетающий строгость математики с гибкостью судейского усмотрения, прозрачность с эффективностью, способен стать визитной карточкой российской правовой системы XXI века, её конкурентным преимуществом и предметом законной гордости.

Внедрение этого порядка не просто шаг вперёд для отечественного правосудия, это заявка на лидерство в формировании новых стандартов справедливости в цифровую эпоху. И этот вызов, безусловно, стоит принять.

Список литературы:

- [1] Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 01.07.2024) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.
- [2] Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 01.07.2024) // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 52 (ч. I). – Ст. 4921.
- [3] Тащилин Р.И. Методологический порядок в уголовном судопроизводстве: математическая формализация как инструмент достижения истинного и справедливого приговора // Цикл статей. – 2026. – Статья № 1.
- [4] Тащилин Р.И. Декомпозиция принципа индивидуализации наказания: математическая формализация общественной опасности преступного деяния // Цикл статей. – 2026. – Статья № 2.

[5] Тащилин Р.И. Личность виновного как система взвешенных параметров: алгоритм оценки общественной опасности личности // Цикл статей. – 2026. – Статья № 3.

[6] Тащилин Р.И. Интегральный индекс тяжести преступления (ИТП): синтез опасности деяния и личности в единой метрике // Цикл статей. – 2026. – Статья № 4.

[7] Тащилин Р.И. Методологический порядок в системе уголовного судопроизводства: предложения по внесению изменений в УПК РФ и УК РФ // Цикл статей. – 2026. – Статья № 5.

[8] Тащилин Р.И. Роль высших судебных инстанций в унификации практики: проект постановления Пленума ВС РФ о методологических рекомендациях по назначению наказания // Цикл статей. – 2026. – Статья № 6.

[9] Тащилин Р.И. Цифровой ассистент судьи: алгоритмизация и программная реализация методологического расчёта (от прототипа в табличном процессоре к модулю ГАС «Правосудие») // Цикл статей. – 2026. – Статья № 7.

[10] Тащилин Р.И. Между справедливостью и алгоритмом: этические пределы математизации уголовного права и перспективы методологического подхода // Цикл статей. – 2026. – Статья № 9.

[11] COMPAS Risk & Need Assessment System // Northpointe. – URL: <https://www.equivant.com/compas/> (дата обращения: 05.03.2026).

[12] China's 'smart courts' fight crime with big data // BBC News. – 2022. – URL: <https://www.bbc.com/news/technology-61725361> (дата обращения: 05.03.2026).

[13] European ethical Charter on the use of artificial intelligence in judicial systems and their environment // CEPEJ. – 2018. – URL: <https://www.coe.int/en/web/cepej/ethical-charter-en> (дата обращения: 05.03.2026).

References:

[1] The Criminal Code of the Russian Federation of 13.06.1996 No. 63-FZ (as amended on 01.07.2024) // Collection of Legislation of the Russian Federation. – 1996. – № 25. – Art. 2954.

[2] Code of Criminal Procedure of the Russian Federation of 18.12.2001 No. 174-FZ (as amended on 01.07.2024) // Collection of Legislation of the Russian Federation. – 2001. – No. 52 (part I). – Art. 4921.

[3] Tatshilin R.I. Methodological order in criminal proceedings: mathematical formalization as a tool for achieving a true and fair sentence // Series of articles. – 2026. – Article 1.

[4] Tashilin R.I. Decomposition of the principle of individualization of punishment: mathematical formalization of the social danger of a criminal act // Series of articles. – 2026. – Article 2.

[5] Tashilin R.I. The personality of the culprit as a system of weighted parameters: an algorithm for assessing the public danger of a person // Series of articles. – 2026. – Article 3.

[6] Tashilin R.I. Integral crime severity index (ITP): a synthesis of the danger of an act and a person in a single metric // Series of articles. – 2026. – Article 4.

[7] Tatshilin R.I. Methodological procedure in the system of criminal proceedings: proposals for amendments to the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation and the Criminal Code of the Russian Federation // Series of articles. – 2026. – Article 5.

[8] Tashilin R.I. The role of higher courts in unifying practice: draft resolution of the Plenum of the RF Armed Forces on methodological recommendations for sentencing // Series of articles. – 2026. – Article 6.

[9] Tashilin R.I. Digital assistant judge: algorithmization and software implementation of methodological calculation (from a prototype in a tabular processor to the GAS module "Justice") // Series of articles. – 2026. – Article 7.

[10] Tashilin R.I. Between justice and algorithm: the ethical limits of the mathematics of criminal law and the prospects of a methodological approach // Series of articles. – 2026. – Article 9.

[11] COMPAS Risk & Need Assessment System // Northpointe. – URL: <https://www.equivant.com/compas/> (access date: 05.03.2026).

[12] China's 'smart courts' fight crime with big data // BBC News. – 2022. – URL: <https://www.bbc.com/news/technology-61725361> (access date: 05.03.2026).

[13] European ethical Charter on the use of artificial intelligence in judicial systems and their environment // CEPEJ. – 2018. – URL: <https://www.coe.int/en/web/cepej/ethical-charter-en> (access date: 05.03.2026).

