

ВЕДИЩЕВ Анатолий Сергеевич,
Студент Юридического института НИ ТГУ,
e-mail: Anatoly999999@mail.ru

СОЗИНОВ Егор Вадимович,
Студент Юридического института НИ ТГУ,
e-mail: sozinovegorka@mail.ru

МЕДВЕДЕВ Никита Александрович,
Студент Юридического института НИ ТГУ,
e-mail: instell02@gmail.com

Научный руководитель:
АГАБЕКЯН Алла Липаритовна,
Кандидат юридических наук,
доцент кафедры уголовного права
Юридического института НИ ТГУ,
e-mail: mail@7universum.com

УСТАНОВЛЕНИЕ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ: АРГУМЕНТЫ ЗА И ПРОТИВ

Аннотация. В статье исследуется возможность внедрения в российское уголовное законодательство института уголовной ответственности юридических лиц. Анализируется нормативная правовая база, исследуется научная литература, посвященная вопросам, связанным с данным институтом, а также практика его регулирования в различных государствах. Рассматриваются аргументы, выдвигаемые «за» или «против» введения указанного института. Актуальность темы обуславливается дискуссиями о возможности введения данного института в России и его закреплении и применением во многих странах. По итогам исследования и сопоставления преимуществ и недостатков, аргументирована позиция о невозможности введения уголовной ответственности юридических лиц в российское уголовное право.

Ключевые слова: уголовная ответственность юридических лиц, преступление, наказание, вина.

VEDISHCHEV Anatoly Sergeevich,
Student of the Law Institute of TSU

SOZINOV Egor Vadimovich,
Student of the Law Institute of TSU

MEDVEDEV Nikita Alexandrovich,
Student of the Law Institute of TSU

Scientific supervisor:
AGABEKYAN Alla Liparitovna,
Candidate of law, Associate professor at the department
of Criminal Law at the Law Institute of TSU

ESTABLISHING CRIMINAL LIABILITY FOR LEGAL ENTITIES IN THE RUSSIAN FEDERATION: PROS AND CONS

Annotation. *This article explores the possibility of introducing the institution of criminal liability for legal entities into Russian criminal legislation. The article analyzes the regulatory legal framework. Studies the scientific literature devoted to the issues related to this institution. As well as the practice of its regulation in various countries. The article examines the arguments put forward «for» or «against» the introduction of this institution. The relevance of the topic is due to the discussions about the possibility of introducing this institution in Russia and its consolidation and application in many countries. Based on the results of the study and comparison of the advantages and disadvantages, the position is argued that it is impossible to introduce criminal liability for legal entities into Russian criminal Law.*

Key words: *criminal liability of legal entities, crime, guilt, punishment.*

Введение

В российском юридическом сообществе на протяжении десятилетий с момента перехода страны к рыночному укладу экономики ведутся дискуссии о возможности введения в законодательство уголовной ответственности юридических лиц, неоднократно выносились на обсуждение законопроекты с данной инициативной. Также в 2023 году Председатель Следственного Комитета Российской Федерации А.И. Бастрыкин предложил внести изменения в уголовный закон, предусмотрев ответственность не только физических, но и юридических лиц [3].

В значительной мере на актуальность данной проблемы оказывает влияние мировая практика. Так, помимо стран англо-саксонской правовой семьи (Великобритания, США и др.), для которых традиционно свойственно закрепление уголовной ответственности юридических лиц, указанный институт находит отражение и в законодательстве стран континентальной правовой семьи (Франция, Германия и др.).

Популярность указанной позиции продолжает расти с каждым годом, однако российский законодатель достаточно сдержанно подходит к решению данного вопроса, продолжая придерживаться классического подхода относительно субъекта уголовной ответственности.

Для того чтобы сделать вывод об обоснованности той или иной точки зрения и о перспективах установления уголовной ответственности для юридических лиц в российском уголовном праве, необходимо рассмотреть наиболее распространенные аргументы, выдвигаемые сторонниками обеих позиций и изучить зарубежную практику реализации данного института.

Основная часть

Сторонники преобразований указывают на значительную общественную опасность деяний, совершаемых юридическими лицами, что обусловлено их финансовыми и организационными возможностями [4, с.111]. В результате деятельности юридических лиц причиняется значительный вред обществу в различных сферах (экономической, экологической и др.). А.И. Бастрыкин отмечает, что «масштаб этого явления позволяет

утверждать, что в России окончательно сформировался качественно новый вид преступности – преступность юридических лиц [2].

В качестве иного аргумента сторонники подчеркивают неэффективность и недостаточность санкций, применяемых к юридическим лицам установленных иными отраслями права Российской Федерации. Отмечается, что случаи привлечения юридических лиц к административной ответственности единичны. Производство по делам об административных правонарушениях проводится в условиях процессуальной экономии, в более сжатые сроки по сравнению с предварительным расследованием [2]. Следует не согласиться с тезисом о недостаточности санкций, применяемых к юридическим лицам. Так как санкции, предусмотренные нормами других отраслей права, могут быть куда более строгими, чем те, что предусматриваются уголовным законодательством [10, с.363]. Например, штраф, налагаемый на организацию за неуплату или неполную уплату налога в соответствии со ст. 122 НК РФ составляет 20% от суммы неуплаченного налога, сбора или страховых взносов. В то же время санкция за уклонение от уплаты указанных платежей в соответствии со ст. 199 УК РФ не может превышать 500 тысяч рублей.

Стоит отметить, что большинство санкций, предлагаемых сторонниками введения уголовной ответственности юридических лиц, предусмотрены другими отраслями законодательства. К примеру, вопросы ликвидации юридических лиц урегулированы ст. 61 ГК РФ. Исходя из этого, вопрос о необходимости интеграции аналогичных норм в УК РФ является крайне спорным.

Говоря же о низкой эффективности норм административного права в части привлечения к ответственности юридических лиц, то решением может являться реформирование законодательства об административных правонарушениях. Например, посредством увеличения сроков проведения административного расследования отдельных категорий дел.

Еще одним важным аргументом для закрепления уголовной ответственности юридических лиц является зарубежный опыт решения данного вопроса. Исследуя зарубежное законодатель-

ство, Е.Ю. Антонова выделила доктрину идентификации и доктрину опосредованной ответственности [1, с.135].

В первом случае происходит отождествление воли юридического лица с волей его руководящих органов, при этом круг таких высших органов заранее определяется. Ярким примером такого подхода является уголовное законодательство КНР. Так, в статьях 30,31 Уголовного кодекса КНР установлено, что за деяние, совершенное юридическим лицом и являющееся преступлением, должна наступать уголовная ответственность. Организациям назначается наказание в виде штрафа, а руководящие лица несут уголовную ответственность на общих основаниях [9, с.45].

Подход КНР сводится к тому, что юридическое лицо является совокупностью физических лиц, осознающих общественную опасность совершаемого деяния, его противоправность и желают достижения преступного результата. Тем самым, воля физических лиц – членов корпорации преобразуется в волю корпорации [7, с.241].

Вторая доктрина подразумевает под собой то, что юридическое лицо привлекается к ответственности, если физическое лицо действовало от его имени, в его интересах и в пределах предоставленных ему полномочий. Ответственность физического лица в таких случаях может исключаться.

Данная доктрина находит отражение в уголовном праве США в виде института замещающей уголовной ответственности. Так, организация может нести ответственность за действия своего работника независимо от наличия у него виновной воли. Следует отметить, что данный институт является редким исключением и применяется только в отношении малозначительных преступлений [4, с.93].

Интеграция указанных подходов в российское законодательство не представляется возможной. Это значительно противоречит пониманию вины, сложившемуся в российском уголовном праве. Вина является обязательным признаком субъективной стороны состава преступления, характеризующим психическое отношение лица к совершаемому им общественно опасному деянию и наступившим в результате последствиям [8, с.209]. Юридическое лицо не может выражать какое-либо отношение к совершаемому деянию, так как не обладает таким явлением как психика, а, следовательно, и виной тоже. Говорить о существовании такого явления, как корпоративная психика не представляется обоснованным. В отсутствие вины деяние не может быть признано преступлением, поэтому говорить об ответственности юридического лица за совершения преступления не представляется возможным. Верхов-

ный Суд Российской Федерации отмечал, что «уголовная ответственность юридических лиц не согласуется с принципами личной виновной ответственности» [6, с.1].

В мировой практике господствует конструкция привлечения к ответственности юридического лица наряду с физическими. Данный вариант значительно противоречит таким целям уголовного наказания, как исправление осужденного и предотвращение совершения новых преступлений. В таком случае исправительное воздействие за одни и те же действия будет одновременно направлено и на физических лиц и на юридических, участниками которых первые являются. Однако их успешное исправление очевидно должно исключать потребность в воздействии на юридические лица.

Для установления уголовной ответственности юридических лиц на основании вышесказанного может потребоваться коренной пересмотр таких фундаментальных институтов уголовного права, как цели уголовного наказания, состав преступления и вина. Однако на сегодняшний день не представляется возможным вариант обращения института вины на юридические лица для признания их субъектами преступлений.

Значимым аргументом, подтверждающим отсутствие необходимости введения данного института, является возможность руководителей переложить все негативные последствия преступлений на юридическое лицо. А.В. Шеслер отмечает, что в таком случае вред, причиненный конкретными действиями физических лиц, будет оцениваться в качестве причиненного в результате деятельности юридического лица. Особая сложность будет существовать при совершении преступления в результате принятия коллективного решения руководством юридического лица [10, с.365].

Заключение

Таким образом, несмотря на значительные аргументы сторонников уголовной ответственности юридических лиц, на сегодняшний день отсутствует потребность ее введения в уголовное законодательство России, так как это в значительной мере противоречит основам российского уголовного права, и в частности принципу личной виновной ответственности.

Список литературы:

- [1] Антонова, Е. Ю. Современные концепции корпоративной (коллективной) уголовной ответственности / Е. Ю. Антонова.// Современное право. — 2011. — № 6. — С. 135-140.
- [2] Бастрыкин, А. И. Комментарий к подготовленному в СК России проекту федерального

закона «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с введением института уголовно-правового воздействия в отношении юридических лиц» / А. И. Бастрыкин. // Следственный комитет Российской Федерации: [сайт]. — URL: <http://sledcom.ru/document/1135> (дата обращения: 09.04.2026)

[3] В рамках XI Петербургского международного юридического форума Председатель СК России выступил на сессии: «Уголовная ответственность юридических лиц: проблемы и перспективы». — Текст : электронный // Следственный комитет Российской Федерации : [сайт]. — URL: <https://sledcom.ru/news/item/1791868/?print=1> (дата обращения: 14.05.2026).

[4] Голованова, Н.А., Лафитский В.И., Цирина М.А. Уголовная ответственность юридических лиц в международном и национальном праве (сравнительно-правовое исследование) / Н. А. Голованова, В. И. Лафитский, М. А. Цирина. — 2013. — 372 с.

[5] Кравцова, А.Н., Манжосова О.И. К вопросу об уголовной ответственности юридических лиц / А. Н. Кравцова, О. И. Манжосова. // Юридический вестник ДГУ. — 2018. — № 3. — С. 110-113.

[6] Официальный отзыв Верховного суда РФ от 23.03.2015 на проект ФЗ «О внесении изменений в некоторые законодательные акты РФ в связи с введением уголовной ответственности юридических лиц»

[7] Сидорчук, И. В., Панфилова Е.С., Смирнова А.С. Юридическое лицо как субъект ответственности по уголовному праву Китайской Народной Республики / И. В. Сидорчук, Е. С. Панфилова, А. С. Смирнова. // Юридическая наука . — 2023. — № 5. — С. 238-244.

[8] Уткин В.А. Шеслер А.В., Уголовное право. Общая часть : учеб. пособие / В.А. Уткин А.В. Шеслер. — Томск: Издательский Дом Томского гос. ун-та, 2016. — 599 с.

[9] Чучаев, А. И., Коробеев А.И. Уголовный кодекс Китайской народной республики / А. И. Чучаев, А. И. Коробеев. — 2-е изд. — М.: ООО «Юридическая Фирма Контракт», 2021. — 311 с.

[10] Шеслер А.В. Проблемы установления уголовной ответственности юридических лиц в российском уголовном законодательстве / А.В. Шеслер. // Всероссийский криминологический журнал. — 2017. — № 2. — С. 361-369.

References:

[1] Antonova, E. Yu. Modern concepts of corporate (collective) criminal liability/E. Yu. Antonova. // Modern law. — 2011. — № 6. - S. 135-140.

[2] Bastrykin, A. I. Commentary on the draft federal law prepared in the Investigative Committee of Russia “On Amendments to Certain Legislative Acts of the Russian Federation in Connection with the Introduction of the Institution of Criminal Law against Legal Entities “/A. I. Bastrykin. //Investigative Committee of the Russian Federation: [website]. - URL: <http://sledcom.ru/document/1135> (accessed on: 09.04.2026)

[3] Within the framework of the XI St. Petersburg International Legal Forum, the Chairman of the IC of Russia spoke at the session: “Criminal liability of legal entities: problems and prospects.” - Text: electronic//Investigative Committee of the Russian Federation: [website]. - URL: <https://sledcom.ru/news/item/1791868/?print=1> (access date: 14.05.2026).

[4] Golovanova, N.A., Lafitsky V.I., Tzirina M.A. Criminal liability of legal entities in international and national law (comparative legal research)/N. A. Golovanova, V. I. Lafitsky, M. A. Tzirina. — 2013. - 372 p.

[5] Kravtsova, A.N., Manzhosova O.I. On the issue of criminal liability of legal entities/A.N. Kravtsova, O. I. Manzhosova. //Legal Bulletin of DSU. — 2018. — № 3. - S. 110-113.

[6] Official response of the Supreme Court of the Russian Federation of 23.03.2015 to the draft Federal Law “On Amendments to Certain Legislative Acts of the Russian Federation in Connection with the Introduction of Criminal Liability of Legal Entities”

[7] Sidorchuk, I.V., Panfilova E.S., Smirnova A.S. Legal entity as a subject of liability under the criminal law of the People's Republic of China/I.V. Sidorchuk, E.S. Panfilova, A.S. Smirnova. //Legal science. — 2023. — № 5. - S. 238-244.

[8] Utkin V.A. Shesler A.V., Criminal Law. General part: study. manual/V.A. Utkin A.V. Shesler. - Tomsk: Publishing House of Tomsk State. university, 2016. - 599 s.

[9] Chuchaev, A.I., Korobeev A.I. Criminal Code of the People's Republic of China/A.I. Chuchaev, A.I. Korobeev. - 2nd ed. - M.: LLC “Law Firm Contract,” 2021. - 311 s.

[10] Schesler A.V. Problems of establishing criminal liability of legal entities in Russian criminal legislation/A.V. Schesler. //All-Russian Criminological Journal. — 2017. — № 2. - S. 361-369.

