

ПЕРЕВЕРЗЕВ Михаил Михайлович,
кандидат юридических наук,
доцент кафедры основ следственной работы
Волгоградской академии МВД России,
e-mail: elektronnayapochta@mail.ru

ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ СЛЕДОВАТЕЛЯ И ЭКСПЕРТА ПРИ НАЗНАЧЕНИИ И ПРОИЗВОДСТВЕ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ ПО УСТАНОВЛЕНИЮ ВОЗМОЖНОСТИ ВЫСТРЕЛА ИЗ ОРУЖИЯ БЕЗ НАЖАТИЯ НА СПУСКОВОЙ КРЮЧОК

Аннотация. Статья посвящена рассмотрению вопроса о взаимодействия следователя и эксперта при назначении и производстве судебных экспертиз. Приводится и анализируется нормативная правовая база, в соответствии с которой может строиться организация такого взаимодействия. Далее в статье на основе анализа конкретного случая, имевшего место в практике раскрытия и расследования преступлений Саратовской области доказывается необходимость такого взаимодействия на этапе назначения и подготовки к производству судебно-баллистических экспертиз, направленных на установление возможности выстрела из конкретного экземпляра оружия без нажатия на спусковой крючок. В статье указывается, почему при расследовании происшествий, в которых существует вероятность выстрела из огнестрельного оружия без нажатия на спусковой крючок недопустимо при постановке задачи эксперту указывать все возможные условия, при которых это выстрел мог произойти, равно как и не указывать вообще никаких предполагаемых условий выстрела. В статье заостряется внимание на том, что при такой постановке задачи в ходе производства судебно-баллистической экспертизы может быть получен вывод, который воспрепятствует установлению истины по уголовному делу и позволит подозреваемому или обвиняемому в совершении преступления уйти от ответственности. Акцентируется внимание на том, что при производстве такого рода экспертиз следует выяснять максимально конкретные и точные условия выстрела без нажатия на спусковой крючок. При этом показана эффективность проведения комбинации из нескольких процессуальных действий для того, чтобы получить в итоге вывод эксперта соответствующий действительности и отвечающий интересам расследования уголовного дела.

Ключевые слова: взаимодействие следователя и эксперта, назначение судебной экспертизы, производство судебной экспертизы, выстрел без нажатия на спусковой крючок, судебно-баллистическая экспертиза, постановка вопросов эксперту.

PEREVERZEV Mikhail Mikhailovich,
Candidate of Legal Sciences Associate Professor,
Department of Investigative Work Fundamentals
Volgograd Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia

INTERACTION BETWEEN THE INVESTIGATOR AND THE EXPERT IN THE DESIGNATION AND PERFORMANCE OF A FORENSIC EXPERTISE TO ESTABLISH THE POSSIBILITY OF A WEAPON SHOT WITHOUT PRESSING THE TRIGGER

Annotation. This article examines the interaction between investigators and experts in the assignment and conduct of forensic examinations. It presents and analyzes the legal framework that can guide such interaction. Using a specific case from the Saratov Region crime scene, the article demonstrates the necessity of such interaction during the assignment and preparation of forensic ballistic examinations aimed at establishing the possibility of firing a specific weapon without pulling the trigger. The article also explains why, when investigating incidents in which there is a possibility of firing a firearm without pulling the trigger, it is inadmissible to specify all possible conditions under which the shot could have occurred, or to omit any possible

conditions at all. The article emphasizes that such a formulation of the task during a forensic ballistic examination may lead to a conclusion that will hinder the establishment of the truth in a criminal case and allow the suspect or accused to evade prosecution. It is emphasized that when conducting this type of examination, it is necessary to determine the most specific and precise conditions of the shot, without pulling the trigger. At the same time, the effectiveness of a combination of several procedural steps has been demonstrated to ensure that the expert's conclusion is accurate and consistent with the interests of the criminal investigation.

Key words: *interaction between investigator and expert, assignment of forensic examination, performance of forensic examination, shot without pulling the trigger, forensic ballistic examination, asking questions to the expert.*

Взаимодействие следователя и эксперта при назначении и производстве судебной экспертизы регламентируется Уголовно – процессуальным кодексом Российской Федерации, Федеральным законом «О государственной судебно-экспертной деятельности», а также ведомственными нормативно-правовыми актами. Применительно к органам внутренних дел наиболее значимыми из таковых являются приказы Министра внутренних дел №511 от 29 июня 2005 года «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации», № 7 от 11 января 2009 г. «Об утверждении наставления по организации экспертно-криминалистической деятельности в системе МВД» России», № 495 ДСП от 29 апреля 2015г. «Об утверждении инструкции по организации совместной оперативно-служебной деятельности подразделений органов внутренних дел Российской Федерации при раскрытии преступлений и расследовании уголовных дел». Нужно заметить, что в этой статье для простоты изложения материала под словом «следователь» мы будем понимать любое лицо, назначающее судебную экспертизу.

Также вопросам взаимодействия следователя и эксперта посвящены многие научные публикации и учебные материалы [1 - 10]. Во всех этих источниках рассматриваются в основном общие вопросы такого взаимодействия. И это правильно. Потому что обобщенный опыт наиболее универсален в практическом применении. Однако, он не всегда позволяет познать всю глубину описываемой проблемы, и понять то, как правильность организации такого взаимодействия может повлиять на результат расследования. Для этого иногда нужно акцентировать внимание на отдельных наиболее показательных и поучительных примерах. Один из таких примеров, имевших место в практике раскрытия и расследования преступлений, описан далее.

Этот случай произошел в одном из сёл Саратовской области. Муж (назовем его Варфоломеем) заподозрил жену в измене со своим лучшим другом, и, так как придерживался традиционных семейных ценностей, мириться с этим не

стал. Он решил навсегда избавиться от соперника, но таким способом, чтобы не сесть за это в тюрьму. Для этого Варфоломеем придумал хитрый план. Он заранее стал жаловаться участковому уполномоченному полиции на то, что, когда жена уходит на ночное дежурство, и он остается один, кто-то по ночам стучит в его дверь. А когда он открывал дверь, то не обнаруживал снаружи никого. Варфоломеем просил обеспечить ему круглосуточную охрану, так как опасался за свою жизнь. В это же время сам он обзавелся стареньким охотничьим ружьём. Варфоломеем, дождавшись ночи, когда жена убыла на дежурство, пригласил друга к себе на выпивку, и застрелил на пороге дома. Затем он лично сообщил об этом происшествии, и перед прибывшими на место представителями органов правопорядка разыграл сцену глубочайшего горя, сокрушаясь от того, что убил лучшего друга. Варфоломеем кричал, что нет ему прощения, и требовал для себя самого сурового наказания.

Однако, когда дело дошло до дачи показаний, он, не меняя стиля своего поведения, сообщил, что не собирался никого убивать. Что купил ружьё для самозащиты (ведь ему угрожали, а участковый – черствый, бездушный человек – не обеспечил ему защиты). Что, когда в очередной раз услышал стук в дверь, он сильно испугался и на всякий случай взял ружьё. Что, когда он открыл дверь, и увидел в дверном проеме силуэт человека, это стало для него настолько неожиданным, что от испуга он выронил ружьё, которое, упав на пол, выстрелило само. Что нет ему прощения за то, что убил своего лучшего друга, и что он заслуживает самого сурового наказания.

Естественно, у следствия возникла необходимость в проверке изложенной Варфоломеем версии. Следователь назначил судебно-баллистическую экспертизу, на разрешение которой поставил вопрос о возможности выстрела без нажатия на спусковой крючок из ружья подозреваемого. Но, то ли по неопытности, то ли из-за незнания тонкостей такого вида исследований, следователь при формулировании вопроса указал все возможные условия выстрела без нажатия на спусковой крючок, перечисленные в «Справочнике следователя».

На счастье, эксперт-криминалист, которому было поручено производство этой экспертизы, был более опытен, и был осведомлен об обстоятельствах расследуемого события. Он сразу понял, чем грозит строгое следование заданию следователя при производстве этой экспертизы, и сообщил ему об этом. Дело в том, что для любого оружия, тем более старого и изношенного, всегда можно подобрать условия, при которых оно может выстрелить без нажатия на спусковой крючок. Многие модели оружия даже в полностью исправном состоянии допускают такую возможность (например, пистолет-пулемет Шпагина и подобные ему конструкции, имеющие неподвижный боек на тяжелом затворе). В рассматриваемой нами ситуации вывод эксперта о возможности такого выстрела в одном из множества перечисленных следователем условий фактически подтвердил бы ложную версию преступника и помог бы ему уйти от ответственности. Даже более того – подарил бы ему убедительные аргументы в свою пользу.

Аналогично, если бы следователь задал вопрос о возможности выстрела из оружия без нажатия на спусковой крючок, вообще не указывая предполагаемых условий выстрела. В такой ситуации всегда можно подобрать какое-либо условие, при котором оружие выстрелит без нажатия на спусковой крючок. В крайнем случае – положив в костёр. И это также станет подсказкой подозреваемому или обвиняемому в том, какую версию произошедшего события следует отстаивать и какие показания нужно давать, чтобы уйти от ответственности. Мы же помним, что в соответствии с п.11, ч. 4, ст. 47 УПК РФ следователь обязан ознакомить обвиняемого с заключением эксперта. А в соответствии с п. 6, ч.1, ст.198 УПК РФ правом на такое ознакомление обладает не только обвиняемый, но также и подозреваемый.

В рассматриваемом нами примере следователь по совету эксперта повторно допросил подозреваемого с целью максимально конкретного уточнения условий выстрела. Подозреваемый, так как занял фальшивую позицию полного сотрудничества со следствием, вынужден был озвучить конкретные условия выстрела: патрон в патроннике, курок на боевом взводе, ружье упало плашмя на деревянный пол. Следователь назначил экспертизу уже по этим конкретным условиям. Эксперимент, проведенный в ходе экспертизы, показал, что при этих конкретных условиях выстрел без нажатия на спусковой крючок из исследуемого ружья невозможен.

Но подозреваемый был непрост, и очень не хотел в тюрьму. После ознакомления с результатами экспертизы он заявил, что из-за сильного

волнения немного напутал (ведь друга убил, нет ему прощения и т.п.), что в тот злополучный день он, испугавшись силуэта в двери, сначала сделав шаг назад и нечаянно ударил ружье прикладом о стену. Оно выстрелило и только потом упало на пол. Следователь назначил дополнительную экспертизу с указанием новых условий. Но и в этих условиях ружье не стреляло без нажатия на спусковой крючок. После ознакомления с новым заключением, у подозреваемого иссякла фантазия, и он признался в совершении убийства.

В действительности ружье стреляло без нажатия на спусковой крючок при воздействии на курок, находившийся на предохранительном взводе. Как и у многих старых охотничьих ружей, за которыми плохо ухаживали, у этого экземпляра был изношен не боевой, а предохранительный взвод курка. Но, подозреваемый в убийстве этого не знал. И если бы эксперт, не проявив инициативу, выполнил первоначальное задание следователя, а следователь не организовал бы правильное взаимодействие с экспертом, – убийца ушел бы от ответственности. Фактически в этой ситуации следователь и эксперт провели комбинацию следственных действий, состоящую из определенной последовательности допросов и экспертиз, которая в итоге привела к разоблачению ложной версии убийцы.

Исходя из вышеприведенного примера следует, что при установлении возможности выстрела без нажатия на спусковой крючок всегда следует максимально конкретизировать условия такого выстрела. А то, какие именно условия имеют значение для решения вопроса, возможно установить только в ходе совместного планирования производства экспертизы, в котором должны принимать участие следователь и эксперт. Как правильно отметил Карагодин В.Н., «на этапах назначения экспертизы и подготовки экспертов к ее проведению в ряде ситуаций возникает необходимость в обсуждении методов и средств экспертного исследования. Инициаторами подобного обсуждения может быть как следователь, так и эксперт. ...В ряде сложных проблемных ситуаций осуществляется совместное планирование назначенной следователем экспертизы» [4, с. 138].

Правовым основанием такого взаимодействия и совместного планирования между следователем и экспертом могут служить нормы самого уголовно-процессуального закона. В частности, ст. 58 УПК РФ, гласит, что специалист может привлекаться к участию в процессуальных действиях, в том числе и «для постановки вопросов эксперту, а также для разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию». Таким образом, лицо, кото-

рому в дальнейшем будет назначена экспертиза, можно привлекать в качестве специалиста для ее планирования. Тем более, что в соответствии с п.1, ч.2, ст. 70 УПК РФ предыдущее участие эксперта в производстве по уголовному делу в качестве эксперта или специалиста не является основанием для его отвода от участия в деле. Также основанием для такого рода сотрудничества между следователем и экспертом могут служить положения упомянутого в начале статьи Наставления по организации экспертно-криминалистической деятельности в системе МВД. А именно: п. 5.2 а также все подпункты п. 26 которые описывают основные формы взаимодействия экспертно-криминалистических подразделений МВД России с другими подразделениями органов правопорядка, в числе которых:

- производство экспертиз,
- участие в производстве процессуальных действий для содействия в обнаружении, закреплении, и изъятии предметов, применении технических средств, постановки вопросов эксперту, разъяснении вопросов требующих специальных познаний,
- разработка совместных мер по использованию экспертно-криминалистических средств и методов в раскрытии и расследовании преступлений,
- участие в выдвигании и проверке версий,
- выявления причин и условий совершения преступлений,
- принятие мер к целенаправленному и эффективному использованию в раскрытии преступлений изъятых следов и вещественных доказательств на основании изучения материалов уголовных дел

Подытожим тем, что при назначении экспертизы любого вида не лишней будет консультация следователя с будущим экспертом по теме правильности постановки экспертной задачи, грамотности и точности формулировки вопросов, вида и достаточности объектов исследования и сравнительных образцов. А в сложных случаях, наподобие описанного в этой статье, совместное планирование исследования и выработка тактики совместных действий просто необходимы для установления истины и правильного разрешения уголовного дела.

Список литературы:

[1] Власов П. Е. Взаимодействие следователя и эксперта в досудебном производстве / П. Е. Власов, В. С. Власова. // Проблемы предварительного следствия и дознания : сб. науч. тр. - Москва : ВНИИ МВД России, 2023. - № 32. - С. 13-19.

[2] Демидова Т. В. Проблемные вопросы нормативно-правового регулирования взаимодействия следователя с сотрудниками экспертно-криминалистических подразделений // Эксперт-криминалист. - 2016. - № 1. - С. 7-9.

[3] Зинин А. М. Взаимодействие специалиста и следователя (суда) при назначении экспертизы и оценке заключения эксперта // Материалы VI Международной научно-практической конференции «Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях», посвященной памяти заслуженного юриста РФ, доктора юридических наук, профессора Юрия Кузьмича Орлова (г. Москва, 19-20 января 2017 г.). - Москва : Проспект, 2017. - С. 157-161.

[4] Карагодин В. Н. Ситуации взаимодействия эксперта и следователя // Теория и практика судебной экспертизы: международный опыт, проблемы, перспективы (к 20-летию образования Московского университета МВД России имени В. Я. Кикотя) : сб. науч. тр. Междунар. форума (25 марта 2022 г.). - Москва : МосУ МВД России, 2022.

[5] Лебедев А. Н. Взаимодействие следователя с экспертом и специалистом при расследовании преступлений / А. Н. Лебедев, А. Е. Смиуха. // Белгородские криминалистические чтения : сб. науч. тр. - Белгород : Изд-во БелЮИ МВД России, 2018. - Вып. 4. - С. 371-376.

[6] Мустафаева, С. Г. Механизм взаимодействия следователя с экспертами и специалистами / С. Г. Мустафаева, К. В. Селихова, М. А. Яворский // Актуальные проблемы правоведения: журнал. 2024. № 1 (81). С. 24-27.

[7] Сажаев, А. М. Взаимодействие следователя и эксперта при назначении судебных экспертиз // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями : материалы двадцатой междунар. науч.-практ. конф. - Барнаул : БЮИ МВД России, 2022. - Ч. 1. - С. 235-236.

[8] Сайпулаев, З. М. Особенности взаимодействия следователя, эксперта и специалиста / З. М. Сайпулаев // Государственная служба и кадры. — 2021. — № 2. — С. 184-185.

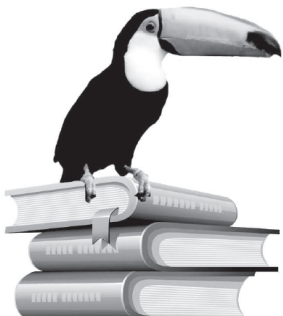
[9] Сергеев В.В. Взаимодействие следователя с судебными экспертами в расследовании преступлений : учеб. пособие / В. В. Сергеев ; Белгород. юрид. ин-т М-ва внутренних дел Рос. Федерации. - Белгород : БелЮИ МВД России, 2024.

[10] Шамонова Т. Н. Вопросы взаимодействия следователей и экспертов при расследовании // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями : материалы одиннадцатой междунар. науч.-практ. конф. - Барнаул : Барнаульский юридический институт МВД России, 2013. - Ч. 1. - С. 132-135.

References:

- [1] Vlasov P.E. Interaction of investigator and expert in pre-trial proceedings/P.E. Vlasov, V.S. Vlasov. //Problems of preliminary investigation and inquiry: Sat. scientific. tr. - Moscow: All-Russian Research Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia, 2023. - № 32. - S. 13-19.
- [2] Demidova T. V. Problematic issues of regulatory regulation of the interaction of the investigator with employees of forensic units//Forensic expert. - 2016. - № 1. - S. 7-9.
- [3] Zinin A. M. Interaction of a specialist and an investigator (court) in the appointment of an examination and assessment of an expert opinion//Materials of the VI International Scientific and Practical Conference "Theory and Practice of Forensic Examination in Modern Conditions," dedicated to the memory of Honored Lawyer of the Russian Federation, Doctor of Law, Professor Yuri Kuzmich Orlov (Moscow, January 19-20, 2017). - Moscow: Prospect, 2017. - S. 157-161.
- [4] Karagodin V.N. Situations of interaction between an expert and an investigator//Theory and practice of forensic examination: international experience, problems, prospects (to the 20th anniversary of the formation of the Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia named after V. Ya. Kikot): Sat. scientific. tr. International. forum (March 25, 2022). - Moscow: Moscow Ministry of Internal Affairs of Russia, 2022.
- [5] Lebedev A.N. Interaction of the investigator with an expert and specialist in the investigation of crimes/A.N. Lebedev, A.E. Smiyukha. //Belgorod forensic readings: Sat. scientific. tr. - Belgorod: Publishing House of BelYul of the Ministry of Internal Affairs of Russia, 2018. - Issue 4. - S. 371-376.
- [6] Mustafaeva, S. G. Mechanism of interaction of the investigator with experts and specialists/S. G. Mustafaeva, K. V. Selikhova, M. A. Yavorsky//Actual problems of law: journal. 2024. № 1 (81). S. 24-27.
- [7] Sazhaev, A. M. Interaction of the investigator and the expert when appointing forensic examinations//Actual problems of combating crimes and other offenses: materials of the twentieth international. scientific-practical. conf. - Barnaul: BYUI of the Ministry of Internal Affairs of Russia, 2022. - PART 1. - S. 235-236.
- [8] Saipulaev, Z. M. Features of interaction between investigator, expert and specialist/Z. M. Saipulaev//State service and personnel. — 2021. — № 2. - S. 184-185.
- [9] Sergeev V.V. Interaction of the investigator with forensic experts in the investigation of crimes: tutory. manual/V.V. Sergeev; Belgorod. jurid. Institute of Internal Affairs Ros. Federations. - Belgorod: BelYul of the Ministry of Internal Affairs of Russia, 2024.
- [10] Shamonova T. N. Issues of interaction between investigators and experts in the investigation of crimes: materials of the eleventh international. scientific-practical. conf. - Barnaul: Barnaul Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia, 2013. - PART 1. - S. 132-135.





ЮРКОМПАНИ

www.law-books.ru

Юридическое издательство
«ЮРКОМПАНИ»

Издание учебников,
учебных и методических
пособий, монографий,
научных статей.

Профессионально.

В максимально
короткие сроки.

Размещаем
в РИНЦ, E-Library.