

ПРАВО И ПРАВОПРИМЕНЕНИЕ

Дата поступления рукописи в редакцию: 12.07.2026 г.

DOI: 10.24412/2224-9133-2026-8-88-94

Дата принятия рукописи в печать: 01.09.2026 г.

МОРОЗОВ Дмитрий Сергеевич,

Доцент кафедры профессиональной подготовки
Восточно-Сибирского института Министерства
внутренних дел Российской Федерации,
e-mail: mitiy.m.2023@mail.ru

ТАРАСОВА Людмила Вячеславовна,

кандидат социологических наук, старший
преподаватель кафедры обеспечения
безопасности на объектах транспорта
Белгородского юридического института МВД Росс
ии имени И.Д. Путилина,
e-mail: mail@law-books.ru

ПИСАРЕВ Всеволод Николаевич,

Преподаватель кафедры тактико-специальной
подготовки Ставропольский филиал
Краснодарского университета МВД России,
e-mail: mail@law-books.ru

ГАРЦЕВА Юлия Юрьевна,

кандидат юридических наук, доцент кафедры
конституционного и международного права
Нижегородской академии МВД России,
e-mail: mail@law-books.ru

НИКОЛАЕВ Владимир Борисович,

кандидат юридических наук, доцент кафедры
конституционного и международного права
Нижегородской академии МВД России,
e-mail: mail@law-books.ru

ДОКАЗАТЕЛЬСТВО И ДОКАЗЫВАНИЕ

Аннотация. В представленной статье проводится комплексный юридический анализ института доказательств и доказывания в рамках гражданского судопроизводства Российской Федерации. Автор подчеркивает, что процесс доказывания является фундаментальным механизмом реализации принципа состязательности, от эффективности которого напрямую зависит исход любого гражданско-правового спора. В работе детально исследуются нормы Главы 6 Гражданского процессуального кодекса РФ, определяющие правовые контуры представления, исследования и оценки фактических данных в суде.

Особое внимание уделяется практическим аспектам распределения бремени доказывания (ст. 56 ГПК РФ) и функционированию доказательственных презумпций в специфических категориях дел, таких как споры о защите прав потребителей и дела о возмещении вреда, причиненного источником повышенной опасности. Раскрываются содержание и значение таких базовых критериев, как относимость и допустимость доказательств, нарушение которых влечет невозможность использования сведений для обоснования судебного решения.

Кроме того, в статье рассматриваются алгоритмы судебного содействия в истребовании доказательств и превентивный механизм обеспечения доказательств при угрозе их утраты. Автор анализирует типичные процессуальные ошибки непрофессиональных участников процесса и предлагает практические рекомендации по их минимизации. Научная и практическая значимость статьи заключается в

систематизации правил доказательственной деятельности, что способствует повышению уровня правовой защищенности субъектов гражданских правоотношений и обеспечению вынесения законных и обоснованных судебных актов.

Ключевые слова: гражданское право, правовое государство, доказывание, доказательства, юридические обязанности, ответственность, гражданское судопроизводство, истец, ответчик.

MOROZOV Dmitriy Sergeevich,

Associate Professor, Department of Professional
Training East Siberian Institute of the Ministry of
Internal Affairs of the Russian Federation

TARASOVA Lyudmila Vyacheslavovna,

Candidate of Sociological Sciences Senior Lecturer
Department of Safety at Transport Facilities Belgorod
Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of
Russia named after I.D. Putilin

PISAREV Vsevolod Nikolaevich,

Teacher of the Department of tactical and special
training Stavropol Branch of Krasnodar University of
the Ministry of Internal Affairs of Russia

GARTSEVA Yulia Yurievna,

Candidate of Law Associate Professor Department of
Constitutional and International Law Nizhny Novgorod
Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia

NIKOLAYEV Vladimir Borisovich,

Candidate of Law Associate Professor Department of
Constitutional and International Law Nizhny Novgorod
Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia

PROOF AND EVIDENCE

Annotation. This article provides a comprehensive legal analysis of the institution of evidence and proving within the framework of civil proceedings in the Russian Federation. The author emphasizes that the process of proof is a fundamental mechanism for implementing the principle of adversariality, the effectiveness of which directly determines the outcome of any civil law dispute. The work examines in detail the norms of Chapter 6 of the Civil Procedure Code of the Russian Federation, which define the legal contours for the presentation, investigation, and evaluation of factual data in court.

Particular attention is paid to the practical aspects of the distribution of the burden of proof (Article 56 of the CPC RF) and the functioning of evidentiary presumptions in specific categories of cases, such as consumer protection disputes and cases concerning compensation for harm caused by a source of increased danger. The content and significance of basic criteria such as the relevance and admissibility of evidence are revealed, the violation of which makes it impossible to use information to justify a court decision.

Furthermore, the article discusses the algorithms for judicial assistance in the recovery of evidence and the preventive mechanism for securing evidence in the event of its potential loss. The author analyzes typical procedural errors made by non-professional participants in the process and offers practical recommendations for their minimization. The scientific and practical significance of the article lies in the systematization of the rules of evidentiary activity, which contributes to increasing the level of legal protection for subjects of civil legal relations and ensuring the issuance of lawful and reasoned judicial acts.

Key words: civil law, the rule of law, evidence, evidence, legal duties, responsibility, civil proceedings, plaintiff, defendant.

Как показывает судебная практика, для большинства граждан участие в гражданском процессе становится настоящим испытанием. Люди часто приходят в суд с наивным убеждением: "я фактически прав, суд сам во всём разберётся и выведет оппонента на чистую воду". На деле же правота оценивается ровно настолько, сколько доказательств вы сможете предоставить суду. Доказывание – это основа основ гражданского процесса. Именно от того, насколько полно и правильно юридически сформирована доказательственная база, напрямую зависит итоговый акт правосудия: выйдете вы из зала суда с исполнительным листом на руках или с полным отказом в иске.

Главная беда непрофессиональных участников процесса – незнание «процессуальных правил». Пытаясь обосновать свою позицию, стороны зачастую несут в суд всё подряд, загромождая материалы дела «макулатурой», не имеющей правового значения. При этом граждане не понимают разницы между относимостью и допустимостью, не знают, как правильно формируется предмет доказывания по конкретной категории споров, и теряются, если нужный документ удерживается оппонентом, а как заявить ходатайство о судебном истребовании неизвестно. В результате законные интересы остаются без защиты попросту из-за процессуальных промахов.

В связи с этим, любому участнику судебного спора жизненно важно понимать хотя бы базовую архитектуру института судебных доказательств и уметь пользоваться процессуальными инструментами, которые дает закон.

Рассмотрим вопрос, а где же искать «правила игры»? Базовый регламент работы с доказательствами заложен в Главе 6 Гражданского процессуального кодекса РФ (ГПК РФ). Это своего рода «процессуальная библия», где расписано всё: от видов допустимых доказательств до механизмов их оценки, истребования и обеспечения [1, с. 145]. Однако опытные юристы знают один нюанс: процессуальный кодекс работает только в плотной связке с материальным правом. Заглянув в Гражданский, Семейный или Трудовой кодексы, можно обнаружить так называемые доказательственные презумпции. Именно нормы материального закона подскажут суду, кто конкретно (истец или ответчик) должен доказывать вину в причинении ущерба, наличие дефектов в товаре или законность увольнения.

Что суд считает доказательством? Если перевести сухой язык статьи 55 ГПК РФ на рабочий язык судебныхников, то доказательства – это не сами бумажки или слова, а сведения о фактах, добытые исключительно легитимным путём. Опираясь на эту информацию, судья констатирует: было спорное событие или нет, состоятельны ли претензии

истца или прав ответчик. Ключевое требование указанной статьи кроется во фразе «полученные в предусмотренном законом порядке». Суд – это жесткая процедура. Если вы представите на заседании идеальную видеозапись, подтверждающую вашу правоту, но выяснится, что она сделана незаконно (например, со скрытой камеры в частном жилище), суд её просто не примет. Она будет признана недопустимым доказательством и не ляжет в основу решения, какой бы очевидной ни казалась истина.

В итоге из приведённого законодательного определения следует, что доказательства – это не сами документы, предметы или показания в их материальной форме, а именно сведения, информация о юридически значимых фактах, которая извлекается из предусмотренных законом источников. При этом ключевым требованием является получение таких сведений в установленном законом порядке. Доказательства, добытые с нарушением закона, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу судебного решения [2, с. 92].

Действующим процессуальным законодательством определён исчерпывающий перечень средств доказывания, то есть процессуальных форм, посредством которых суду могут быть представлены соответствующие сведения. Указанные сведения могут быть получены из следующих источников:

объяснения сторон и третьих лиц устные или письменные пояснения непосредственных участников спорного правоотношения относительно обстоятельств дела;

показания свидетелей - устные сообщения лиц, которым известны какие-либо факты, имеющие значение для дела, полученные в ходе допроса в судебном заседании;

письменные доказательства - документы и материалы, содержащие сведения об обстоятельствах дела, выполненные посредством буквенного, цифрового или иного знакового способа фиксации информации (договоры, акты, справки, деловая корреспонденция, судебные решения и иные документы);

вещественные доказательства - предметы материального мира, которые по своему внешнему виду, свойствам, местонахождению или иным признакам могут служить средством установления обстоятельств, имеющих значение для дела;

аудио- и видеозаписи – зафиксированные на соответствующих носителях звуковые и (или) визуальные сведения, относящиеся к обстоятельствам рассматриваемого дела;

заключения экспертов – результаты проведённых по поручению суда специальных исследований, оформленные в виде мотивированного письменного заключения сведущего лица (экс-

перта), обладающего специальными познаниями в определённой области науки, техники, искусства или ремесла.

Каждый из перечисленных видов доказательств имеет свои особенности представления, исследования и оценки, подробно регламентированные нормами ГПК РФ [3, с. 11].

Краеугольный камень любого гражданского процесса – это распределение бремени доказывания (статья 56 ГПК РФ). В судебной практике действует жесткое, но справедливое правило: "кто утверждает, тот и доказывает". На практике этот механизм работает следующим образом. Истцу, инициирующему судебную тяжбу, необходимо сформировать прочную доказательственную и правовую базу своего иска. Именно ему предстоит документально подтвердить, что между сторонами вообще возникли правоотношения, зафиксировать сам факт нарушения права, а также обосновать размер взыскиваемых убытков и прямую причинно-следственную связь.

Ответчику, в свою очередь, категорически противопоказана пассивная позиция в духе "пусть сначала докажут". Для эффективного отражения предъявленного иска ему придется активно обосновывать свои возражения. Если утверждается, что обязательство давно исполнено или возник внезапный «форс-мажор» или заявляется о пропуске истцом срока исковой давности – бремя доказывания этих обстоятельств всецело ложится на ответчика.

Вместе с тем, из этого классического составительного правила есть крайне важные процессуальные исключения, так называемые доказательственные презумпции. В некоторых случаях законодатель намеренно перекладывает обязанности по доказыванию на конкретную сторону, заранее устанавливая ее вину по умолчанию, пока она сама не докажет обратное. Наиболее популярным примером из повседневной практики судебных споров являются споры о защите прав потребителей. Здесь закон открыто играет на стороне более слабой стороны (покупателя). Если дело дошло до суда, именно продавец или исполнитель услуги будет обязан оправдываться и доказывать свою правоту.

Аналогичный процессуальный момент действует и в делах о возмещении вреда, причиненного источником повышенной опасности (например, автомобилем). Вина водителя презюмируется и он также будет обязан доказывать свою невиновность.

Суд в силу положений части 2 статьи 56 ГПК РФ определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, и выносит эти обстоятельства на обсуждение даже в тех случаях, когда стороны на них не ссылались. Таким образом, суд играет

активную роль в определении предмета доказывания по конкретному делу.

Статья 57 ГПК РФ детально регламентирует процедуру представления доказательств в гражданском процессе. По общему правилу доказательства представляются непосредственно сторонами, а также другими лицами, участвующими в деле, третьими лицами, прокурором, органами государственной власти и местного самоуправления, иными субъектами, наделёнными соответствующими процессуальными правами.

Суд при этом наделён правом предложить участвующим в деле лицам представить дополнительные доказательства, если имеющиеся в материалах дела сведения являются, по мнению суда, недостаточными для полного и всестороннего выяснения всех значимых обстоятельств [4, с. 238].

В тех ситуациях, когда самостоятельное представление необходимых доказательств для участвующих в деле лиц оказывается затруднительным или невозможным (например, когда документы находятся в распоряжении государственных органов, организаций, иных лиц, не являющихся участниками процесса), суд по их мотивированному ходатайству оказывает содействие в собирании и истребовании таких доказательств. Для этого заинтересованное лицо должно обратиться в суд с соответствующим ходатайством, в котором необходимо указать:

какое именно доказательство просит истребовать заявитель;

какие обстоятельства, имеющие значение для дела, могут быть установлены с помощью данного доказательства;

причины, по которым самостоятельное получение данного доказательства невозможно или затруднительно;

место нахождения доказательства – наименование и адрес лица, у которого оно находится.

Суд, удовлетворяя такое ходатайство, выдаёт стороне запрос для получения доказательства либо непосредственно запрашивает доказательство у соответствующего лица или организации.

При этом частью 3 статьи 57 ГПК РФ установлена обязанность должностных лиц и граждан, не имеющих возможности предоставить истребуемое судом доказательство вообще или в установленный судом срок, уведомить об этом суд в течение пяти дней со дня получения соответствующего судебного запроса с обязательным указанием конкретных причин невозможности исполнения требования суда. Неисполнение данной обязанности, равно как и невыполнение требования суда о представлении доказательства по причинам, которые суд признает неуважительными, влечёт за собой наложение судебного штрафа: на виновных должностных лиц в размере до одной тысячи рублей, на граждан, не являющих-

ся лицами, участвующими в деле, в размере до пятисот рублей. При этом наложение указанного штрафа не освобождает обязанных лиц от обязанности предоставить истребуемое судом доказательство.

Следует отметить, что действующее процессуальное законодательство наделяет суд правом произвести осмотр и исследование письменных или вещественных доказательств непосредственно по месту их хранения или нахождения в тех случаях, когда доставка таких доказательств в помещение суда невозможна или связана с существенными затруднениями. Такая необходимость может возникнуть, например, при исследовании объектов недвижимого имущества, крупногабаритных предметов, скоропортящихся веществ или доказательств, перемещение которых может привести к их повреждению или утрате.

Процедура осмотра и исследования доказательств по месту их нахождения осуществляется судом с обязательным предварительным извещением всех лиц, участвующих в деле, о времени и месте проведения данного процессуального действия, с тем чтобы обеспечить реализацию их права на участие в исследовании доказательств и заявление соответствующих замечаний и ходатайств. Однако неявка надлежащим образом извещённых участвующих в деле лиц не является препятствием для проведения осмотра и исследования, суд вправе осуществить данное процессуальное действие в их отсутствие.

При возникновении необходимости в получении специальных познаний для надлежащего осмотра и исследования доказательств суд вправе привлечь к участию в данном процессуальном действии экспертов, специалистов, а также вызвать свидетелей. Результаты проведённого осмотра и исследования фиксируются в протоколе, к которому могут прилагаться составленные или проверенные при осмотре планы, схемы, чертежи, расчёты, а также фотографии, видеозаписи и иные материалы.

Принципиально важным для понимания процесса доказывания является то, что суд принимает и исследует не любые представленные ему сведения, а только те доказательства, которые обладают свойствами относимости и допустимости.

Относимость доказательств (статья 59 ГПК РФ) означает, что суд принимает только те доказательства, которые имеют непосредственное значение для рассмотрения и разрешения конкретного дела по существу. Иными словами, доказательство является относимым, если содержащаяся в нём информация способна подтвердить или опровергнуть факты, входящие в предмет доказывания по данному делу [5, с. 54]. Доказательства, не имеющие отношения к рассматриваемому спору, судом отклоняются как не

относимые к делу, что направлено на обеспечение процессуальной экономии и предотвращение загромождения дела не имеющими значения материалами.

Допустимость доказательств (статья 60 ГПК РФ) заключается в том, что обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены строго определёнными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами, даже если последние содержат достоверную информацию. Данное правило является проявлением принципа законности в доказательственном процессе. Классическим примером применения правила допустимости является запрет ссылаться на свидетельские показания в подтверждение факта заключения сделки и её условий, если в силу закона данная сделка должна быть совершена в письменной форме (статья 162 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Оба указанных свойства относимости и допустимости являются обязательными требованиями, предъявляемыми к каждому доказательству, и их несоблюдение влечёт за собой невозможность использования соответствующего доказательства при обосновании выводов суда.

Вместе с тем действующее процессуальное законодательство предусматривает ряд оснований, при наличии которых определённые обстоятельства не нуждаются в доказывании, то есть принимаются судом как установленные без представления соответствующих доказательств. Данные основания закреплены в статье 61 ГПК РФ и имеют существенное практическое значение, поскольку позволяют сократить объём доказательственной деятельности и ускорить процесс рассмотрения дела.

Общеизвестные факты. Обстоятельства, признанные судом общеизвестными, не нуждаются в доказывании. Общеизвестными являются факты, о которых осведомлён неопределённо широкий круг лиц, в том числе суд. К таким фактам могут относиться, например, стихийные бедствия, техногенные катастрофы, общеизвестные исторические события и другие обстоятельства, не вызывающие обоснованных сомнений. Признание факта общеизвестным является прерогативой суда.

Преюдициальные факты. Обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, являются обязательными для суда, рассматривающего новое дело с участием тех же лиц. Такие обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица, а также лица, в отношении которых установлены данные обстоятельства. Данное правило,

именуемое преюдицией, направлено на обеспечение стабильности и непротиворечивости судебных актов, предотвращение вынесения противоречащих друг другу судебных решений по одним и тем же вопросам. Преюдициальное значение имеют не только решения судов общей юрисдикции, но также вступившие в законную силу решения арбитражных судов и приговоры судов по уголовным делам (в части установления факта совершения определённых действий и совершения их определённым лицом).

Факты, подтверждённые нотариусом. В соответствии с частью 5 статьи 61 ГПК РФ обстоятельства, подтверждённые нотариусом при совершении нотариального действия, освобождены от доказывания, если подлинность нотариально оформленного документа не была опровергнута в порядке, установленном статьёй 186 ГПК РФ (заявление о подложности доказательства), или если не было установлено существенное нарушение порядка совершения нотариального действия. Данная норма обусловлена особым публично-правовым статусом нотариуса и повышенной доказательственной силой нотариально удостоверенных документов.

Процессуальный закон предусматривает важный институт, направленный на сохранение доказательств, которым могут воспользоваться лица, участвующие в деле – институт обеспечения доказательств, регулируемый статьями 64 - 66 ГПК РФ. Так лица, участвующие в деле, у которых имеются обоснованные основания опасаться, что представление необходимых для них доказательств окажется впоследствии невозможным или существенно затруднительным, вправе обратиться в суд с просьбой об обеспечении этих доказательств. Такая необходимость может быть обусловлена, например, угрозой уничтожения или порчи вещественного доказательства, тяжёлым состоянием здоровья свидетеля, планируемым отъездом лица, располагающего важной информацией, за пределы Российской Федерации, и другими объективными причинами.

Для реализации данного права заинтересованному лицу необходимо обратиться в суд с письменным заявлением об обеспечении доказательств. В соответствии со статьёй 65 ГПК РФ такое заявление подаётся в суд, в производстве которого находится рассматриваемое дело, или в суд, в районе деятельности которого должны быть совершены процессуальные действия по обеспечению доказательств.

Заявление об обеспечении доказательств должно содержать следующие обязательные сведения:

- содержание (существо) рассматриваемого дела;
- информацию о сторонах и месте их прожи-

вания или нахождения;

указание на конкретные доказательства, обеспечение которых просит произвести заявитель;

описание обстоятельств, для подтверждения которых необходимы данные доказательства;

изложение причин, побудивших заявителя обратиться с данной просьбой, то есть обоснование реальной угрозы утраты доказательства или невозможности его последующего представления.

Суд, рассмотрев заявление об обеспечении доказательств, выносит соответствующее определение об удовлетворении заявления и принятии мер по обеспечению доказательств либо об отказе в обеспечении доказательств.

Здесь важно знать, что в случае вынесения судом определения об отказе в обеспечении доказательств заявитель не лишён возможности его обжалования. Действующее процессуальное законодательство предоставляет заинтересованному лицу право подать частную жалобу на определение суда об отказе в обеспечении доказательств в вышестоящий суд в порядке и сроки, установленные ГПК РФ [6, с. 77]. Данная гарантия направлена на обеспечение судебной защиты права участников процесса на сохранение и последующее использование доказательств, имеющих значение для правильного разрешения гражданского дела.

Резюмируя вышеизложенное возможно сделать вывод, что гражданский процесс, это такое «поле боя» где нет места сентиментальности, эмоциям, благородным намерениям и т.п. Здесь побеждает тот, кто лучше вооружён процессуально. И главным оружием является грамотно выстроенная доказательственная база.

Многолетняя судебная практика раз за разом подтверждает одну и ту же горькую истину: люди проигрывают не потому, что были неправы по существу спора, а потому, что не смогли доказать свою правоту в рамках установленных законом правил. Судья не телепат – он выносит решение исходя исключительно из того, что лежит в материалах дела, а не из того, что было на самом деле. Именно поэтому понимание архитектуры доказывания кто и что обязан доказывать, какие доказательства суд примет, а какие забракует, как добыть документы, которые оппонент намеренно скрывает, как своевременно зафиксировать улику, рискующую исчезнуть – это не академическая роскошь, а сугубо прикладная необходимость для каждого, кто переступает порог зала судебных заседаний. Глава 6 ГПК РФ – это подробная инструкция по выживанию в гражданском процессе. Тот, кто её освоил, имеет реальный шанс выйти из суда с нужным решением на руках. Тот, кто пренебрёг рискует обнаружить,

что самый справедливый иск может рассыпаться из-за банального процессуального просчёта.

Список литературы:

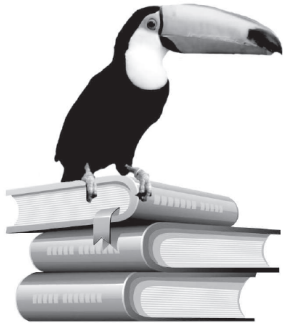
- [1] Треушников М.К. Судебные доказательства. — 5-е изд., доп. — М.: Издательский Дом «Городец», 2016. — С. 145-212 (глава, посвященная предмету и бремени доказывания).
- [2] Решетникова И.В. Доказывание в гражданском процессе: Учебно-практическое пособие для магистров. — 4-е изд., перераб. и доп. — М.: Издательство Юрайт, 2014. — С. 92-156 (раздел, касающийся стандартов доказывания и доказательственных презумпций).
- [3] Боннер А.Т. Проблемы установления истины в гражданском процессе. — СПб.: ООО «Издательство «Юридический центр Пресс», 2009. — С. 118-189 (глава об использовании научно-технических средств в процессе доказывания).
- [4] Ярков В.В. Гражданский процесс: Учебник для студентов юридических вузов и факультетов. — 10-е изд., перераб. и доп. — М.: Статут, 2017. — С. 238-305 (раздел «Доказательства и доказывание»).
- [5] Курылев С.В. Основы теории доказывания в советском правосудии. — Минск: Изд-во БГУ, 1969. — С. 54-120 (классический труд, посвященный сущности судебного доказательства).
- [6] Мохов А.А. Специфика доказывания при использовании специальных познаний в гражданском судопроизводстве. — Волгоград: Изд-во

ВолГУ, 2005. — С. 77-134 (глава о роли экспертных заключений как средств доказывания).

References:

- [1] Treushnikov M.K. Forensic evidence. - 5th ed., Add. - M.: Gorodets Publishing House, 2016. - pp. 145-212 (chapter on subject matter and burden of proof).
- [2] Reshetnikova I.V. Proving in civil proceedings: A practical manual for masters. - 4th ed., Revised and add. - M.: Yuright Publishing House, 2014. - S. 92-156 (section on standards of proof and evidentiary presumptions).
- [3] Bonner A.T. Truth-finding issues in the civil process. - St. Petersburg: Legal Center Press Publishing House LLC, 2009. - pp. 118-189 (chapter on the use of scientific and technical means in the evidentiary process).
- [4] V.V. Yarkov. Civil procedure: Textbook for students of law schools and faculties. - 10th ed., Revised and add. - M.: Statute, 2017. - pp. 238-305 ("Proofs and proofs" section).
- [5] Kurylev S.V. Fundamentals of the theory of proof in Soviet justice. - Minsk: Publishing House of BSU, 1969. - S. 54-120 (a classic work on the essence of judicial evidence).
- [6] Mokhov A.A. Specificity of evidence when using special knowledge in civil proceedings. - Volgograd: Publishing house VolSU, 2005. - S. 77-134 (chapter on the role of expert opinions as means of evidence).





ЮРКОМПАНИ

www.law-books.ru

Юридическое издательство
«ЮРКОМПАНИ»

Издание учебников,
учебных и методических
пособий, монографий,
научных статей.

Профессионально.

В максимально
короткие сроки.

Размещаем
в РИНЦ, E-Library.