

АРСЕНТЬЕВА Надежда Анатольевна,
к.и.н., доцент кафедры правового регулирования
бизнеса и гражданского судопроизводства
Московского университета «Синергия»,
e-mail: NArsenteva@synergy.ru

БУТКОВ Александр Владимирович,
к.ю.н., доцент кафедры правового регулирования
бизнеса и гражданского судопроизводства
Московского университета «Синергия»,
e-mail: a.butkov@mail.ru

ФИРСТОВ Андрей Борисович,
к.ю.н., доцент кафедры правового регулирования
бизнеса и гражданского судопроизводства
Московского университета «Синергия»,
e-mail: firstovab@inbox.ru

НЕИСПОЛНЕНИЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ В ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ: НЕВОЗМОЖНОСТЬ ИСПОЛНЕНИЯ, ЕЁ ВИДЫ И НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ГРАЖДАНСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Аннотация. Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся в процессе возникновения, исполнения и прекращения гражданско-правовых обязательств, связанных с их неисполнением. Предмет исследования образуют нормы Гражданского кодекса Российской Федерации о понятии обязательства, основаниях его возникновения и прекращения (ст. 8, 307, 416, 417 ГК РФ), положения об ответственности за нарушение обязательств (ст. 401 ГК РФ) и об изменении договора в связи с существенным изменением обстоятельств (ст. 451 ГК РФ), доктринальные подходы к категории невозможности исполнения, а также материалы судебной практики арбитражных судов и судов общей юрисдикции.

Исследованы понятие и элементы обязательства, основания его возникновения и прекращения, правовая природа невозможности исполнения и её классификации: первоначальная и последующая; объективная, субъективная, нравственная и логическая; физическая и юридическая; временная и окончательная (постоянная); полная и частичная; абсолютная и относительная. Установлено, что действующее законодательство не содержит специального регулирования временной невозможности исполнения и не закрепляет критериев разграничения объективной и субъективной невозможности, что порождает неоднородность судебной практики и создаёт условия для злоупотребления правом со стороны недобросовестных должников.

Обосновано дополнение Гражданского кодекса Российской Федерации нормой о временной невозможности исполнения, предусматривающей продление срока исполнения обязательства на период действия препятствующих обстоятельств, обязанность незамедлительного уведомления контрагента и право требовать расторжения договора при длительном сохранении невозможности. Предложена выработка разъяснений высших судебных инстанций о критериях разграничения объективной и субъективной невозможности исполнения.

Ключевые слова: обязательство; неисполнение обязательства; невозможность исполнения; прекращение обязательства; непреодолимая сила; форс-мажор; временная невозможность; объективная невозможность; гражданско-правовая ответственность; судебная практика.

ARSENTIEVA Nadezhda Anatolyevna,
Ph.D., Associate Professor, Department of Legal
Regulation of Business and Civil Proceedings,
Moscow University Synergy

BUTKOV Alexander Vladimirovich,
Ph.D., Associate Professor, Department of Legal
Regulation of Business and Civil Procedure, Moscow
University "Synergy"

FIRSTOV Andrey Borisovich,
Ph.D., Associate Professor, Department of Legal
Regulation of Business and Civil Procedure, Moscow
University "Synergy"

CIVIL LAW DEFAULT: IMPOSSIBILITY OF PERFORMANCE, ITS TYPES AND DIRECTIONS OF CIVIL LAW IMPROVEMENT

Annotation. The object of the study is social relations that develop in the process of the emergence, execution and termination of civil obligations associated with their failure to fulfill. The subject of the study is formed by the norms of the Civil Code of the Russian Federation on the concept of obligation, the grounds for its occurrence and termination (Articles 8, 307, 416, 417 of the Civil Code of the Russian Federation), provisions on liability for violation of obligations (Article 401 of the Civil Code of the Russian Federation) and on changing the contract due to a significant change in circumstances (Art. 451 of the Civil Code of the Russian Federation), doctrinal approaches to the category of impossibility of execution, as well as materials from the judicial practice of arbitration courts and courts of general jurisdiction.

The concept and elements of the obligation, the grounds for its occurrence and termination, the legal nature of the impossibility of execution and its classification are investigated: initial and subsequent; objective, subjective, moral and logical; physical and legal; temporary and final (permanent); full and partial; absolute and relative. It has been established that the current legislation does not contain special regulation of the temporary impossibility of execution and does not fix the criteria for distinguishing between objective and subjective impossibility, which gives rise to heterogeneity of judicial practice and creates conditions for abuse of law by unscrupulous debtors.

The amendment of the Civil Code of the Russian Federation was justified by the rule on temporary impossibility of performance, which provides for an extension of the term of performance of the obligation for the period of the obstruction circumstances, the obligation to immediately notify the counterparty and the right to demand termination of the contract with a long-term impossibility. It is proposed to develop explanations of the highest courts on the criteria for distinguishing between objective and subjective impossibility of execution.

Key words: commitment; default; impossibility of execution; termination of the obligation; irresistible force; force majeure; temporary impossibility; objective impossibility; civil liability; jurisprudence.

Введение

Неисполнение обязательств представляет собой одну из наиболее актуальных и сложных проблем современного гражданского права. Динамичное развитие хозяйственного оборота, усложнение договорных отношений и увеличение количества субъектов предпринимательской деятельности обуславливают необходимость исследования причин и последствий неисполнения обязательств, а также правовых механизмов распределения рисков между участниками гражданского оборота.

В силу ст. 307 ГК РФ обязательство представляет собой относительное правоотношение,

в силу которого одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определённое действие – передать имущество, выполнить работу, оказать услугу, уплатить деньги – либо воздержаться от определённого действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности [1]. Центральное место среди оснований прекращения обязательства без наступления ответственности сторон занимает невозможность исполнения, урегулированная ст. 416 и 417 ГК РФ. Вместе с тем законодательное регулирование данного института носит фрагментарный характер: не определены последствия временной невозможности исполнения, от-

сутствуют критерии разграничения объективной и субъективной невозможности, что порождает противоречивую правоприменительную практику.

Цель исследования состоит в комплексном анализе института неисполнения обязательств в гражданском праве, определении понятия и видов невозможности исполнения, выявлении проблем правового регулирования и формулировании предложений по совершенствованию Гражданского кодекса Российской Федерации и правоприменительной практики.

Обсуждение и результаты исследования

Обязательство как фундаментальная категория гражданского права характеризуется правовой связью между конкретными субъектами, основанной на взаимных правах и обязанностях. И.Ю. Шумейко определяет обязательство как право лица требовать от другого лица известного действия или воздержания от действия [7, с. 22], что подчёркивает центральную роль требования кредитора и корреспондирующей обязанности должника. Элементами обязательства выступают субъекты (кредитор и должник), объект (действие или бездействие, которое должен совершить должник) и содержание (права и обязанности сторон). Объект обязательства должен быть определённым или определяемым, возможным, законным и соответствующим нравственным принципам общества – именно требование возможности исполнения предопределяет юридическое значение категории невозможности.

Основаниями возникновения обязательств в соответствии со ст. 8 ГК РФ являются договоры и иные сделки, акты государственных органов и органов местного самоуправления, судебные решения, причинение вреда, неосновательное обогащение и иные основания, предусмотренные законом. Прекращение обязательств происходит вследствие надлежащего исполнения, отступного, зачёта, новации, прощения долга, совпадения должника и кредитора в одном лице, смерти гражданина или ликвидации юридического лица, а также невозможности исполнения. Последнее основание занимает особое место, поскольку влечёт прекращение обязательства помимо воли сторон и требует установления обстоятельств, за которые ни одна из сторон не отвечает.

Согласно ст. 416 ГК РФ обязательство прекращается невозможностью исполнения, если она вызвана наступившим после возникновения обязательства обстоятельством, за которое ни одна из сторон не отвечает. По определению А.А. Громова, невозможность исполнения представляет собой объективно сложившуюся ситуацию, при которой должник лишается возможности выполнить своё обязательство в натуре, и эта невозможность носит непреодолимый характер [8, с. 21]. Правовой смысл института состоит в

освобождении должника от ответственности, если он докажет, что неисполнение вызвано обстоятельствами, находящимися вне его контроля. Напротив, случаи, когда должник по субъективным причинам не может исполнить обязательство, не освобождают его от ответственности перед кредитором.

Доктринальная классификация невозможности исполнения имеет непосредственное практическое значение, поскольку от вида невозможности зависит судьба обязательства.

Первоначальная невозможность существует уже на момент возникновения обязательства. Как отмечает А.М. Заброцкая, обязательство, исполнение которого невозможно с самого начала, должно считаться ничтожным, ибо отсутствует предмет обязательства [13, с. 22]. Последующая невозможность возникает после заключения договора: если исполнение становится невозможным по обстоятельствам, за которые ни одна из сторон не отвечает, обязательство прекращается без наступления ответственности.

Объективная невозможность обусловлена внешними обстоятельствами, делающими исполнение невозможным для любого лица; препятствие носит непреодолимый характер и не может быть устранено ни должником, ни третьими лицами [11]. Субъективная невозможность связана с личностью должника и не признаётся основанием прекращения обязательства, поскольку должник может поручить исполнение третьим лицам [12]. Доктрина выделяет также нравственную невозможность (несовместимость исполнения с нормами нравственности) и логическую невозможность (внутренняя противоречивость содержания обязательства).

Физическая невозможность возникает, когда предмет обязательства уничтожен либо утрачен без возможности восстановления [15]; юридическая – вследствие изменений в законодательстве или принятия актов органов власти, делающих исполнение незаконным [14, с. 175]. Последняя ситуация урегулирована ст. 417 ГК РФ. Разграничение временной и окончательной (постоянной) невозможности определяет судьбу обязательства: временное препятствие не прекращает обязательство, а лишь откладывает его исполнение на срок действия препятствия, тогда как постоянная невозможность прекращает обязательство, поскольку исполнение становится навсегда невозможным. Полная невозможность ведёт к прекращению обязательства в полном объёме; при частичной невозможности обязательство сохраняется в исполнимой части, а невозможная часть прекращается, что позволяет сторонам адаптировать условия договора к новым обстоятельствам. Наконец, абсолютная невозможность непреодолима для всех лиц и прекращает обя-

зательство, тогда как относительная невозможность, обусловленная субъективными причинами, не освобождает должника от ответственности.

Анализ судебной практики выявляет неоднородность правоприменительных подходов. Решением Арбитражного суда города Москвы от 13.07.2022 по делу № А40-166987/2021 подрядчик, не выполнивший работы в срок из-за введения карантинных мер, связанных с пандемией, был освобождён от ответственности: суд признал данные обстоятельства непреодолимой силой [4]. Напротив, Центральный районный суд г. Тулы в решении по делу № 2-1381/2020 отказал должнику в освобождении от ответственности, указав, что финансовые трудности не являются обстоятельством непреодолимой силы [3]. Указанные акты демонстрируют ключевую проблему: должники нередко ссылаются на невозможность исполнения при наличии лишь затруднений или экономической невыгодности исполнения, что образует злоупотребление правом и нарушает интересы кредиторов.

Практика по договорам подряда подтверждает необходимость учёта поведения обеих сторон. За нарушение промежуточных сроков заказчик не вправе начислять неустойку на всю сумму контракта без учёта исполненной в срок части обязательств [5]. При продолжении подрядчиком исполнения с просрочкой заказчик сохраняет право на взыскание неустойки при условии отсутствия его собственной вины, в частности неисполнения встречных обязательств [6]; в противном случае подрядчик на основании ст. 719 ГК РФ вправе приостановить выполнение работ. Ключевой пробел действующего регулирования состоит в отсутствии норм о временной невозможности исполнения. Статьи 416 и 417 ГК РФ устанавливают лишь общие положения о прекращении обязательства, не детализируя порядок действий сторон при наступлении временных препятствий: остаются неопределёнными правомерность отсрочки исполнения, возможность расторжения договора и распределение возникших убытков.

Гражданский кодекс Российской Федерации предлагается дополнить статьёй следующего содержания: «Если исполнение обязательства стало временно невозможным вследствие обстоятельств, за которые ни одна из сторон не отвечает, срок исполнения обязательства подлежит продлению на период действия указанных обстоятельств. Сторона, для которой исполнение стало временно невозможным, обязана незамедлительно уведомить другую сторону об этом и предоставить доказательства наличия таких обстоятельств. При сохранении временной невозможности исполнения, свыше установленного договором или законодательством срока любая из сторон вправе требовать расторжения договора

в судебном порядке».

Предлагаемая норма устраняет неопределённость в вопросе о судьбе обязательства при временных препятствиях, обеспечивает справедливое распределение рисков, а обязанность уведомления повышает прозрачность гражданского оборота. Право на расторжение договора при длительной невозможности защищает кредитора от неоправданного затягивания исполнения. Риск: закрепление автоматического продления срока исполнения способно стимулировать недобросовестных должников к искусственной квалификации собственных затруднений в качестве временной невозможности. Слабое звено предложения состоит в отсутствии законодательно определённой границы между временной невозможностью и экономической затруднительностью исполнения. Для нейтрализации данного риска необходимы разъяснения Верховного Суда Российской Федерации, уточняющие критерии разграничения объективной и субъективной невозможности: суды должны устанавливать, является ли препятствие непреодолимым для любого лица, а не только для конкретного должника, и оценивать добросовестность поведения сторон.

Наряду с законодательными изменениями целесообразно развитие альтернативных методов урегулирования споров – медиации и арбитража, стимулирующих стороны к поиску компромиссных решений, позволяющих сохранить деловые отношения и минимизировать убытки. Договорное регулирование форс-мажорных оговорок (перечень обстоятельств, порядок уведомления, последствия наступления) в сочетании с механизмом ст. 451 ГК РФ об изменении или расторжении договора в связи с существенным изменением обстоятельств образует дополнительный уровень защиты интересов сторон.

Заключение

Невозможность исполнения обязательств представляет собой комплексную правовую категорию, охватывающую ситуации, при которых должник объективно не способен выполнить обязательство вследствие непреодолимых обстоятельств, не зависящих от воли сторон. Правовым последствием объективной невозможности является прекращение обязательства и освобождение должника от ответственности; субъективная (относительная) невозможность такого эффекта не порождает и влечёт для должника обязанность возместить кредитору причинённые неисполнением убытки.

Проведённое исследование позволило установить, что обязательство как относительное правоотношение, связывающее конкретных лиц, играет ключевую роль в регулировании имущественного оборота, а надлежащее исполнение обязательств является фундаментальным прин-

ципом гражданского права, обеспечивающим стабильность и предсказуемость гражданско-правовых отношений. Основаниями возникновения обязательств выступают юридические факты, включающие договоры, односторонние сделки, причинение вреда, неосновательное обогащение и иные обстоятельства, предусмотренные законом; прекращение обязательств происходит вследствие надлежащего исполнения, соглашения сторон, невозможности исполнения и других оснований, установленных законодательством.

Доктринальная классификация невозможности исполнения (первоначальная и последующая; объективная и субъективная; нравственная и логическая; физическая и юридическая; временная и окончательная; полная и частичная; абсолютная и относительная) имеет непосредственное правоприменительное значение: от вида невозможности зависят судьба обязательства, распределение рисков между сторонами и наступление гражданско-правовой ответственности. Первоначальная невозможность ставит под сомнение действительность сделки ввиду отсутствия предмета обязательства; последующая объективная невозможность прекращает обязательство без ответственности сторон; частичная невозможность допускает сохранение обязательства в исполнимой части; временная невозможность лишь отсрочивает исполнение.

Анализ нормативного регулирования и судебной практики выявил два ключевых дефекта действующего законодательства: отсутствие специальных норм о временной невозможности исполнения и отсутствие законодательно закреплённых критериев разграничения объективной и субъективной невозможности. Указанные пробелы порождают неоднородность судебной практики и создают условия для злоупотребления правом со стороны недобросовестных должников, ссылающихся на невозможность исполнения при наличии лишь экономических затруднений.

Совершенствование правового регулирования требует взаимосвязанных мер: дополнения Гражданского кодекса Российской Федерации нормой о временной невозможности исполнения, предусматривающей продление срока исполнения на период действия препятствующих обстоятельств, обязанность незамедлительного уведомления контрагента и право требовать расторжения договора в судебном порядке при длительном сохранении невозможности; выработки разъяснений Верховного Суда Российской Федерации о критериях объективности невозможности и оценке добросовестности поведения сторон; развития альтернативных способов урегулирования споров (медиации и арбитража), позволяющих сохранить деловые отношения и минимизировать убытки участников оборота. Предлагаемые изменения

должны вводиться с учётом риска недобросовестной квалификации должниками собственных затруднений в качестве временной невозможности: автоматическое продление срока исполнения допустимо лишь при доказанности непреодолимого характера препятствия для любого лица, а не только для конкретного должника. Иной подход приведёт не к повышению стабильности гражданского оборота, а к ослаблению договорной дисциплины и нарушению прав кредиторов.

Список литературы:

- [1] Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая: Федеральный закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 31.10.2025) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.
- [2] Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть вторая: Федеральный закон от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 13.12.2024) // Российская газета. – 1996. – 10.02.
- [3] Решение Центрального районного суда г. Тулы от 27.07.2020 по делу № 2-1381/2020 // СПС «КонсультантПлюс». – URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 31.07.2026).
- [4] Решение Арбитражного суда города Москвы от 13.07.2022 по делу № А40-166987/2021 // СПС «КонсультантПлюс». – URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 31.07.2026).
- [5] Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 12.09.2014 № Ф03-3414/2014 по делу № А73-12053/2013 // СПС «КонсультантПлюс». – URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 31.07.2026).
- [6] Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 24.06.2015 № Ф10-1031/2015 по делу № А36-5038/2014 // СПС «КонсультантПлюс». – URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 31.07.2026).
- [7] Шумейко И.Ю. Проблемы исполнения обязательств в гражданском праве: дис. ... канд. юрид. наук / И.Ю. Шумейко. – Ростов-на-Дону, 2009. – 244 с.
- [8] Громов А.А. Влияние невозможности исполнения на право требовать исполнения договорного обязательства в натуре: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / А.А. Громов. – М., 2017. – 22 с.
- [9] Мухачева Е.С. Невозможность исполнения обязательства в российском, европейском и единообразном частном праве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Е.С. Мухачева. – Томск, 2013. – 23 с.
- [10] Немоляев И.С. Понятие обязательственного права и признаки обязательства в гражданском праве / И.С. Немоляев // Актуальные проблемы гражданского права и процесса: взгляд молодого исследователя: сб. материалов межву-

зовской студенческой науч.-практ. конф. – Пермь: Пермский институт ФСИН России, 2023.

[11] Погодина О.С. Понятие и виды обязательств в римском частном праве и российском гражданском праве / О.С. Погодина // Материалы XXVI науч.-практ. конф. молодых учёных, аспирантов и студентов НИ МГУ им. Н.П. Огарёва: в 3 ч. – Саранск, 2023.

[12] Карбовнича А.И. Элементы деликтных обязательств / А.И. Карбовнича // Научный Лидер. – 2022. – № 51(96). – URL: <https://scilead.ru/article/3555-elementi-deliktnikh-obyazatelstv> (дата обращения: 31.07.2026).

[13] Заброцкая А.М. Некоторые вопросы первоначальной невозможности исполнения обязательств // Законы России. Опыт. Анализ. Практика. – 2010. – № 12. – С. 21-30.

[14] Чукреев А.А. Доктрина невозможности исполнения обязательств и совершенствование гражданского законодательства России // Lex russica (Русский закон). – 2016. – № 10(119). – С. 173-181.

[15] Запорожец А.М. К проблеме невозможности исполнения обязательств / А.М. Запорожец // Журнал российского права. – 2003. – № 12. – URL: <https://base.garant.ru/4089478/> (дата обращения: 31.07.2026).

References:

[1] Civil Code of the Russian Federation. Part one: Federal Law No. 30.11.1994 of 51-FZ (as amended on 31.10.2025) // Collection of Legislation of the Russian Federation. – 1994. – № 32. – Art. 3301.

[2] Civil Code of the Russian Federation. Part Two: Federal Law of 26.01.1996 No. 14-FZ (as amended by 13.12.2024) // Rossiyskaya Gazeta. – 1996. – 10.02.

[3] Decision of the Central District Court of Tula dated 27.07.2020 in case No. 2-1381/2020 // SPS "ConsultantPlus." - URL: <https://www.consultant.ru> (access date: 31.07.2026).

[4] Decision of the Moscow Arbitration Court of 13.07.2022 in case No. A40-166987/2021 // SPS "ConsultantPlus." - URL: <https://www.consultant.ru> (access date: 31.07.2026).

[5] Resolution of the Arbitration Court of the Far Eastern District of 12.09.2014 No. F03-3414/2014 in case No. A73-12053/2013 // SPS "ConsultantPlus."

- URL: <https://www.consultant.ru> (access date: 31.07.2026).

[6] Decision of the Arbitration Court of the Central District of 24.06.2015 No. F10-1031/2015 in case No. A36-5038/2014 // SPS "ConsultantPlus." - URL: <https://www.consultant.ru> (access date: 31.07.2026).

[7] Shumeyko I.Yu. Problems of fulfillment of obligations in civil law: dis.... cand. jurid. Sciences/ I.Yu. Shumeyko. – Rostov-on-Don, 2009. – 244 s.

[8] Gromov A.A. Impact of impossibility of performance on the right to demand performance of a contractual obligation in kind: author. dis.... cand. jurid. Sciences/A.A. Gromov. – M., 2017. – 22 s.

[9] E.S. Mukhacheva. Impossibility to fulfill the obligation in Russian, European and uniform private law: author. dis.... cand. jurid. Sciences/ E.S. Mukhacheva. – Tomsk, 2013. – 23 s.

[10] Nemolyaev I.S. The concept of compulsory law and signs of obligation in civil law/ I.S. Nemolyaev // Actual problems of civil law and process: the view of a young researcher: Sat. materials of interuniversity student scientific-practical. conf. – Perm: Perm Institute of the Federal Penitentiary Service of Russia, 2023.

[11] Pogodina O.S. The concept and types of obligations in Roman private law and Russian civil law/O.S. Pogodina // Materials XXVI scientific-practical. conf. young scientists, graduate students and students of the Moscow State University N.P. Ogaryov: at 3 o'clock - Saransk, 2023.

[12] Carbovnichaya A.I. Elements of Tort Obligations/A.I. Carbovnichaya // Scientific Leader. – 2022. – № 51(96). – URL: <https://scilead.ru/article/3555-elementi-deliktnikh-obyazatelstv> (дата обращения: 31.07.2026).

[13] Zabrotskaya A.M. Some issues of initial impossibility to fulfill obligations // Laws of Russia. Experience. Analysis. Practice. – 2010. – № 12. – S. 21-30.

[14] Chukreev A.A. The doctrine of the impossibility of fulfilling obligations and improving the civil legislation of Russia // Lex russica (Russian law). – 2016. – № 10(119). – S. 173-181.

[15] Zaporozhets A.M. To the problem of impossibility to fulfill obligations/A.M. Zaporozhets // Journal of Russian law. – 2003. – № 12. – URL: <https://base.garant.ru/4089478/> (access date: 31.07.2026).