

КОВАЛЕВ Олег Геннадьевич,
доктор
юридических наук, кандидат психологических
наук, профессор, главный научный сотрудник
ФКУ научно-исследовательский институт
ФСИН России,
e-mail: okovalev66@gmail.com

ОБЯЗАТЕЛЬНЫЕ, ИСПРАВИТЕЛЬНЫЕ И ПРИНУДИТЕЛЬНЫЕ РАБОТЫ: ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ НАЗНАЧЕНИЯ В СОВРЕМЕННОЙ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ И ИСПОЛНЕНИЯ УЧРЕЖДЕНИЯМИ И ОРГАНАМИ УИС

Аннотация. Настоящее исследование посвящено комплексному анализу проблемных аспектов назначения уголовных наказаний, не связанных с изоляцией осужденного от общества, а именно обязательных, исправительных и принудительных работ. Актуальность темы обусловлена последовательной гуманизацией уголовной политики Российской Федерации, расширением практики применения альтернативных лишению свободы видов наказания и необходимостью совершенствования механизмов их реализации. Целью исследования стали выявление правовых и организационных проблем, возникающих при назначении наказаний, связанных с обязательной трудовой деятельностью, а также формулирование предложений по их устранению. Для реализации поставленной цели использовались диалектический метод познания, общенаучные методы (анализ, синтез, сравнение, обобщение) и частнонаучные методы (формально-юридический, сравнительно-правовой, метод толкования правовых норм). В ходе исследования проанализированы нормы Уголовного кодекса РФ, Уголовно-исполнительного кодекса РФ, Федерального закона от 15.07.1995 № 103-ФЗ, а также ведомственные правовые акты Минюста и ФСИН России. Особое внимание уделено анализу изменений, внесенных Федеральным законом от 23.07.2025 № 218-ФЗ в статью 50 УК РФ, согласно которым исправительные работы с 20 января 2026 года назначаются только осужденному, имеющему основное место работы, а также новшества назначения принудительных работ. Рассмотрены правовые коллизии по проблематике исследования, проблемы взаимодействия уголовно-исполнительных инспекций с организациями и работодателями. Изучены недостатки правового регулирования порядка замены исправительных работ более строгими видами наказания при злостном уклонении от их отбывания. По результатам исследования сформулированы предложения по совершенствованию уголовного и уголовно-исполнительного законодательства, направленные на повышение эффективности применения наказаний, связанных с обязательной трудовой деятельностью.

Ключевые слова: наказания без изоляции, обязательные работы, исправительные работы, принудительные работы, уголовно-исполнительные инспекции, проблемы назначения наказания, гуманизация уголовной политики, удержания из заработной платы, злостное уклонение, трудовая деятельность осужденных.

KOVALEV Oleg Gennadievich,
Doctor of Law, Candidate of Law of Psychological
Sciences, Professor, Chief Researcher of the FKU
Scientific Research Institute Federal Penitentiary
Service of Russia

COMPULSORY, CORRECTIONAL AND FORCED LABOR: PROBLEMATIC ASPECTS OF APPOINTMENT IN MODERN JUDICIAL PRACTICE AND EXECUTION BY INSTITUTIONS AND BODIES OF THE PENITENTIARY SYSTEM

Annotation. *This study provides a comprehensive analysis of the problematic aspects of imposing criminal penalties that do not involve the isolation of the convicted person from society, namely compulsory labour, corrective labour, and forced labour. The relevance of the topic is conditioned by the consistent humanisation of the criminal policy of the Russian Federation, the expanding practice of applying alternatives to deprivation of liberty, and the need to improve the mechanisms for their implementation.*

The objective of the study is to identify the legal and organisational problems arising during the imposition of punishments involving compulsory labour activity, as well as to formulate proposals for their elimination. To achieve the stated objective, the dialectical method of cognition, general scientific methods (analysis, synthesis, comparison, generalisation), and specific legal methods (formal-legal, comparative-legal, method of interpreting legal norms) were employed. In the course of the research, the norms of the Criminal Code of the Russian Federation, the Penal Enforcement Code of the Russian Federation, Federal Law No. 103-FZ of 15 July 1995, as well as departmental legal acts of the Ministry of Justice and the Federal Penitentiary Service of Russia, were analysed. Particular attention is paid to the analysis of the amendments introduced by Federal Law No. 218-FZ of 23 July 2025 to Article 50 of the Criminal Code of the Russian Federation, according to which, from 20 January 2026, corrective labour shall be imposed only on a convict having a principal place of work, as well as to innovations in the imposition of forced labour.

Legal collisions pertaining to the research problem, as well as issues of interaction between penal enforcement inspectorates and organisations and employers, are examined. Deficiencies in the legal regulation of the procedure for substituting corrective labour with more severe types of punishment in the event of malicious evasion of serving it are studied. Based on the results of the research, proposals are formulated for improving criminal and penal enforcement legislation, aimed at enhancing the effectiveness of the application of punishments involving compulsory labour activity.

Key words: *punishments without isolation, compulsory labour, corrective labour, forced labour, penal enforcement inspectorates, problems of sentencing, humanisation of criminal policy, deductions from wages, malicious evasion, labour activity of convicts.*

Введение. Одним из приоритетных направлений современной уголовной и уголовно-исполнительной политики Российской Федерации является расширение сферы применения наказаний, не связанных с изоляцией осужденного от общества. В прошедшем году реальное лишение свободы было назначено лишь в отношении 26% осужденных, об этом заявил председатель Верховного суда (ВС) РФ Игорь Краснов в ходе совещания судей судов общей юрисдикции, арбитражных и военных судов РФ [1]. К числу наиболее распространенных наказаний, не связанных с изоляцией от общества, относятся обязательные работы (ст. 49 УК РФ), исправительные работы (ст. 50 УК РФ) и принудительные работы (ст. 53.1 УК РФ), объединяемые обязательным привлечением осужденного к трудовой деятельности [2, с. 219-236].

Вместе с тем практика применения указанных видов наказания выявляет ряд системных проблем правового и организационного характера. Отсутствие четкого законодательного регулирования некоторых механизмов трудоустройства осужденных, правовые коллизии, возникающие при взаимодействии уголовно-исполнительных инспекций с работодателями и органами местного самоуправления, недостаточная эффективность контроля за поведением осужденных – эти и другие проблемы негативно сказываются на достижении целей наказания, предусмотренных ст. 43

УК РФ (восстановление социальной справедливости, исправление осужденного, предупреждение совершения новых преступлений) [3, с. 81].

Особую актуальность приобретает анализ последних изменений законодательства, в частности, принятие Федерального закона от 23.07.2025 № 218-ФЗ, которым с 20 января 2026 года существенно изменена редакция ст. 50 УК РФ. Согласно новой редакции, исправительные работы назначаются осужденному, имеющему основное место работы. Данное изменение требует переосмысления сложившихся подходов к назначению и исполнению исправительных работ [4, с. 418].

Методы и принципы исследования. Для изучения проблемных аспектов назначения наказаний, связанных с обязательной трудовой деятельностью, использовался комплекс общенаучных и частнонаучных методов познания. Диалектический метод позволил рассмотреть исследуемые правовые явления в развитии и взаимосвязи с иными институтами уголовного и уголовно-исполнительного права. Методы анализа и синтеза применены при изучении норм действующего законодательства, выявлении правовых пробелов и коллизий. Сравнительно-правовой метод использован для сопоставления правового регулирования различных видов наказаний (обязательных, исправительных, принудительных работ), а также для сравнения ранее действовавшей и новой ре-

дакции ст. 50 УК РФ. Формально-юридический метод позволил провести толкование правовых норм, регулирующих порядок назначения и исполнения анализируемых наказаний. Метод обобщения применен при формулировании выводов и предложений по совершенствованию законодательства.

Основные результаты. Анализ действующего уголовного законодательства позволяет выделить три вида наказаний, связанных с обязательной трудовой деятельностью и не связанных с изоляцией осужденного от общества: обязательные работы (ст. 49 УК РФ), исправительные работы (ст. 50 УК РФ) и принудительные работы (ст. 53.1 УК РФ). Каждый из этих видов обладает специфическими признаками и порождает уникальные проблемы правоприменения.

Обязательные работы заключаются в выполнении осужденным в свободное от основной работы или учебы время бесплатных общественно полезных работ [5, с. 39]. Срок обязательных работ составляет от 60 до 480 часов. Основной проблемой назначения обязательных работ является определение перечня объектов, на которых они отбываются. Статья 25 УИК РФ предусматривает, что обязательные работы отбываются на объектах, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями. Однако на практике органы местного самоуправления не всегда располагают достаточным перечнем подходящих объектов и видов работ, что создает трудности в исполнении наказания. Кроме того, отсутствие законодательно закрепленного механизма формирования и утверждения перечня видов и объектов отбывания обязательных работ приводит к неравномерности нагрузки на различные муниципальные образования и, как следствие, к нарушению принципа равенства осужденных перед законом [6, с. 72-73].

Исправительные работы представляют собой наказание, которое отбывается по месту работы осужденного с удержанием в доход государства от 5 до 20 процентов его заработной платы. Как уже отмечалось, с 20 января 2026 года вступили в силу изменения, внесенные Федеральным законом от 23.07.2025 № 218-ФЗ, согласно которым исправительные работы назначаются осужденному, имеющему основное место работы. Данное изменение принципиально меняет сущность данного вида наказания: если ранее исправительные работы могли назначаться как имеющим, так и не имеющим основного места работы осужденным (с отбыванием в местах, определяемых органами местного самоуправления), то теперь они ориентированы исключительно на трудоустроенных лиц.

На начало прошлого года около трети осуж-

денных к исправительным работам не имели постоянного места работы на момент вынесения приговора. Принятие новой редакции ст. 50 УК РФ кардинальным образом решает действующую проблему. Но при этом порождает увеличение числа назначения наказаний в виде обязательных работ (для лиц, совершивших преступления небольшой тяжести) либо принудительных работ (для более тяжких деяний). Однако, как показывает анализ судебной практики, не всегда имеются основания для назначения указанных альтернативных видов наказания, что может привести к необоснованному ужесточению наказания (назначению наказания в виде лишения свободы) в отношении лиц, не имеющих постоянной работы [7].

Другой проблемой является правовое положение иностранных граждан при назначении исправительных работ. Пленум Верховного Суда РФ в постановлении от 22.12.2015 № 58 (ред. от 23.12.2025) разъяснил, что положения ч. 5 ст. 50 УК РФ не содержат запрета на назначение исправительных работ имеющим основное место работы иностранным гражданам и лицам без гражданства. Однако одновременно с этим, судам следует учитывать, что в соответствии с Федеральным законом от 25.07.2002 № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» при осуждении иностранного гражданина за совершение преступления патент или разрешение на работу ему не выдается, а выданный – аннулируется. Таким образом, иностранный гражданин, формально имеющий право на назначение исправительных работ, фактически лишается возможности их отбывания из-за особенностей миграционного законодательства [9; 10, с. 269].

Значительной проблемой является также порядок замены исправительных работ при злостном уклонении от их отбывания [11]. Согласно ч. 4 ст. 50 УК РФ, суд может заменить неотбытое наказание принудительными работами или лишением свободы из расчета один день принудительных работ или один день лишения свободы за три дня исправительных работ. Данный коэффициент (1:3) представляется необоснованно заниженным. Максимальный срок исправительных работ составляет два года, следовательно, при замене максимальный срок лишения свободы составит лишь восемь месяцев. При этом многие санкции статей Особенной части УК РФ устанавливают максимальный срок исправительных работ менее двух лет (например, за преступление, предусмотренное ст. 157 УК РФ, – 1 год, за ст. 116.1 УК РФ – 6 месяцев). Замена в таких случаях приводит к еще более коротким срокам лишения свободы (4 и 2 месяца соответственно), что ставит под сомнение соразмерность наказания и его способность обеспечить достижение

целей, предусмотренных уголовным законом [12, с. 247].

Принудительные работы, введенные в действие с 1 января 2017 года, являются относительно новым видом наказания, который применяется как альтернатива лишению свободы. Согласно Федеральному закону от 23.07.2025 № 218-ФЗ, принудительные работы отнесены к самостоятельному виду наказаний. Сущность принудительных работ заключается в привлечении осужденного к труду в местах, определяемых учреждениями и органами УИС (исправительных центрах), с удержанием из заработной платы от 5 до 20 процентов в доход государства [13, с. 50]. Основной проблемой применения принудительных работ является недостаточное количество исправительных центров и мест в них, несмотря на стремительный рост ИЦ (УФИЦ) в последние годы.

Обсуждение. Результаты исследования обсуждались на следующих научно-практических форумах, где автор выступал с докладами на:

Межрегиональной научно-практической конференции «Исполнение наказаний, не связанных с лишением свободы: исторические, теоретические, правовые и организационные аспекты», 07.12.2023 во Владимирском юридическом институте ФСИН России с докладом на тему «Организация исполнения наказаний без изоляции от общества в развитых зарубежных странах: опыт и перспективы использования в отечественной пенитенциарной практике»;

Международной научно-практической конференции «Проблемы правового регулирования применения различных видов наказаний: уголовно-правовой, криминологический и уголовно-исполнительный аспекты», посвященной 145-летию создания уголовно-исполнительной системы Российской Федерации и 30-летию со дня образования учебного заведения, 11.01.2024 в Самарском юридическом институте ФСИН России с докладом на пленарном заседании на тему: «Современные подходы организации исполнения наказаний, не связанных с изоляцией осужденного от общества: проблемы и перспективы»;

Научно-практической конференции «Пенитенциарная наука: история и современность», посвященная 25-летию образования НИИ ФСИН России, состоявшейся 25.04.2024 с докладом на пленарном заседании на тему: «Современные векторы развития пенитенциарной науки»;

24 Всероссийской научно-практической конференции «Уголовно-исполнительная система сегодня: взаимодействие науки и практики», состоявшейся в ФКОУ ВО Кузбасский институт ФСИН (г. Новокузнецк) 16-17.10.2024 с докладом на пленарном заседании на тему «Актуальные вопросы исполнения принудительных работ: организационно-правовой и психолого-педагогиче-

ский анализ».

Закключение. Проведенное исследование проблемных аспектов назначения наказаний, не связанных с изоляцией осужденного от общества (обязательных, исправительных и принудительных работ), позволяет сформулировать следующие выводы и предложения.

Наказания, не связанные с изоляцией осужденного от общества (обязательные, исправительные и принудительные работы), являются важным инструментом уголовной политики, позволяющим достигать целей наказания без применения крайней меры – лишения свободы. Однако эффективность их применения напрямую зависит от качества правового регулирования и организационного обеспечения. Принятые в 2025-2026 годах изменения законодательства свидетельствуют о стремлении законодателя совершенствовать данный институт. Вместе с тем, как показало исследование, сохраняется ряд системных проблем, требующих дальнейшего научного осмысления и законодательного решения.

Проведенный анализ подтверждает, что эффективная реализация наказаний, связанных с обязательной трудовой деятельностью, невозможна без налаженного взаимодействия уголовно-исполнительных инспекций с органами местного самоуправления, центрами занятости населения, налоговыми органами, Социальным фондом России и др. В этой связи считаем целесообразным разработать и утвердить на уровне Правительства РФ единый регламент межведомственного информационного обмена при исполнении наказаний без изоляции от общества, который определит порядок, сроки и объем передаваемой информации, а также улучшит качество обмена цифровой информации между учреждениями [14, с. 20].

Список литературы:

- [1] ВС: за 2025 год только четверть осужденных была приговорена к лишению свободы. URL: https://rapsinews.ru/judicial_news/20260219/311612879.html?ysclid=mqq6nkpoo0507845321 (дата обращения: 22.06.2026).
- [2] Уголовное право России. Особенная часть: Учебник // Ковалев О.Г., Баев О.Я. Москва, 2007. 374 с.
- [3] Комментарий к уголовно-исполнительному кодексу Российской Федерации / Трунов И.Л., Филимонов О.В., Айвар Л.К., Михлин А.С., Гришко А.Я., Гейхман В.Л., Ковалев О.Г., Толкаченко А.А., Трунцевский Ю.В., Лобов Я.В., Самойлов А.С., Шабанов Г.Х., Шарапов С.Н., Серела Е.В., Казакова В.А. Москва, 2006. 148 с.
- [4] Ковалев О.Г. Правовое регулирование психолого-педагогических механизмов социальной адаптации осужденных, состоящих на учете

уголовно-исполнительных инспекций // Образование и право. 2024. № 10. С. 418–423.

[5] Ковалев О.Г. Психолого-педагогическое обеспечение исполнения уголовно-исполнительными инспекциями обязательных работ // Глобальный научный потенциал. 2024. № 10 (163). С. 39–41.

[6] Ковалев О.Г. Ответственность осужденных к обязательным работам: современные правовые и психолого-педагогические механизмы // Международный научный вестник. 2025. № 8. С. 72–78.

[7] Ковалев О.Г. Современные правовые и организационные проблемы применения и исполнения условного осуждения // Право и управление. 2024. № 9. С. 333–337.

[8] Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 (ред. от 23.12.2025) «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_190932/?ysclid=mqqa7js2at143612270 (дата обращения: 22.06.2026).

[9] Ковалев О.Г. Право осужденных – иностранных граждан на поддержание связей с дипломатическими представительствами и консульскими учреждениями при отбывании уголовных наказаний // Международный научный вестник. 2025. № 7. С. 110–115.

[10] Комментарий к уголовно-исполнительному кодексу Российской Федерации: (постатейный) / А. В. Бриллиантов, В. В. Геранин, С. М. Зубарев [и др.] ; Под редакцией В.И. Селиверстова. Москва: Издательство Проспект, 2008. 448 с.

[11] Комментарий к Федеральному закону «Об оперативно-розыскной деятельности». С приложением решений Конституционного суда Российской Федерации и Европейского суда по правам человека / Федоров А.В., Вагин О.А., Гаврилов Б.Я., Горяинов К.К., Кикоть В.Я., Ковалев О.Г., Овчинский В.С., Черников В.В. Москва, 2006. 426 с.

[12] Ковалев О.Г. Обязанности администрации организаций, в которых работают осужденные как фактор эффективного исполнения исправительных работ // Право и управление. 2025. № 9. С. 244–248.

[13] Ковалев О.Г. Правовые и организационные вопросы влияния условий труда осужденных к принудительным работам на их правовое положение // Международный научный вестник. 2026. № 2. С. 46–50.

[14] Ковалев О.Г., Мельникова О.В. Информационные вызовы современного государства и общества и пути их преодоления уголовно-исполнительной системой России // Вестник Владимирского юридического института.

2025. № 3 (76). С. 19–24.

References:

[1] Supreme Court: In 2025, Only a Quarter of Convicted Persons Were Sentenced to Deprivation of Liberty. URL: https://rapsinews.ru/judicial_news/20260219/311612879.html?ysclid=mqq6nkpoo0507845321 (accessed: 22.06.2026).

[2] Kovalev O.G., Baev O.Ya. Criminal Law of Russia. Special Part: Textbook. Moscow, 2007. 374 p.

[3] Trunov I.L., Filimonov O.V., Ayvar L.K., Mikhlin A.S., Grishko A.Ya., Geykhman V.L., Kovalev O.G., Tolkachenko A.A., Truntsevsky Yu.V., Lobov Ya.V., Samoilov A.S., Shabanov G.Kh., Sharapov S.N., Serela E.V., Kazakova V.A. Commentary on the Penal Enforcement Code of the Russian Federation. Moscow, 2006. 148 p.

[4] Kovalev O.G. Legal Regulation of Psychological and Pedagogical Mechanisms of Social Adaptation of Convicts Registered with Penal Enforcement Inspectorates. Education and Law, 2024, no. 10, pp. 418–423.

[5] Kovalev O.G. Psychological and Pedagogical Support for the Execution of Compulsory Labour by Penal Enforcement Inspectorates. Global Scientific Potential, 2024, no. 10 (163), pp. 39–41.

[6] Kovalev O.G. Liability of Convicts Sentenced to Compulsory Labour: Contemporary Legal, Psychological and Pedagogical Mechanisms. International Scientific Bulletin, 2025, no. 8, pp. 72–78.

[7] Kovalev O.G. Contemporary Legal and Organizational Problems of the Application and Execution of Conditional Sentence. Law and Governance, 2024, no. 9, pp. 333–337.

[8] Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of 22.12.2015 No. 58 (as amended on 23.12.2025) “On the Practice of Imposing Criminal Punishment by the Courts of the Russian Federation”. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_190932/?ysclid=mqqa7js2at143612270 (accessed: 22.06.2026).

[9] Kovalev O.G. The Right of Convicted Foreign Nationals to Maintain Contacts with Diplomatic Missions and Consular Posts While Serving Criminal Sentences. International Scientific Bulletin, 2025, no. 7, pp. 110–115.

[10] Brilliantov A.V., Geranin V.V., Zubarev S.M. [et al.] Commentary on the Penal Enforcement Code of the Russian Federation (article-by-article). Ed. by V.I. Seliverstov. Moscow, Prospekt Publ., 2008. 448 p.

[11] Fedorov A.V., Vagin O.A., Gavrilov B.Ya., Goryainov K.K., Kikot V.Ya., Kovalev O.G., Ovchinsky V.S., Chernikov V.V. Commentary on the Federal Law “On Operational-Search Activity”. With the

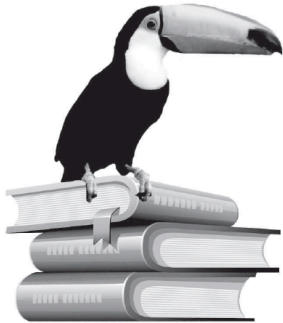
Appendix of Decisions of the Constitutional Court of the Russian Federation and the European Court of Human Rights. Moscow, 2006. 426 p.

[12] Kovalev O.G. The Obligations of the Administration of Organizations in Which Convicts Work as a Factor in the Effective Execution of Corrective Labour. *Law and Governance*, 2025, no. 9, pp. 244–248.

[13] Kovalev O.G. Legal and Organizational

Issues of the Influence of Working Conditions of Convicts Sentenced to Forced Labour on Their Legal Status. *International Scientific Bulletin*, 2026, no. 2, pp. 46–50.

[14] Kovalev O.G., Melnikova O.V. Information Challenges of the Modern State and Society and Ways of Overcoming Them by the Penal Enforcement System of Russia. *Bulletin of the Vladimir Law Institute*, 2025, no. 3 (76), pp. 19–24.



Юридическое издательство
«ЮРКОМПАНИ»

Издание учебников,
учебных и методических
пособий, монографий,
научных статей.

Профессионально.

В максимально
короткие сроки.

Размещаем
в РИНЦ, E-Library.

ЮРКОМПАНИ

www.law-books.ru