Дата поступления рукописи в редакцию: 16.07.2026 г.
Дата принятия рукописи в печать: 01.09.2026 г.
DOI: 10.24412/2224-9133-2026-8-42-47

КУЗНЕЦОВ Артур Константинович,
Заместитель начальника отдела правового обеспечения Территориального управления Росимущества в городе Москве,
e-mail: artur_kuznetsov_2015@list.ru

ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ПОРЯДКА ПРИНЯТИЯ ОБРАЩЕННОГО В ДОХОД ГОСУДАРСТВА ИМУЩЕСТВА

Аннотация. *В данной работе представлен детальный анализ правовых инструментов, посредством которых активы могут быть изъяты в пользу Российской Федерации. Указанный правовой институт рассматривается как один из ключевых элементов антикоррупционного законодательства. Исследование охватывает законоположения федерального уровня, в частности законы № 273-ФЗ и № 230-ФЗ, а также подзаконные акты, регламентирующие процесс конфискации имущества. Особое место в статье занимает вопрос разграничения полномочий между госорганами: прокуратурой и Росимуществом. Рассматриваются процедурные особенности изъятия активов, а также вопросы защиты законных интересов добросовестных покупателей и давность привлечения к ответственности. На основе изучения практики применения законов выявляются противоречия и недостатки в правовом регулировании. Автором обоснованы пути улучшения законодательной базы, касающиеся установления сроков, порядка информирования заинтересованных сторон и механизмов охраны прав третьих лиц.*

Ключевые слова: *противодействие коррупции, обращение имущества в доход государства, контроль за расходами, антикоррупционное законодательство, конфискация, неосновательное обогащение, исковая давность, Росимущество, прокурорский надзор.*

KUZNETSOV Artur Konstantinovich,
Deputy Head of the Legal Support Department of the Territorial Department of Federal State Property Management in Moscow

LEGAL REGULATION OF THE PROCEDURE FOR ACCEPTING PROPERTY TRANSFERRED TO THE STATE TREASURY

Annotation. *This paper presents a detailed analysis of the legal instruments by which assets can be seized in favor of the Russian Federation. This legal institution is considered a key element of anti-corruption legislation. The study covers federal legislation, in particular Federal Laws No. 273-FZ and No. 230-FZ, as well as bylaws regulating the confiscation of property. The article particularly focuses on the delineation of powers between government agencies: the prosecutor's office and the Federal Property Management Agency (Rosimushchestvo). The article examines the procedural aspects of asset seizure, as well as the protection of the legitimate interests of bona fide purchasers and the statute of limitations for prosecution. A study of the application of laws reveals inconsistencies and shortcomings in legal regulation. The author substantiates ways to improve the legislative framework regarding the establishment of deadlines, the procedure for informing stakeholders, and mechanisms for protecting the rights of third parties.*

Key words: *anti-corruption, confiscation of property, control over expenses, anti-corruption legislation, unjust enrichment, limitation period, Federal Property Management Agency, prosecutorial supervision.*

Введение

Актуальность данного исследования продиктована постепенным усовершенствованием в России правовых инструментов, нацеленных на вывод из теневого оборота активов, приобретённых за счёт средств, законность происхождения которых не может быть подтверждена лицами, занимающими государственные или муниципальные должности. В рамках антикоррупционных стратегий особое значение имеет механизм конфискации государством имущества, по которому отсутствуют доказательства его приобретения на

легально полученные доходы (именуемый далее – механизм конфискации). Этот институт, получивший законодательную базу в Федеральном законе от 03.12.2012 № 230-ФЗ «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам» [4], является межотраслевым и требует комплексного правового оформления.

Несмотря на создание в последние годы обширной нормативно-правовой базы, включающей федеральные законы, подзаконные акты и разъяснения высших судебных инстанций, процесс передачи в государственную собственность конфискованного имущества остаётся одним из самых запутанных и спорных моментов в правоприменительной практике. Трудности связаны с определением круга лиц, к которым применяются требования о доказывании законности происхождения доходов, с процедурой подтверждения легальности происхождения активов, а также с организационными вопросами, касающимися передачи, учёта, оценки и реализации такого имущества. Результативность всей системы борьбы с коррупцией во многом зависит от того, насколько чётко и последовательно регламентированы эти процессы, как слаженно взаимодействуют судебные органы, прокуратура, Федеральная служба судебных приставов (ФССП) и Федеральное агентство по управлению государственным имуществом (Росимущество).

Материалы и методы

Информационная основа статьи сформирована законодательными и нормативными правовыми актами РФ, регулирующими правоотношения в сфере принятия имущества, обращённого в доход государства, результаты научных исследований, посвящённые указанной проблематике. Использование автором таких методов научного познания, как анализ, синтез, дедукция, компаративистика обеспечивает высокий уровень достоверности итоговых результатов и выводов.

Результаты и обсуждение

Основная задача настоящей работы заключается в всестороннем анализе правового регулирования конфискации имущества в пользу государства, выявлении пробелов и противоречий в действующем законодательстве, оценке влияния судебной практики на формирование данного механизма и предложении путей его совершенствования. Рассмотрим следующие аспекты нормативного регулирования указанных правоотношений:

1. Правовая природа имущества, обращенного в доход государства, и его место в системе антикоррупционных мер.

Сущность активов, которые подлежат обращению в государственную собственность по положениям, установленным Законом о контроле за расходами [4], является предметом давних академических споров. В отличие от конфискации, которая является мерой уголовно-правового воздействия (статья 104.1 Уголовного кодекса РФ), процесс изъятия имущества в пользу государства в рамках гражданского процесса не предполагает наказания за преступление. Как отмечал Президиум Верховного Суда РФ в своем Обзоре судебной практики по делам об обращении в доход государства имущества, законность происхождения которого не подтверждена (утвержден 14.04.2023) [8], такая процедура имеет гражданско-правовую природу и призвана защитить законные интересы государства, поддерживая принцип правомерности в имущественных отношениях.

Ключевое значение имеет разграничение двух основных правовых механизмов изъятия объектов в пользу государства. Первый – это конфискация активов в рамках уголовного процесса, регламентируемая нормами Уголовного кодекса и Уголовно-исполнительного кодекса. Второй – это переход правой собственности на имущество, законность приобретения которого не доказана, в государственную казну. Этот процесс осуществляется посредством гражданского судопроизводства по инициативе прокурора. Второй механизм характеризуется следующими особенностями:

он применяется к лицам, занимающим ответственные государственные и муниципальные посты, а также к их супругам и несовершеннолетним детям;

основанием для изъятия является не факт доказанного преступления, а невозможность предоставить доказательства законного происхождения имущества; ответчик несет бремя доказательства легитимности источников своих активов; решение по данному вопросу принимается судом в порядке гражданского судопроизводства.

Имущество, признанное государственным, переходит в федеральную казну (в отдельных случаях – в казну субъекта федерации или муниципалитета) и подлежит дальнейшему учету, оценке и последующей продаже [5]. Именно этот этап – принятие имущества государством – требует тщательной правовой проработки, поскольку от его эффективности напрямую зависит приток средств в бюджет и реализация публичных интересов.

2. Система нормативно-правового регулирования порядка принятия имущества.

Нормативная база, определяющая правила обращения имущества в государственную собственность, выстроена как многоуровневая структура, охватывающая положения конституционного, гражданского, административного и

финансового законодательства.

2.1. Конституционные основы.

Согласно Основному закону России, право на частную собственность находится под защитой государства, и изъятие имущества у гражданина возможно только по решению суда. Вместе с тем, законодательством Российской Федерации предусмотрена возможность ограничения права собственности в случае возникновения общественных интересов. Российский Конституционный Суд неоднократно подтверждал, что принудительное изъятие имущества в собственность государства на основании Закона о контроле за расходами не нарушает конституционные основы, так как такое изъятие происходит по решению суда и опирается на установленные объективные критерии.

2.2. Гражданский кодекс РФ. Статья 235 Гражданского кодекса Российской Федерации (часть первая) [2] регламентирует основные причины утраты права собственности, включая конфискацию имущества в пользу государства. Тем не менее, конкретные процедуры изъятия имущества регулируются отдельными законодательными актами. Существенное значение имеет также статья 169 Гражданского кодекса РФ, касающаяся недействительности сделок, заключенных с целью, противоречащей правовым основам и нормам морали. С учётом положений законодательного акта о контроле за расходами [4], при конфискации имущества отсутствует необходимости доказывания незаконности приобретения собственности; основанием изъятия может являться недоказанность законности источников денежных средств, за счёт которых осуществлялась покупка имущества.

2.3. Специальное антикоррупционное законодательство. Профильный федеральный закон [3] установил базовые принципы контроля за доходами и расходами. В рамках реализации указанных положений, в законодательных актах введены правовые нормы [4], предусматривающие возможность изъятия имущества в пользу государства, если лицо не предоставляет доказательств его приобретения за законные доходы.

2.4. Нормативное регулирование. После вступление в законную силу судебного акта о передаче имущества в собственность государства, последующие действия регулируются на нормативном уровне, в частности, Постановлением Правительства РФ № 1238 от 23.09.2019 г. Указанный документ определяет Росимущество как государственный орган, осуществляющий управление подобным имуществом. Росимущество выполняет ряд важных функций: принимает имущество от исполнительных органов, организует его оценку, проводит торги для реализации, а также, если это предусмотрено законом, осуществляет уничтожение или безвозмездную передачу. Детальные инструкции по выполнению этих функций, включая процедуры приемки-передачи, оценки (в том числе с привлечением сторонних специалистов), организации торгов (аукционов, конкурсов), перечисления средств в бюджет, а также списания и уничтожения нереализованного имущества, содержатся в Приказе Минфина России № 105н от 19.07.2024. Этот Приказ разработан в строгом соответствии с Постановлением № 1238 и направлен на обеспечение единообразия в применении этих правил по всей стране.

3. Процедура принятия имущества. Процесс передачи собственности, переходящей в государственную казну, традиционно структурируется в несколько последовательных стадий. Данный путь начинается с момента оглашения судебного вердикта и завершается фактическим управлением конфискованным активом, будь то его продажа или иное применение в соответствии с законодательством.

3.1. Судебное решение и процедура принудительного исполнения.

Началом процесса конфискации является вступивший в законную силу судебный акт, предписывающий обращение собственности в пользу государства. Как правило, подобные постановления выносятся по инициативе прокуратуры. На основании выданного исполнительного документа инициируется исполнительное производство в территориальном подразделении Федеральной службы судебных приставов (ФССП России), руководствуясь положениями Федерального закона «Об исполнительном производстве» [11]. В рамках данного производства судебный пристав-исполнитель осуществляет арест активов, их последующее изъятие и помещение на хранение.

Законодательство предусматривает период для добровольного исполнения требований, однако в большинстве ситуаций изъятие имущества носит принудительный характер. Острой проблемой остается отсутствие четко установленных временных рамок для передачи конфискованного имущества от ФССП российскому государственному агентству по управлению государственным имуществом (Росимущество). На практике этот процесс может затягиваться на многие месяцы, что неизбежно ведет к ухудшению технического состояния имущества, особенно движимого, и, как следствие, к снижению его рыночной стоимости.

3.2. Принятие имущества Росимуществом.

Согласно Постановлению Правительства РФ № 1238 [5], после наложения ареста судебный пристав-исполнитель информирует соответствующее территориальное управление Росимущества и передает изъятое имущество в установленном порядке [6].

3.3. Процедура реализации имущества.

Реализация конфискованного имущества осуществляется посредством проведения торгов, как правило, в форме открытого аукциона, за исключением случаев, прямо предусмотренных законом (например, продажа через конкурс или без проведения торгов). Начальная цена устанавливается на основе результатов проведенной оценки. Если первые торги признаются несостоявшимися, назначаются повторные торги, на которых начальная цена снижается на 15% (согласно статье 87 Федерального закона «Об исполнительном производстве» [11]). При повторной несостоятельности торгов имущество может быть выставлено на безвозмездную передачу государственным или муниципальным органам. В случае отсутствия заинтересованности со стороны таких органов, имущество подлежит утилизации.

Денежные средства, вырученные от реализации конфискованного имущества, поступают в соответствующий бюджет (федеральный, региональный или местный) в зависимости от того, в пользу какого уровня власти было обращено имущество. Расходы, понесенные на оценку, хранение и реализацию, покрываются за счет средств федерального бюджета, выделяемых Росимуществу, что создает дополнительную финансовую нагрузку на государственный аппарат.

4. Роль судебной практики и позиции Конституционного Суда РФ.

Судебная практика играет основополагающую роль в стандартизации подходов к конфискации имущества в пользу государства. К ключевым актам, разъясняющим применение данных норм, относятся:

4.1. Постановление Конституционного Суда РФ от 31.10.2024 № 49-П. [7]. В этом решении Конституционный Суд исследовал соответствие положений статьи 17 Закона о контроле за доходами [4] Основному закону страны. Инициатор разбирательства оспаривал норму, утверждая, что она позволяет изымать имущество в государственную собственность без установления его криминального происхождения, что, по его мнению, нарушает принцип пропорциональности при ограничении права собственности. Суд признал норму соответствующей Конституции РФ [1], аргументируя это следующим образом:

данный институт направлен на реализацию общественных интересов в борьбе с коррупцией.

процедура изъятия осуществляется в судебном порядке.

бремя доказывания законности происхождения активов возлагается на должностных лиц, что обусловлено их особым статусом.

при этом должны соблюдаться гарантии соразмерности, учитывая законные доходы лица, возможность приобретения имущества за счет средств супруга(-и) и прочие объективные факторы.

Суд также подчеркнул, что такое изъятие не является карательной мерой, а представляет собой специальную гражданско-правовую процедуру. Важным является указание Конституционного Суда о необходимости для законодателя и исполнителей обеспечивать индивидуализацию ответственности, не допуская конфискации имущества, явно превышающего неустановленную сумму доходов.

4.2. Определение Конституционного Суда РФ от 24.06.2021 № 1177-О. [10]. В данном Определении Суд прояснил процессуальные аспекты рассмотрения дел об обращении имущества в доход государства. Было указано, что такие дела должны рассматриваться по правилам гражданского судопроизводства, с обязательным уведомлением ответчика и предоставлением ему возможности предоставить доказательства легальности происхождения доходов.

4.3. Обзор судебной практики Верховного Суда РФ от 14.04.2023. [8] Президиум Верховного Суда РФ обобщил судебную практику по данной категории дел и выработал ключевые правовые позиции:

период, за который производится проверка расходов, должен быть обоснованным и ограничен сроком, предшествующим заключению сделки.

при расчете суммы неподтвержденных расходов учитываются доходы не только самого лица, но и его супруга(-и), а также совместно проживающих членов семьи, ведущих общее хозяйство.

имущество, приобретенное на подтвержденные доходы, полученные до вступления в должность, не подлежит конфискации.

доказанность законности доходов может осуществляться посредством любых допустимых доказательств, включая свидетельские показания, договоры займа и нотариально удостоверенные сделки.

Вышеуказанные разъяснения оказали значительное влияние на судебную практику, способствуя сокращению числа необоснованных исков и повышению качества судебных решений.

Заключение

На основании проведенного исследования можно сделать вывод, что законодательство, регулирующее процесс обращения имущества в доход государства в России, находится на этапе активного формирования. За последние десять лет была заложена основа нормативной базы, включающая специализированные законы, подзаконные акты и разъяснения судебной практики. Были определены органы, ответственные за конфискацию, учет и продажу такого имущества, а

также установлены процедуры передачи права собственности государству.

Однако, существуют проблемы, связанные с координацией действий между ведомствами, отсутствием четких сроков передачи имущества, трудностями в оценке и реализации специфических активов, а также различиями в правовых режимах конфискации и обращения. Для решения этих проблем требуется комплексный подход, включающий совершенствование законодательства и внедрение современных организационных и информационных технологий.

В качестве первоочередных мер автором предлагается следующее: принять единый федеральный закон «Об обращении в доход государства имущества, в отношении которого не представлены доказательства его приобретения на законные доходы», который бы объединил материальные и процессуальные нормы, установил исчерпывающий перечень лиц, правила расчета доходов и расходов, а также детальный порядок передачи, учета, оценки и реализации имущества, наряду с ответственностью должностных лиц; цифровизировать процессы путем создания единой государственной информационной системы учета обращенного имущества (ЕГИС ОИ) для электронного документооборота, мониторинга сроков, публикации информации о торгах и онлайн-отчетности; усовершенствовать механизмы реализации, внеся изменения в ст. 87 Федерального закона «Об исполнительном производстве», предусматривающие возможность продажи имущества через электронные торговые площадки с применением понижения цены (английский аукцион), а также законодательно закрепить обязанность Росимущества привлекать специализированные организации для хранения и реализации специфических активов; гармонизировать законодательство с международным правом, активизируя работу по заключению двусторонних соглашений о признании и исполнении судебных решений по делам о взыскании неподтвержденных доходов, особенно с дальним зарубежьем; обеспечить научно-методическую поддержку, разработав постановление Пленума Верховного Суда РФ, которое разъяснит вопросы доказывания законности доходов, использования косвенных доказательств и других аспектов, что позволит сократить процессуальные ошибки и повысить единообразие судебной практики.

В завершение отметим, что институт обращения имущества в доход государства должен рассматриваться не только как средство борьбы с коррупцией, но и как важный элемент обеспечения экономической безопасности. Его эффективность зависит от четкости и непротиворечивости всех этапов. Дальнейшее развитие правового регулирования должно идти по пути унификации, цифровизации и усиления гарантий прав лиц, в отношении которых применяется данная мера, с сохранением баланса частных и публичных интересов.

Список литературы:

[1] Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020).

[2] Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ // Собрание законодательства РФ. — 1994. — № 32. — Ст. 3301.

[3] Федеральный закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» // Собрание законодательства РФ. — 2008. — № 52 (ч. 1). — Ст. 6228.

[4] Федеральный закон от 03.12.2012 № 230-ФЗ «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам» // Собрание законодательства РФ. — 2012. — № 50 (ч. 4). — Ст. 6953.

[5] Постановление Правительства РФ от 23.09.2019 № 1238 «О распоряжении имуществом, обращенным в собственность государства» // Собрание законодательства РФ. — 2019. — № 39. — Ст. 5431.

[6] Приказ Минфина России от 19.07.2024 № 105н «Об утверждении Порядка реализации имущества, обращенного в собственность государства».

[7] Постановление Конституционного Суда РФ от 31.10.2024 № 49-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 17 Федерального закона "О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам"».

[8] Обзор судебной практики по делам об обращении в доход государства имущества, в отношении которого не представлены доказательства его приобретения на законные доходы (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 14.04.2023).

[9] Астанин В.В. Научно-практический комментарий к законодательству о противодействии коррупции. — М.: Юрайт, 2023. — 284 с.

[10] Определение Конституционного Суда РФ от 24 июня 2021 года № 1177-О.

References:

[1] The Constitution of the Russian Federation (adopted by popular vote 12.12.1993 with amendments approved during the all-Russian vote 01.07.2020).

[2] Civil Code of the Russian Federation (Part One) dated 30.11.1994 No. 51-FZ // Collection of Legislation of the Russian Federation. — 1994. — № 32. - Art. 3301.

[3] Federal Law of 25.12.2008 No. 273-FZ "On Combating Corruption "// Collection of Legislation of the Russian Federation. — 2008. - No. 52 (part 1). - Art. 6228.

[4] Federal Law of 03.12.2012 No. 230-FZ "On Control over the Compliance of Expenses of Persons Holding Public Office and Other Persons with their Income "// Collection of Legislation of the Russian Federation. — 2012. - No. 50 (part 4). - Art. 6953.

[5] Decree of the Government of the Russian Federation of 23.09.2019 No. 1238 "On the disposal of property turned into state ownership "// Collection of legislation of the Russian Federation. — 2019. — № 39. - Art. 5431.

[6] Order of the Ministry of Finance of the Russian Federation No. 105n dated 19.07.2024 "On Approval of the Procedure for Sale of State-Owned Property".

[7] Decision of the Constitutional Court of the Russian Federation of 31.10.2024 No. 49-P "In the case of checking the constitutionality of the provisions of Article 17 of the Federal Law "On Control over the Compliance of Expenses of Persons Holding Public Office and Other Persons with their Income"".

[8] Review of judicial practice in cases of conversion into state income of property in respect of which evidence of its acquisition for legitimate income has not been presented (approved by Presidium of the Supreme Court of the Russian Federation 14.04.2023).

[9] Astanin V.V. Scientific and practical commentary on anti-corruption legislation. - M.: Yurayt, 2023. - 284 s.

[10] Decision of the Constitutional Court of the Russian Federation of June 24, 2021 No. 1177-O.